

УДК 1:316.42:316.733

ЗАКАТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ?

В.Н. Жук

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

DOI: 10.26456/vtphilos/2021.2.131

Рассматривается идея заката, упадка, смерти политической теории, декларируемая западными авторами.

Ключевые слова: теория, политика, знание, оценка, философия.

Поиск определения политической теории [1] связан с рядом тем, касающихся выявления ее места в системе политического знания. Одна из них – тема заката политической теории, широко обсуждаемая в западной философии и политической науке.

Английский автор Б. Парех в статье «Политическая теория: политико-философская традиция» [3, с. 476–494] обратился к творчеству ряда философов XX в. и предложил их специфическую классификацию. Автор исходил из следующего: в чем тот или иной философ видел истоки важнейших политических явлений XX в. (нацизм, тоталитаризм, Вторая мировая война и др.): Р. Оукшот видит их в рационализме, Л. Штраус – в релятивизме, К. Поппер – в историцизме, Э. Фегелин – в гностицизме, Г. Маркузе – в капитализме.

Б. Парех, высоко оценивая творчество названных философов, называет их «гуру политической философии», а затем совершает неожиданный поворот, объявляя начало 70-х годов XX в. временем наступления «смерти политической теории»: и только выход в свет социологии Д. Ролза «Теория справедливости» умерил пессимизм автора. Обоснование положения Б. Пареха о смерти политической теории представлено как сопоставление его с личным убеждением автора в отсутствие новых сочинений в области политической философии. Однако, Б. Парех не обратил внимания на то, что проблемы политики, власти глубоко исследованы в сочинениях М. Фуко, Ж. Бодрийяра, вышли в свет монографии Р. Дворкин «О правых всерьез», Р. Нозика «Анархия, государство, управление». Отсутствие у Б. Пареха методологической определенности позволяет ему свободно обращаться с понятиями и в предложенной классификации, и в утверждении о «смерти политической теории», в котором он отождествляет политическую философию и политическую теорию. Но это разные познавательные образования, и вывод у Б. Пареха есть декларация. А Лео Штраус, исследователь истории политической мысли, не использует в своих текстах понятие теории, он говорит о политических учениях. В этом выражается профессиональная строгость и методологическая ориентация автора.

«Гражданская война политической теории» – так назвал свой обзор А. Павлов [2, с. 7–38], в котором он обращается к дискуссии о статусе политической теории, ведущейся в политической науке и философии. А. Павлов, исходя из различий в позициях многих авторов, выводит типологию политических теорий. Она выглядит так: 1) исторические теории; 2) идеологические теории; 3) нормативные теории; 4) эмпирические теории.

Первые три типа теорий – это названия или самоназвания совокупности размышлений многих авторов. Однако, по существу, теориями они не являются. Что касается эмпирических теорий, то понятие это указывает на частно научный характер политической науки.

В англоязычном мире, где было решено так много политических проблем (пусто и поверхностно), политическая теория умерла. Этот тезис сформулировал американский исследователь Р. Даль, сторонник так называемой эмпирической теории и методологии логического эмпиризма. Шире этот тезис он представил в статье «Политическая теория: истина и последствия» [2, с. 137–155] – критический отзыв на сочинение французского философа Б. де Жувенеля «Суверенитет: исследование политического блага». Р. Далья интересуется не собственно проблема суверенитета, сколько методологическая составляющая сочинения Б. де Жувенеля, которое Р. Даль называет призрачной попыткой создать общую политическую теорию. Р. Даль убежден в том, что политическая теория в политической науке превратилась в паразитическую форму текстологической критики и исторического анализа, хотя попытки возврата к общей политической теории можно было бы приветствовать, они столкнулись с внутренней невозможностью удовлетворения научной функции политической теории. Рассуждения Р. Далья обусловлены его методологической установкой, отрицающей познавательный статус политической философии, которую он не отличает от политической теории. Отсюда следует декларация о смерти последней.

Д. Истон, как и Р. Даль, автор ряда сочинений по методологии политической науки, в статье «Упадок современной политической теории» [2, с. 195–217] выводит аксиому: политические идеи процветают на почве социального конфликта изменений. Автор упоминает социальные религиозные конфликты прошлого: античной Греции, Европы XIX в., например, по Д. Истону, современная политическая мысль паразитирует на идеях столетней давности, но что еще больше обескураживает автора, так это полное отсутствие новых политических идей. И Д. Истон, рассуждая об упадке политической теории, обращается к политической философии, идеи которой возникают не только на почве конфликтов, но и в процессе глубоких сдвигов в строе жизни, обыденного сознания. Они (идеи) фиксируют устойчивые структуры сознания, заимствуются новыми поколениями философов и ученых, обретают новое значение в новых условиях.

В статье «Закат политической теории» [2, с. 219–236] А. Коббан формулирует главную мысль о том, что причиной заката теории является отсутствие в ней прогресса. Отрицание как утверждение прогресса предполагает выработку его критериев, но этого нет ни в политической науке, ни в философии. Поэтому тема, заданная А. Коббаном, имеет искусственное происхождение.

Обзор мнений западных авторов в рубрике заката политической теории приводит к выводу о том, что истоком утверждений о закате, упадке, смерти политической теории является ее отождествление с политической философией. Суждения западных авторов не имеют обоснований, аргументов и остаются только декларациями.

Пока существует политическая реальность, рассуждать о закате политической теории преждевременно.

Список литературы

1. Жук В.Н. Политическая теория: поиск определения // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2013. № 4. С. 110–113.
2. Политическая теория в XX веке: сб. ст. М.: Территория будущего. 2008. 416 с.
3. Политическая теория: новые направления: сб. ст. М.: Вега, 1998. 506 с.

THE DECLINE OF POLITICAL THEORY?

V.N. Zhouk

Tver State University, Tver

This theme is discussed by philosophers and scientists. The idea of the decline of political theory, declared by some Western authors, is analyzed within the article's format as possessing no sound epistemological foundations able to prove its validity. Its supporters wrongly assume that political science as a form of scientific knowledge should not be conceivable as different from political philosophy which is based on another sort of philosophical beliefs and knowledge structure.

Keywords: *theory, politics, knowledge, evaluation, philosophy.*

Об авторе:

ЖУК Валерий Николаевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и теории культуры ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь. SPIN-код: 1079-5794, e-mail: zhoukv@mail.ru

Author information:

ZHOUK Valery Nikolaevich – PhD (Philosophy), Assoc. Prof. of the Dept. of Philosophy and Cultural Theory, Tver State University, Tver. E-mail: zhouk@mail.ru