

ПРОБЛЕМЫ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

УДК 1 (091)

ОСМЫСЛЕНИЕ ДОГМАТА ЕДИНСТВА ЦЕРКВИ В ФИЛОСОФСКОМ ТВОРЧЕСТВЕ А.С. ХОМЯКОВА

Д.Ю. Зацепина

ГОУ ВО МО Московский государственный областной университет,
г. Мытищи

DOI: 10.26456/vtphilos/2021.4.150

В статье рассматриваются взгляды российского философа и богослова А.С. Хомякова относительно вопроса единства церкви и места, которое она занимает в христианском мире. Главным аспектом учения А.С. Хомякова является идея единства церкви как живого организма, во главе которого находится Иисус Христос. Церковь с позиции А.С. Хомякова предстает как непогрешимое явление, обладающее абсолютной истинностью. Главной сущностью церкви является ее соборность – соборное единение людей, в основе которой любовь к Богу и абсолютная истина. Главным богословским трудом А.С. Хомякова считается сочинение «Церковь одна». Данное произведение пронизано безграничной верой в церковь и ее духовное предназначение. Отличительной особенностью взгляда А.С. Хомякова на церковь являлось то, что он не рассматривал церковь как социальное или юридическое явление. Он считал необходимым отделить церковь от государства, не использовать церковь как орудие государственной машины. Богословские учения А.С. Хомякова вызвали большой интерес среди философов и богословов. Вместе с тем нельзя сказать, что труды богослова оценивались всегда положительно. Традиционные церковники и западники рассуждения А.С. Хомякова расценивали как пустословие; социалисты-революционеры видели в идеях богослова угрозу собственным взглядам. Были и те, кто почитал богослова и высоко оценивал его творчество. В целом, заслуга А.С. Хомякова заключается в том, что он фактически впервые поднял проблему церкви на новый уровень, попытался определить ее место и освободить от оков государственного давления.

***Ключевые слова:** А.С. Хомяков, церковь, единство церкви, русское богословие, славянофил.*

Введение

А.С. Хомяков (1804–1860), один из основоположников славянофильства, являлся непревзойденным мастером богословского пера, оставил после себя великолепное наследие по богословию и истории церкви, а также другим отраслям гуманитарных наук. Мастер слова, мыслитель, отличался глубочайшей верой в Бога и благочестием, при

© Зацепина Д.Ю., 2021

этом не получил классического богословского образования, скорее являясь богословом-самоучкой. Действительно, А.С. Хомяков обладал глубокими знаниями по богословию и отличался высоким свободомыслием и передовыми взглядами. Богословские произведения, религиозные сочинения и Писания он изучал на языке оригинала, поскольку знал много древних и новых европейских языков [18]. Вероятно, именно то, что на него не оказали влияние богословско-догматические произведения предшественников и исследование оригинальных источников на языке оригинала дало ему возможность рассматривать церковь и ее место в христианском мире со свободных и наиболее объективных позиций. Важным аспектом учения А.С. Хомякова явилось изучение причин раскола единой церкви на Западную и Восточную. Учение А.С. Хомякова о церкви может служить необходимым подспорьем при решении разногласий между Восточной и Западной церквами, а также возродить конструктивный диалог между ними [6; 9; 11].

Методы

В качестве главной цели нашего исследования можно определить изучение богословского наследия А.С. Хомякова относительно единства церкви и осмысление догматических установок философа и богослова исследователями его творчества. В основу нашего исследования положены метод историко-философской реконструкции, сущность которой заключается в создании целостной картины философско-богословского учения А.С. Хомякова, и метод герменевтики, суть которого заключается в попытке раскрыть и истолковать позицию А.С. Хомякова в отношении основополагающих философско-богословских вопросов.

Результаты и обсуждение

Одним из первых богословских сочинений основоположника течения раннего славянофильства А.С. Хомякова был труд «Церковь одна». Именно это произведение раскрывает позицию автора относительно издавна существовавшей полемики вокруг церкви и ее места в христианском мире.

Вспомним, что после петровских преобразований роль Русской православной церкви заключалась в полном подчинении государству и она становилась частью, а порой и орудием государственной машины. Главной задачей церкви являлось сохранение и поддержание существовавших устоев самодержавного государства. Поскольку общественный уклад в Российской империи носил патриархальный характер и сохранялись устойчивые религиозные традиции, церковь обладала большим авторитетом, способным повлиять на умы людей [2; 3]. Религиозное образование также подчинялось государственной идеологии. В этой связи роль церкви сводилась к роли полицейского, а не к роли духовного ли-

дера. В первой половине XIX в. такое положение церкви носило официальный характер и официально признавалось богословами того периода [7; 8]. Богословское учение А.С. Хомякова отвергало такое положение дел. Рассматривая церковь как принципиально автономную систему, он видел в ней не юридическое и религиозное учреждение, а «тело Христово» [15]. В письме к Пальмеру А.С. Хомяков отмечал, что «церковь – не есть государство; она не имеет ничего общего с государственными учреждениями» [23, с. 347].

Автор четко определял церковь как единую и неделимую систему и сравнивал ее с живым организмом. Вместе с тем автор расценивал церковь как безусловную Божественную благодать и безгранично верил в нее и ее божественную силу, а потому считал, что церковь как истина в последней инстанции никогда не ошибается, не может покоряться ложным учениям, поскольку в ней живет Божественный разум [24]. Как отмечает С.И. Фудель, отождествление церкви с живым организмом, члены которого создают жизненное единство, дает представление о церкви не как о юридическом или социальном понятии, а указывает на ее онтологическое место и представляет Церковь как организм любви, наполненный священным содержанием [22].

Ведущим звеном концепции А.С. Хомякова явилась идея соборности, которая сочетает в себе, с одной стороны, свободу, а с другой – единство. В этом отношении свобода основана на любви к Богу и Церкви и являет собой главный принцип православной церкви. Единство церкви представлено как живой организм, во главе которого – Иисус Христос. По А.С. Хомякову, соборность – главный критерий истинности церкви [20]. Как отмечает И.С. Колесова, впервые идея соборности как религиозно-философская категория была определена в творчестве А.С. Хомякова, который на основе анализа учений католицизма и протестантизма пришел к выводу о том, что соборные начала в большей степени укоренились именно в православии [14].

Церковь понимается Хомяковым как особое соборное единство, к которому человек может приобщиться только путем свободной веры и безграничной любви к Богу. На основе анализа творчества А.С. Хомякова И.С. Колесова выделила несколько особенностей проявления соборности:

– церковная истина не является достоянием только лишь избранных – весь церковный народ имеет доступ к абсолютной церковной истине. Фактически это означает, что, по А.С. Хомякову, «в вопросах веры нет различия между ученым и невеждою, церковником и мирянином, мужчиной и женщиной, государем и подданным, ...где и когда это нужно по усмотрению Божьему, отрок получает дар видения, младенцу дается слово премудрости, дабы все были в свободном единстве живой веры» [23, с. 70];

– вера не может навязываться, приобщение к вере – свободная воля каждого члена церковной общины. Сущность веры – свобода, в основе которой нравственный закон взаимной любви, единство членов, связанных общей идеей или общим делом;

– любовь – основа церковного единства, которая обеспечивает познание абсолютной церковной истины.

Исходя из данных положений, И.С. Колесова делает вывод о том, что благодать, любовь и свобода – основополагающие принципы, на которых держится принцип соборности церкви [14].

Вопрос единства церкви пронизывает всё богословское творчество философа. Единство церкви заключается в том, что она принадлежит всему христианскому миру вне зависимости от национальности или региона проживания. Общность людей, подчиняющихся единой церкви, заключается в единстве их духа, они повсеместно признают ее власть и свободно принимают ее истину [1; 4; 19]. Вместе с тем, подчеркивает автор, ни одна церковная община не вправе давать толкование церковному учению или навязывать свое толкование другим. Только церковь может являться транслятором церковной истины. Выражая абсолютную истинность церкви, автор размышляет о данной человеку мудрости, которая в силу ограниченности человеческого разума, не лишена ложных представлений. Церковь же в своей основе лжи не имеет, в ее основе – только истина. Поэтому автор призывает не судить церковь, а повиноваться ей, чтобы сохранить данную человеку мудрость [24].

А.С. Хомяков, веря в безусловную истинность церкви, говорил, что искать доказательства церковной истины – значит сомневаться в ней и добровольно исключать себя из церкви. Поэтому нахождение в церкви предполагают безусловную веру, исключаящую любые сомнения. В любом случае, как отмечает Хомяков, доказать божественную истину силами человеческого разума невозможно [24]. При этом богословские сочинения мыслителя пронизывает идея свободы в церкви, основанной на взаимной любви, братстве и безграничной любви к Богу. Вместе с тем реально существующие взаимоотношения между церковью и пастырем будто игнорируются им. Истинное положение дел в церкви далеко от идеала, описанного А.С. Хомяковым. Философ, выказывая идеализированную картину Церкви и ее божественной сущности, будто не замечает существования железной дисциплины, основанной на полном подчинении иереев епископу, жесткой церковной иерархии и т. д. [16].

Возвращаясь к вопросу единства церкви, важно вспомнить, что А.С. Хомяков анализировал ситуацию, сложившуюся вокруг церкви накануне ее раскола в 1054 г., и считал, что истинной причиной раскола стало то, что епархиальное мнение фактически посягнуло на вселенское единоверие, приняв решение относительно поправки в символ веры самолично, не учло мнения своих восточных братьев, таким образом проявив «гордость и оскудение любви к своим восточным собратьям» [13].

Эта ситуация говорила о том, что если изначально важные вопросы, связанные с христианской догматикой или символикой, решались Вселенской Церковью, то теперь такого права удостоилась местная церковь, что носило разрушительный характер и ставило под сомнение все церковные устои, а впоследствии это привело к возникновению протестантизма в XVI в. [10]. А протестантизм, равно как и католицизм А.С. Хомяков называл еретическими учениями, поскольку они выступили против единства и соборности церкви [12]. Кстати, на вопрос о возможности воссоединения двух церквей философ отвечал отрицательно, поскольку считал католическую церковь обязанной покаяться в принятии решения об изменении символа веры без участия восточных собратьев.

Подобные явления А.С. Хомяков наблюдал и в Русской православной церкви, богословские школы которой были основаны на западных традициях с присущим им рационализмом. Видя пагубное влияние рационализма на развитие русской православной церкви, Хомяков стремился защитить русское православное общество от тревожащих, постигших в свое время Западную Церковь. В этом величайшая заслуга Хомякова как философа и богослова.

Обоснованием догматических основ учения А.С. Хомякова о единстве церкви занимались многие исследователи – богословы и философы. Все они выражали единогласное мнение о том, что А.С. Хомяков являлся первым свободным русским богословом. Ю. Самарин называл его «учителем Церкви». По выражению Н. Бердяева, в А.С. Хомякове отсутствовала какая-либо схоластика или сословно-корыстное отношение к Церкви. Его позиция была абсолютно свободной от каких бы то ни было предубеждений [5]. Таким образом, высоко оценил труды А.С. Хомякова Н.А. Бердяев, видя в нем свободного человека, преодолевшего схоластическое богословие и создавшего новое учение, основанное на религиозном и мировоззренческом опыте русского народа.

Соглашаясь с позицией автора о единстве церкви и ее истинности, Н. Бердяев в то же время критикует А.С. Хомякова за «нелюбовь к западному христианскому миру», что выражалось во мнении Хомякова, а за ним и всех славянофилов, о том, что православие, в отличие от католицизма, после раскола незапятнанно хранило Христову истину. Как отмечает Н. Бердяев, и в Русской православной церкви бывали случаи отклонения от истины Христовой, а А.С. Хомяков как будто замалчивает подобные факты, пытаясь показать, что только Русская православная церковь сохранила в неизменном виде все изначальные религиозные устои. Кроме того, Н.А. Бердяев отмечает, что и в католической церкви совершались подлинные таинства, хранится священное предание и т. д., чего явно не хотел видеть Хомяков.

Священник П. Флоренский, давая критическую оценку труду Завитневича о Хомякове, выражает два полярных мнения об учении Хо-

мякова о церкви. С одной стороны, учение Хомякова рассматривается как некая мечтательная и призрачная софистика о пустом месте. В подобных нападках на богослова видятся воззрения церковников и ярых западников. С другой стороны, были те, кто признавал возможную правоту Хомякова, однако его учения, способные одержать победу, считались вредными и даже опасными, в частности, так считали ярые государственники или социалисты.

Кроме того, как отмечал Флоренский, среди читателей А.С. Хомякова были те, кто оценивали его труды положительно – видели в нем зачатки нового православного богословия и «зарю новой культуры» [21]. Однако сам Флоренский довольно резко и критично подошел к учению о церкви А.С. Хомякова, обвиняя его в приверженности протестантизму [17]. Несмотря на различные взгляды на творчество А.С. Хомякова, академическое богословие в целом высоко оценивает воззрения философа и богослова.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что учение А.С. Хомякова о единстве церкви фактически представляет собой первую попытку определить роль и место церкви в христианском мире, ее основные черты. В условиях российской действительности, особенно в николаевскую эпоху, Русская православная церковь становилась орудием государственной машины, призванным обеспечивать сохранность консервативных самодержавных устоев. Такова была официальная богословская позиция. Однако в своих богословских сочинениях А.С. Хомяков стремился показать необходимость отделения церкви от государства, видел в ней не религиозный и государственный институт, а божественную благодать, объединяющую людей на основе абсолютной веры, истинной любви и безграничной свободы. Вероятно, никто ни до, ни после А.С. Хомякова не наделял церковь такой величавой характеристикой. Вера богослова в церковь была безусловной и безграничной, он видел в ней непогрешимость и абсолютную чистоту.

Величайшая заслуга А.С. Хомякова заключается еще и в том, что он стремился открыть красоты Православия, его учения, стремился показать роль церкви, ее единство и истину, которую она несет. Труды отечественного богослова были не только приняты последующими поколениями отечественных и западных философов и богословов, но и высоко оценена их роль в современном богословии, а также постепенно зарождающемся диалоге между православной и католической церковью. Как современники, так и авторы последующих десятилетий порой резко критически оценивали учение А.С. Хомякова о церкви. В целом, необходимо сказать о том, что богословские воззрения А.С. Хомякова имели большое значение для развития русской богословской мысли.

Идея единой церкви явилась возвращением к основам первоначального христианского мировоззрения.

Список литературы

1. Алёхина Е.В. Концепция смысла жизни в русской религиозной философии (конец XIX – первая половина XX века). Дисс. ... д-ра филос. н. М., 2012. 356 с.
2. Алёхина Е.В. Космологический аспект смысла жизни в русской религиозной философии (конец XIX – первая половина XX века) // *ВВ: Философские исследования*. 2013. № 6. С. 545–589.
3. Алёхина Е.В. Человек-в-мире: русские религиозные философы о смысле мирового бытия // *Философия и культура*. 2011. № 2 (38). С. 30–41.
4. Алехина Е.В., Копосов Л.Ф. Личность и природа человека в православной антропологии // *Российский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7, № 2. С. 97–109.
5. Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. Хомяков как богослов. Учение о Церкви // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vehi.net/berdyaev/khomyakov/03.html> (дата обращения: 16.09.2021).
6. Бондарева Я.В. Антропологические основы русской религиозной философии // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Философские науки. 2017. № 1. С. 75–82.
7. Бондарева Я.В. Генезис принципа трансцендентности как методологической основы русской религиозной философии // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Философские науки. 2009. № 2. С. 14–24.
8. Бондарева Я.В. Единство веры и знания как базовый гносеологический принцип русской религиозной философии XI- середины XIX веков (статья первая) // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Философские науки. 2010. № 1. С. 19–22.
9. Бондарева Я.В. Развитие принципа синергии в учениях о преобразовании человеческого бытия (к вопросу о методологических основаниях русской религиозной философии) // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Философские науки. 2013. № 2. С. 5–10.
10. Бондарева Я.В., Семаева И.И., Моисейкина Т.А. Онтологические искания в русской религиозной философии XIX – первой половины XX вв. // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Философские науки. 2018. № 4. С. 49–58.
11. Бондарева Я.В., Фурсова В.Э. Идея синергии как основа антропологии целостности // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Философские науки. 2015. № 2. С. 63–69.
12. Ведерников А. Идея церкви в сочинениях А.С. Хомякова // [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Homyakov/ideja-tserkvi-v-sochinenijah-a-s-homyakova (дата обращения: 16.09.2021).
13. Кирюхин В.В. Антилатинская полемика А. С. Хомякова и её значение для современного православного сравнительного богословия // *Труды Белгородской духовной семинарии*. 2016. № 4. [Электронный ресурс]. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/antilatinskaya-polemika-a-s-homyakova-i-eyo-znachenie-dlya-sovremennogo-pravoslavnogo-sravnitel'nogo-bogosloviya> (дата обращения: 17.09.2021).

14. Колесова И.С. Учение о соборности А. С. Хомякова // Вестник ЧелГУ. 2008. № 11. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-o-sobornosti-a-s-homyakova> (дата обращения: 18.09.2021).

15. Кузнецов Р.И. Религиозно-философская культура славянофильства в экклесиологии А. С. Хомякова // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2014. № 4-1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/religiozno-filosofskaya-kultura-slavyanofilstva-v-ekkleziologii-a-s-homyakova> (дата обращения: 17.09.2021).

16. Липич Т.И., Рубежанский С.И. Православный патриотизм А.С. Хомякова: философско-культурологические и богословские контексты // НОМОТНИКА: Философия. Социология. Право. 2015. № 20 (217). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnyu-patriotizm-a-s-homyakova-filosofsko-kulturologicheskie-i-bogoslovskie-konteksty> (дата обращения: 17.09.2021).

17. Павлюченков Н.Н. К вопросу о богословском значении трудов священника Павла Флоренского // Христианское чтение. 2015. № 3. 93-113.

18. Самарин Ю.Ф. Парадоксы Хомякова // [Электронный ресурс]. URL: <http://homyakov.lit-info.ru/homyakov/kritika/samarin-paradoksy-homyakova.htm> (дата обращения: 16.09.2021).

19. Силуянова И.В., Алёхина Е.В. Христианский смысл жизни как мировоззренческая основа решения этических проблем современных биомедицинских технологий // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2011. № 1. С. 40–52.

20. Сомин Н. Учение А.С. Хомякова о церкви // [Электронный ресурс]. URL: <http://pereprava.org/trust/2999-uchenie-as-homyakova-o-cerkvi.html> (дата обращения: 14.09.2021).

21. Флоренский П. Около Хомякова // [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Pavel_Florenskij/okolo-homyakova (дата обращения: 17.09.2021).

22. Фудель С.И. Об о. Павле Флоренском (1882-1943) // [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/file/30992-Об-о-Павле-Флоренском.pdf> (дата обращения: 15.09.2021).

23. Хомяков А.С. Полное собрание сочинений: в 8 т. СПб.: Унив. тип. 1880. Т. 2. 458 с.

24. Хомяков А.С. Церковь одна (Опыт катехизического изложения учения о Церкви) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.odinblago.ru/filosofiya/homakov/tom2/2> (дата обращения: 14.09.2021).

UNDERSTANDING THE DOGMA OF THE UNITY OF THE CHURCH IN THE WORKS OF A.S. KHOMYAKOV

D.Yu. Zatsepina

Moscow Region State University, Mytishi

The article examines the views of the Russian philosopher and theologian A.S. Khomyakov regarding the question of the unity of the Church and the place it occupies in the Christian world. The main aspect of A.S. Khomyakov's teaching is the idea of the unity of the Church as a living organism with Jesus Christ at its head. The Church, in A.S. Khomiakoff's opinion, should be interpreted as an infallible phenomenon possessing absolute truth. The main essence of the Church is its synodality – conciliar unity of people which is based on love to God and absolute truth. The main theological work of A.S. Khomiakov is the work «One Church». This work is imbued with boundless faith in the Church and its spiritual purpose. A peculiarity of A.S. Khomiakov's view on the Church is that he did not consider the church as a social or legal phenomenon. He considered it necessary to separate the Church from the state and not to use the Church as an instrument of the state machine. A.S. Khomyakov's theological doctrines aroused great interest among philosophers and theologians. At the same time, one cannot say that the works of the theologian were always positively assessed. Traditional churchmen and westernizers considered A.S. Khomyakov's reasoning to be nonsense; socialists-revolutionaries saw the ideas of the theologian as a threat to their own views. There were also those who venerated the theologian and appreciated his work. On the whole, the merit of A.S. Khomyakov lies in the fact that he actually for the first time raised the problem of the Church to a new level, tried to define its place and free it from the shackles of state pressure.

Keywords: *A.S. Khomyakov, Church, unity of the church, Russian theology, Slavophile.*

Об авторе:

ЗАЦЕПИНА Дарья Юрьевна – аспирант кафедры философии ГОУ ВО МО Московский государственный областной университет, г. Мытищи. E-mail: darya.zatsepina@inbox.ru

Author information:

ZATSEPINA Darya Yurievna – PhD student of the Department of Philosophy, Moscow Region State University, Mytishi. E-mail: darya.zatsepina@inbox.ru