

УДК 111.1

КАТЕГОРИЯ НЕБЫТИЕ И ЕЕ РОЛЬ В ОПИСАНИИ МИРА

А.Л. Сафонов

ГОУ ВО МО Московский государственный областной университет,
г. Мытищи

DOI: 10.26456/vtphilos/2021.4.219

Цель работы заключается в том, чтобы провести анализ категории Небытие и ее роль в описании и восприятии мира человеком. Процедуры и методы исследования заключаются в использовании дискурсивных методов сравнительного анализа, давших возможность с помощью философской рефлексии выделить в мифологических и философских теориях существенные признаки категории Небытие. Также использовался метод синтеза, который позволил создать новый взгляд на данное общее понятие. В результате обосновано то, что понятие Небытие возникает, исходя из особенностей психики человека создавать образы того, чего нет. Оно, в отличие от Бытия, основанного на рациональном описании, формулируется в образно-эмоциональной форме. В процессе исследования показано, что для полного описания мира, окружающего человека, вместе с категорией Бытие необходимо использовать понятие Небытие.

***Ключевые слова:** Небытие, Бытие, картина мира, групповые формы сознания, общественное сознание, философские основания картины мира.*

Введение

В Древнем мире появляется такая дисциплина, как философия, которая начинает описывать мир не в эмоционально-образных представлениях о нем, а на основе рациональных понятий. В ее рамках возникает категория Бытие, которая описывает общую картину всего существующего, что воспринимает человек. Тогда же в рамках начавшего формироваться рационального мышления появляется предельно общее понятие Небытие, которое описывает то, что не существует. Данная категория возникает из способности человека воспринимать мир и отличать существующее от несуществующего. В различных регионах это понятие формируется различным образом. В восточной системе взглядов на мир, в частности в индийских и китайских представлениях об Универсуме, Небытие описывается с помощью различных метафор, эпитетов, метонимий, гипербол и т. д. В то же время в древнегреческой философии эта категория начинает в большей степени формироваться на основе принципов рационального мышления. Таким образом, это понятие приобретает различное значение в разных регионах древнего мира.

© Сафонов А.Л., 2021

По мере развития философии категория Небытие теряет свое значение. В современной мысли она уже утратила свое значение и практически не используется в философских системах. Тем не менее постоянная изменчивость мира, смена социальных систем, появление и исчезновение новых феноменов и явлений современной жизни требуют анализа понятия Небытие. Это необходимо для того, чтобы определить источник возникновения, наличия и исчезновения всего *сущего*, которое воспринимает человек. Для достижения этой цели необходимо провести анализ появления и становления этой категории и определить ее роль в современном восприятии окружающего человека *мира*.

Категория Небытие в древнеиндийской философии

Первые рассуждения о Небытии встречаются в Ригведе, которая является первым из известных литературных произведений древнеиндийской литературы и включает в себя преимущественно религиозные гимны на ведийском языке. В ней присутствует следующее рассуждение о том, что было до появления мира: «Не было *несущего*, и не было *сущего* тогда. Не было ни воздуха, ни небосвода, за его пределами... Не было ни смерти, ни бессмертия тогда. Не было ни признака дня (или) ночи. Дышало, не колебля воздуха, по своему закону Нечто Одно, и не было ничего другого, кроме него. Мрак был сокрыт мраком в начале. Неразличима пучина – все это. То жизнедеятельное, что было заключено в пустоту...» [3]. Такое описание *предначала* всего, что появилось в дальнейшем, свойственно эмоционально-образным представлениям, характерным мифологическому мышлению человека.

Когда возник мир и в нем появились люди, то в их среде начали формироваться такие базовые категории, как *сущее* и *несущее*, описывающие изменения Универсума в сознании человека. В Ригведе говорится: «В начале на него нашло желание, что было первым семенем мысли. Происхождение сущего в несущем открыли мудрецы размышлением, ища в сердце (своем)» [3]. Данное размышление указывает на то, что источником эмоций и, соответственно, чувственных представлений в исходной народной традиции является сердце. В то же время мудрецы ищут в таких образах рациональные элементы и формируют первые осмысленные взгляды на источник всего сущего. Таким образом, на основе чувственных представлений, созданных эмоциональным восприятием действительности, появляется понимание сущего с помощью появляющейся рациональной формы сознания.

Сущее и *несущее* в Ригведе – аналоги категорий Бытие и Небытие, свойственных древнегреческой философии. Небытие описывается в виде образного представления о некоем начале, являющемся источником всего сущего, а также всех объектов и явлений, выделяемых и воспринимаемых человеком, т. е. Бытия. Также в этом источнике возникают рассуждения о том, что Бытие является умозрительной конструкци-

ей, созданной в процессе размышления человека, отделившего то, что есть, от того, чего нет. Таким образом, сформулировав в мифологическо-образной форме прообраз понятия Небытие, человек создал на основе рационального мышления и понятие Бытие.

Подобные взгляды на Небытие зафиксированы в Упанишадах. Они завершают Веды и описывают безличный Брахман, который является первоначалом Бытия, а также всех феноменов и явлений мира. В этом произведении так описывается источник всего *сущего*: «То, что невидимо, непостижимо, не имеет рода, бесцветно, без глаз и ушей, без рук и ног, Вечное, всепроникающее, вездесущее, тончайшее; то непреходящее, в котором мудрые видят источник существ. Как паук выпускает и вбирает [в себя нить], так возникают на земле растения, как [растут] волосы на голове и теле живого человека, так возникает все из негибнущего...» [7]. Это указывает на то, что «...в Небытии Брахман есть совершенная неоформленность, не ограничивающая себя ничем, но она то и есть источник всего» [11, с. 13].

Также о Небытии в Мундака Упанишадах говорится следующее: «И тот сказал ему: “Два знания должны быть познаны, – говорят знатоки Брахмана, – высшее и низшее”. Низшее здесь – это Ригведа, Яджурведа, Самаведа, Атхарваведа, [знание] произношения, обрядов, грамматики, толкования слов, метрики, науки о светилах. Высшее же – то, которым постигается непреходящее...» [13].

Это показывает, что понятие о Небытии, также как и в Ригведе, возникает в процессе целостного восприятия мира. Низшим знанием в этом отрывке обозначается прообраз рационального познания всего того, что есть. В то же время высшее понимание мира есть его целостное восприятие. Оно и приводит к созданию представлений о Небытии, которое является первоисточником всего *сущего*.

В Веданте, возникшей на основе Упанишад, Небытие выводится из психического состояния человека. Мир, который ему привиделся, является сновидениями, полученными им тогда, когда он спал. Сон же без сновидений приводит к особому состоянию сознания. В Веданте оно называется «чистым сознанием». «Сознание обозначается “чистым” потому, что оно не замутнено ни содержанием, ни размерами и представлено в безграничной неоформленности, фактически становится психическим Небытием» [11, с. 14]. Такое состояние называется Атманом. Он «...будучи тождественен Брахману, лежит как светлая сердцевина в сознании человека, развёртывая и свертывая иллюзорную эволюцию несуществующего, но периодически возникающего в бодрствовании и исчезающего в глубоком сне мира» [11, с. 14]. Их совпадение приводит к тому, что Брахман существует в двух видах. В первом случае, вследствие его тождественности с Атманом, пребывающим в виде «чистого сознания», он «...лишен свойств и характеристик, т. е. представляет полное Небытие» [11, с. 15]. Во втором случае Брахман проявляется в

виде представлений человека, «которому грезится во сне или наяву несуществующий мир» [11, с. 15]. Таким образом, Брахман представляет собой основу возникновения Бытия, которое является иллюзией, сформированной сознанием человека.

В буддизме основное положение утверждает иллюзорность мира, Небытие представлено в виде пустоты, которая является основой всего и существует во всем. Она возникает вследствие того, что *дхармы*, как неделимая составляющая бытия, и как частицы личного сознания в виде ощущений, объединяются *кармой*. Это дает возможность обеспечить их взаимодействие между собой и создать индивидуальное сознание. *Сансара* же представляет собой некую форму трансформации *кармы* в зависимости от предыдущего этапа жизни. По мере достижения Нирваны *дхармы* успокаиваются и перестают формировать *сансару*, управляющую *кармой*. Вследствие этого завершается «...демонстрация несуществующего внешнего и внутреннего миров» [11, с. 21].

В позднем буддизме, в процессе становления буддийской философии, происходит определённая трансформация взглядов на Небытие. Это связано с тем, что *дхармы* в нем перестают иметь действительные значения. В сложившейся системе взглядов пустота становится тождественной *нирване*. Она же иллюзорно проявляется как мир в его разнообразных состояниях и формирует общую картину Бытия. Соответственно в «...буддийской философии нет ни материального, нет ни идеального, а существует только шунья (букв. пустое, т. е. бессущностное), символизирующая небытие» [4, с. 114].

В то же время в учении *вайшешика*, являющемся материалистической, атомистической философской концепцией, возникает такое понятие, как *абхава*. Оно появляется в результате присоединения отрицательного префикса к слову *бхава*, означающего в этой доктрине *жизнь*, Бытие, наличие чего-либо, символизирует Небытие, т. е. то, чего нет. Данное понятие представляет собой «...седьмой род реально сущего, делящийся на четыре вида: 1) отсутствующее до своего возникновения; 2) отсутствующее после своего разрушения; 3) отсутствующее в ином, не в своем качестве; 4) отсутствующее в данном месте» [5, с. 74].

Это указывает на то, что в древнеиндийской мысли по мере ее развития происходит отход от образных взглядов на Небытие. Оно начинает описываться в таких мыслительных конструкциях, которые свойственны рациональному мышлению.

Таким образом, в результате проведенного анализа различных мифологических, религиозных и философских концепций Древней Индии можно сделать вывод о том, что Небытие представляется в них как некое безличное начало. Оно не обладает конкретными свойствами, анализ которых дал бы возможность определить механизмы появления всего сущего.

Китайская философия

В Древнем Китае вопросы о сущности мира наиболее полно рассматривались в даосизме. В этом учении сформировались представления о том, что «...мир управляется сам собой и не нуждается во вмешательстве богов. Небо порождает множество людей и вещей, Земля их кормит, четыре времени года регулярно следуют одно за другим... Все происходит само по себе» [5, с. 27]. Все существующее рассматривается «...как воплощение всеобщих и универсальных закономерностей структурной организации и функционирования мира, единых для всей природы – как живой, так и неживой...» [2, с. 79]. Соответственно, эти же закономерности проявляются и в человеке.

В древнекитайских представлениях об Универсуме мир развивается сам из себя. Источником всего, что воспринимается человеком и существует, является Небытие. «Было небытие. Смотришь – не видишь его формы; слушаешь – не слышишь его голоса; трогаешь – не можешь его схватить; смотришь вдаль – не видишь его предела... Нельзя ни измерить его, ни рассчитать... Оно обнимает небо и землю. Формует тьму вещей, составляет великое единство с тьмой хаоса» [14, с. 37].

Небытие состоит в единстве с Бытием. «Из небытия вступаем в бытие, из бытия – в небытие. Конец и начало не имеют грани, неизвестно, что их порождает. Не постигнув, что есть внешнее, что – внутреннее, как достичь бесстрастия? Внешнее, не имеющее за собой внешнего, – это совершенное величие; внутреннее, не имеющее ничего внутри себя, – это высшая ценность» [14, с. 126]. Таким образом Небытие гармонично связано с Бытием и определяет моральные нормы поведения человека.

Источником перехода из Небытия и в Бытие является Дао – вечное действие, которое позволяет появляться всему, что человек воспринимает как *сущее*, из Небытия в Бытии и уходить из Бытия этому всему *сущему* обратно в Небытие. «Высшее дао рождает тьму вещей, но ею не владеет; творит многообразные изменения, но над ними не господствует... Накапливает и собирает, а не становится богаче. Делает раздачи и одаряет, а не скудеет. Вращается, и вращению этому нет конца. Тончайшее, мельчайшее, оно не знает усталости. Громозди его – оно не станет выше; обрушивай его – оно не станет ниже; прибавляй к нему – оно не умножится; отнимай у него – оно не уменьшится...» [14, с. 22].

Дао – это то, что производит все. Человек, чтобы жить достойно, должен следовать ему, породившему *все* и его в том числе. Оно проявляется в виде Инь и Ян, которые символизируют начала, отражающие наибольшее разделение двух противоположных свойств. «Горячее *ци* от скопления Ян породило Огонь, частицы *цзин* огненного *ци* образовали Солнце. Холодное *дан* от скопления Инь образовало Воду, частицы *цзин* водного *ци* образовали Луну» [14, с. 51].

Их объединяет некое *предначало*. «Было *предначало* Бытия и Небытия. Оно обнимает небо и землю. Формует тьму вещей, составляет великое единство с тьмой Хаоса. Никакая глубина или ширина не может выйти за его пределы...» [14, с. 37]. Оно «...характеризуется тем, что Небо и Земля еще не разделились. Инь и Ян еще не отделились. Четыре сезона еще не расчленились. Тьма вещей еще не родилась. Оно ровно и покойно, как морская пучина. Оно чисто и прозрачно, как безмолвие. Не видно его очертаний» [14, с. 38].

В трактате древней китайской философии Хуайнаньцзы, который состоит из даосских, конфуцианских и легистских текстов, о *предначале* Бытия и Небытия говорится так: «Когда Небо и Земля еще не обрели формы, все струилось и перекатывалось. Назовем это – Великий Свет <...> В пустоте и туманности возникло Дао. Пустота и Туманность породили пространство и время» [14, с. 51]. Таким образом возникло Небытие, из которого стало появляться Бытие. Но и Небытие, и Бытие порождены единым началом, о котором ничего нельзя сказать и которое можно только описывать в эмоциональных, предельно нечетких образах.

Таким образом, в китайской философии Бытие и Небытие является равнозначными началами, которые стоят у истоков развития мира и которые определяют появление и исчезновение всего сущего. Они составляют единое целое. Все, что есть в Бытии, появляется из Небытия, туда же и уходит. В древнекитайской философии появляется представление о том, что есть общий источник, который определяет их единство. Его невозможно описать ни в каких терминах, а можно только определить образно. Возможно сказать только то, что есть некое *предначало*, которое порождает и объединяет Небытие и Бытие.

Понятие Небытие возникло в процессе появления философии, которая начала формироваться в ходе выделения и дальнейшего развития intersubъективных представлений из мифологии.

Так, в восточной философии (индийской и китайской) понятие Бытие опирается на рациональные рассуждения о том, что существует. В то же время истоки противостоящего и одновременно дополняющего эту категорию понятия Небытие находятся в мифологии. Оно существует в виде эмоционально-образных представлений, которые не сводятся к рациональным понятиям становящейся философии.

В древности в разных областях философия решает различные задачи. В западной традиции ее начало связывают с решением вопроса из чего и как устроен мир. В Древней Греции она появляется в VII до н. э. Если в мифологии мир выражается в чувственно-эмоциональных образах, то в философии он начинает описываться с помощью мыслительных конструкций рационального мышления.

Первым ее представителем считается Фалес. Он отошёл от антропных образов окружающего мира и выдвинул тезис о том, что ис-

точником всего *сущего* является вода. Этим он оформил традицию рационального описания мира через безличную *первооснову*, рождающую все и являющуюся основой всего *сущего*. Дальнейшее развитие философии в древнегреческой традиции привело к появлению предельно общих понятий Бытие и Небытие, которые получили развитие в дальнейшей европейской философии. Эти категории отражают общую картину всего *сущего*, которое воспринимает человек, и *не-сущего*, которое он не воспринимает.

В мифологических конструкциях мир описывается таким образом: «Сначала были Хаос и Ночь... и не было ни Земли, ни Воздуха, ни Неба... Совокупившись с крылатым ночным Хаосом в широком Тартаре, он высидел наш род и впервые вывел его на свет» [15, с. 38–39]. В подобных взглядах определяется источник всего того, что появляется в *мире*, который аналогичен понятию Небытие.

В то же время в начавшей формироваться философии начинают появляться другие взгляды на все *сущее*, которое окружает людей. На первом этапе ее развития возникают рациональные рассуждения о Бытии, которые противостоят эмоционально-образным мифологическим представлениям о мире. Эти взгляды отрицают мифологические представления о некоем начале, который рождает *сущее*. Парменид, утверждавший, что Бытие есть, а Небытия нет, говорит о тех, кто считает, что оно существует: «Мечутся, глухи и слепы равно, невнятные толпы, которыми “быть” и “не быть” одним признаются и тем же, и не тем же» [15, с. 296]. Подобных взглядов на Небытие придерживались Зенон Элейский и Мелисс.

Если Парменид считает, что Небытия нет, то атомисты считают, что оно существует. Левкипп и Демокрит понимают под Небытием совокупность пустоты, сформировавшейся вокруг *атомов*. Она самостоятельна и равнодушна к движущимся в ней неделимым частицам. Атомы и пустота, т. е. Бытие и Небытие, у Демокрита существуют одновременно на равных основаниях. Они возникают из единого источника: «...понятия бытия и небытия включены у него в более общее понятие “то, что на самом деле” (ἐτεῖν), благодаря которому реальность признавалась и за пустотой (не-бытием)» [10].

Взгляд на Небытие как на бездну абсолютного пространства, которое вместе с Бытием появляется из общего начала, характерен для многих последующих атомистов. Это начало похоже на понятие «предначало», сформулированное в китайской философии, и является тем основанием, из которого возникли категории Бытие и Небытие.

Платон, рассуждая о Небытии, делает вывод о том, «...что небытие не должно быть отнесено к чему-либо из существующего <...> не будет прав тот, кто отнесет небытие к чему-либо» [9]. Небытие противоположно Бытию, поэтому оно не имеется в наличии в том мире, в котором находится человек и, соответственно, не может быть воспринято

человеком. «Пусть же никто не говорит о нас, будто мы, представляя небытие противоположностью бытия, осмеливаемся утверждать, что оно существует» [9]. Его невозможно описать «...что противоположно бытию, мы давно уже оставили мысль решить, существует ли оно или нет, обладает ли смыслом или совсем бессмысленно» [9].

Таким образом, Платон считает Небытие мыслительной конструкцией, которая возникла в результате размышлений над понятием Бытие. Она дополняет и частично противостоит предельно общему понятию Бытие, характеризующему все то, что находится в наличии. В отличии от концепта Бытия категория Небытие не может быть наполнена конкретным смыслом. Она описывается в эмоциональных выражениях, позволяющих определить содержание этого предельно общего понятия в образных представлениях.

У Аристотеля категория Небытие появляется в результате анализа процессов трансформации всего существующего. Он определяет ее как один из источников возникновения сущего и говорит, что «...определенное возникновение бывает из не-сущего в определенном смысле, например, из не-белого или из не-красивого, а простое возникновение – из просто не-сущего» [1]. Аристотель считает, «... что в одном смысле возникновение бывает из не-сущего вообще, а в другом – всегда из сущего» [1]. Он пишет, что ряд предметов появляется из уже существующего и являющегося элементами Бытия. Другая их часть возникает из Небытия. «“Простое” же [в данном смысле] означает либо первое в каждой категории сущего, либо общее и всеобъемлющее. В первом случае будет возникновение сущности из не-сущности» [1]. Аристотель утверждает: «Ведь если [присущее] лишь в возможности, то небытие, таким образом, оказывается отдельно существующим, что особенно страшило прежних философов, [сущее] возникает из предшествующего ему ничто» [1]. Таким образом, у Аристотеля «...возникает простое полное уничтожение, которое Аристотель связывал с переходом вещи из сущего в несущее, и наоборот, простое возникновение является переходом из не-сущего в сущее и из сущего в сущее» [6, с. 104].

Небытие, согласно его представлениям, является глубинным источником появления вещей, формирующем тот мир, который воспринимается человеком. Все, что существует в этом мире, трансформируется друг в друга, но первично все *сущее* появляется из Небытия: «Если же “простое” означает то, что вообще не существует, то это есть общее отрицание всего, поэтому возникающее необходимо возникает из ничего» [1]. Небытие у Аристотеля является основой, из которой появляется *сущее*, пребывающее в разнообразных формах. Если же *сущее* полностью исчезает, то оно возвращается в Небытие, которое является источником его возникновения.

В процессе завершения древнегреческой философии категория Небытие перестает играть основную роль в анализе того *мира*, который

существует. Бытие в христианской философии появляется в результате действий Бога, который из *ничто* (по сути дела, из Небытия) создал *мир*. Этот источник всего того, что существует, упоминается достаточно редко и, по сути дела, не рассматривается при анализе *мира*, окружающего человека.

Понятие Небытие перестало играть существенную роль в философии, которая начала активно рассматривать имеющийся *мир*. Небытие анализировалось у небольшого количества мыслителей Нового времени и современных философов. В частности, это понятие разбиралось Г.В.Ф. Гегелем и Ж.-П. Сартром.

В философии Нового времени наличие Бытия и Небытия рассматривал Г.В.Ф. Гегель, который считал, что Бытие и Небытие едины. Небытие у него определяется как «...соотношение с бытием, оно и то и другое, бытие и его отрицание, выраженные в одном, ничто, как оно есть в становлении» [8, с. 74]. Небытие в его представлениях составляет сущность и природу вещей, т. к. они конечны.

Ж.-П. Сартр о Небытии говорит следующее: «Человек живёт в океане Небытия, не задумываясь о том, что оно – обязательная составляющая реальности ввиду того, что “нет небытия иначе, как на повержности бытия”» [12, с. 79].

Российский философ А.Н. Чанышев рассматривает Небытие как основу Бытия. Он считает: «Учение об абсолютности небытия и относительности бытия не отрицает их единства... Я согласен с тем, что все сущее есть единство бытия и небытия. Но если у Гегеля небытие – только обратная сторона бытия, <...> то у меня бытие – обратная сторона небытия, точнее, форма существования небытия» [16, с. 10].

Таким образом, современная философия рассматривает понятие Небытие в различных значениях, но оно имеет подчиненное значение и формулируется после того, как определяется категория Бытие.

Общие представления о Небытии

По сути, что в древней восточной, в первую очередь индийской и китайской, что в древнегреческой мифологии и философии, понятие Небытие формулируется в процессе эмоционального восприятия того, что есть, и в рациональном анализе всего того, что существует. Оно, так же как категория Бытие, является умозрительной категорией и отображает все то, чего нет. Если категория Бытие отражает тот факт, что мы не можем создать картину мира полностью произвольно, то предельно общее понятие Небытие появляется вследствие того, что мы не можем воспринимать полностью окружающий нас мир.

В ряде философских систем, в первую очередь древнекитайских и атомистических концепциях Древней Греции, сформулировано понятие о начале всех начал. Оно выражается в том, что существует еще и *ничто*, то *первоначало*, *первооснова*, которые порождают все, что окру-

жает человека, и все то, что он воспринимает в окружающем его мире. Также оно включает в себя то, что человек никогда не может воспринимать и которое отсутствует для него из-за структуры его психики и сознания. Категория Бытие отражает то, что представитель вида *Homo sapiens* может осознать, Небытие – то, что не может. В то же время *нечто*, порождающее все, отображает основу того, что создает мир, и дает возможность воспринимать его различными субъектами, в том числе и человеком.

Это *нечто*, первоначало, *первооснова* недоступно пониманию человека. В то же время категории Бытие и Небытие дают возможность описывать то, что существует, и то, что не существует. Небытие не может быть представлено как в виде образных представлений о мире, свойственных мифологии, так и в виде ментальных конструкций рационального восприятия всех объектов и явлений Универсума. В любом случае появление этой категории связано с психической деятельностью человека, позволяющей формировать рациональные и мифологические образы окружающего мира. Таким образом, наиболее общее понятие Небытие является ментальной конструкцией, сформированной с помощью его сознания. Оно описывает в различных формах то, чего нет и тем самым дополняет категорию Бытие для создания полной картины мира.

Нечто, создающее все, что воспринимается и не воспринимается представителями вида *Homo sapiens*, не может быть почувствовано и осознано человеком. В то же время категории Бытие и Небытие в чувственно-эмоциональных образах и рациональных взглядах позволяют создать полную картину мира. Бытие описывает картину того, что есть, Небытие – того, чего нет.

Бытие является мыслительной конструкцией, отображающей наличие и изменение всего *сущего*, антитезой категории Небытие, которое лежит в основе эмоционально-образного восприятия мира, т. к. оно описывает совокупность разнородных предметов и явлений, которых нет.

Древнеиндийские и древнекитайские системы взглядов построены, в первую очередь, на чувственно-образном восприятии мира. Они опираются, главным образом, на эмоции, а не на разум человека. Вследствие этого они оказываются эмоционально привлекательными и из-за этого имеют много адептов и сторонников. Древнегреческие концепции, построенные во многом на основе чистых рациональных размышлений, обусловили появление различных наук. Эти науки по мере своего развития и определили взгляды, в которых понятие Небытие ослабло и практически ушло из системы представлений современного мира.

Выводы

Человек во многом воспринимает окружающий его *мир* с помощью различных форм мышления, к которым относятся мифологические и рациональные представления о той среде, где он живет. Ввиду того, что картина мира создается на основе системы различных взглядов, она может быть разнообразной, но не может быть полностью построена произвольно.

Если она не может быть построена произвольно, то мы можем описать то, что есть, и сформулировать категорию Бытие. Мы можем обрисовать представления о том, чего не может быть, и определить понятие Небытие. К нему мы можем отнести все то, чего нет и то, что мы не можем вообразить и осмыслить в силу ограниченности вида *Homo sapiens*. Бытие возникает из особенностей психики человека рационально осмыслить мир. Понятие Небытие появляется исходя из особенностей психики человека создавать образы того, чего нет.

Если Бытие мыслится как единая связанная картина всего сущего, то для создания общей картины мира необходима антитеза данной категории. Она реализуется в виде понятия Небытие, которое определяет *не-сущее*, т. е. то, чего не существует. Небытие описывается с помощью эмоционально-образного мышления и, в отличие от Бытия, формулируется в образной, ассоциативной форме. В связи с этим по мере усиления рациональных представлений об окружающем мире рассуждения о Небытии исчезают.

Человек воспринимает мир с помощью различных форм восприятия, в частности, с помощью мифологического и рационального сознания. В силу этого восприятие картины мира наряду с Бытием должно включать в себя понятие Небытие для более полного описания мира, окружающего человека.

Список литературы

1. Аристотель. О возникновении и уничтожении // Собрание сочинений Аристотеля в 4-х томах. М.: «Мысль», 1981. Т. 3. [Электронный ресурс]. URL: http://www.argo-school.ru/biblioteka/aristotel/aristotel_o_vozniknovenii_i_unichtozhenii_i/aristotel_o_vozniknovenii_i_unichtozhenii_i1/ (дата обращения: 15.08.2021).
2. Ван Цзянь. Даосизм как образ жизни // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. № 6. С. 77–81.
3. Духовные и священные писания Востока. Мандала X, гимн 129. [Электронный ресурс]. URL: https://scriptures.ru/vedas/rigveda10_118_146.htm (дата обращения: 10.08.2021).
4. Магомедов К.М. Категория «Бытие» в зеркале нелинейного мышления // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 1. Ч. 1. С. 112–114. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/31.html> (дата обращения: 10.08.2021).

5. Масперо А. Даосизм. СПб.: Наука, 2007. 294 с.
6. Муллагалиева Л.К. «Становление языка в небытие» как категория и онтологическая проблема // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 10. С. 198–206.
7. Мундака Упанишада. Первая часть. [Электронный ресурс]. URL: https://www.advayta.org/binaries/file/news/f_346.pdf (дата обращения: 10.08.2021).
8. Пивоваров Д.В. Взаимосвязь категорий бытия и небытия, существования и сущности // Эпистемы: сб. науч. ст. Екатеринбург: Ажур, 2012. С. 68–86.
9. Платон. Софист / исследование, пер., комм., приложения И.А. Протопоповой. СПб.: Платоновское философское общество, 2019. 261 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://psylib.org.ua/books/plato01/23sofis.htm> (дата обращения: 15.08.2021).
10. Попов В.Г. Бытие и Небытие как предельная категория // Парадигма: философско-культурологический альманах. 2006. № 6. С. 153–170. [Электронный ресурс]. URL: http://www.r-logic.ru/text_o/text_o_03.htm (дата обращения: 15.08.2021).
11. Родзинский Д.Л. Небытие и Бытие сознания в ранних формах индийской, китайской и греческой философии. М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. 280 с.
12. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ, 2009. 925 с.
13. Упанишады в 3-х книгах / пер. предисл. и комм. А.Я. Сыркина. М.: Наука, Ладомир, 1991. Кн. 2-я. С. 175–186. [Электронный ресурс]. URL: http://lukashevichus.info/knigi/upanishady_syrkin2/09_mundaka.htm (дата обращения: 15.08.2021).
14. Философы из Хуайнани / Хуайнаньцзы / пер. Л.Е. Померанцевой; сост. И.В. Ушаков. М.: Мысль, 2004. 430 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://abhidharma.ru/A/Dao/0016.pdf> (дата обращения: 15.08.2021).
15. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М.: Наука, 1989. 576 с.
16. Чанышев А.Н. Трактат о небытии (версия 2005 г.) // Философия и общество. 2005. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://gigabaza.ru/doc/77638-pall.html> (дата обращения: 15.08.2021).

THE CATEGORY OF NON-BEING AND ITS ROLE IN THE DESCRIPTION OF THE WORLD

A.L. Safonov

Moscow Region State University, Mytishi

The purpose of the work is to analyze the concept of Non-being and its role in the description and perception of the world by man. The research procedures and methods are based on the use of discursive methods of comparative analysis, which made it possible, with the help of philosophical reflection, to highlight the essential features of the category of Non-being in mythological and philosophical theories. A synthesis method was also used, which allowed creating a new look at this general concept. The results are that it is reasonable

that the concept of Non-being arises from the characteristics of the human psyche to create images of something that does not exist. It, in contrast to Being, based on a rational description, is formulated in a figurative-emotional form. In the process of research, it is shown that for a complete description of the world around a person, together with the category of Being, it is necessary to use the concept of Non-Being.

Keywords: *Non-being, Being, picture of the world, group forms of consciousness, public consciousness, philosophical foundations of the picture of the world.*

Об авторе:

САФОНОВ Андрей Леонидович – доктор философских наук, кандидат технических наук, доцент, профессор кафедры философии ГОУ ВО МО Московский государственный областной университет, г. Мытищи. E-mail: zumsiu@yandex.ru

Author information:

SAFONOV Andrey Leonidovich – PhD (Philosophy), PhD (Engineering), Prof., Department of the Philosophy, Moscow Region State University, Mytishi. E-mail: zumsiu@yandex.ru