

ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ, ПРИНЯТЫХ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

О.В. Жукова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Проанализированы процессуальные особенности пересмотра судебных решений по административным делам, принятых в порядке упрощенного производства. Автором проведен сравнительный анализ рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства. Сформулированы предложения по внесению изменений в законодательство, направленные на унификацию порядка пересмотра судебных постановлений в гражданском процессе.

Ключевые слова: право на судебную защиту, упрощенное производство, обжалование судебных постановлений.

Глава 33 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) закрепляет особенности рассмотрения административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства. Порядок обжалования судебных решений по административным делам, принятых в порядке упрощенного (письменного) производства, закреплен как в общих положениях об упрощенном производстве, так и в разделе о пересмотре судебных постановлений.

По вопросам применения судами положений КАС РФ об упрощенном производстве действует постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» (далее – постановление Пленума ВС РФ об упрощенном производстве), в соответствии с которым упрощенное (письменное) производство представляет собой специальный порядок рассмотрения административных дел без проведения судебного заседания и ведения протокола при соблюдении установленных законом процессуальных гарантий прав и интересов лиц, участвующих в деле (п. 1) [8].

Статья 294.1 КАС РФ закрепляет положение о возможности отмены судебного решения по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, самим судом, принявшим решение. Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене решения суда, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства. С подобным ходатайством об

отмене решения может обратиться не каждое лицо, а только лицо, возражающее после принятия решения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства или представившее новые доказательства по административному делу, направленные в установленный законом срок. Лица, не привлеченные к участию в деле, в течение двух месяцев после принятия решения также могут представить в суд заявление, свидетельствующее о наличии оснований для отмены решения суда, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 310 КАС РФ, а именно судом принято решение о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле. На основании ходатайства заинтересованного лица суд выносит определение, которым отменяет решение и возобновляет рассмотрение административного дела по общим правилам административного судопроизводства [1, с. 414–415].

В связи с тем, что включение данной нормы в КАС РФ способствует снижению организационных и процессуальных издержек как судебной системы, так и лиц, участвующих в деле, а также сокращению сроков осуществления правосудия и реализации принципа процессуальной экономии, в юридической литературе высказываются предложения о закреплении аналогичной нормы в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве [2, с. 28–30].

Вместе с тем, законодательно не закреплён срок, в течение которого заинтересованное лицо вправе заявить ходатайство об отмене решения. Отсутствие общего срока делает возможной ситуацию, когда такое ходатайство может быть подано после вступления решения в законную силу и его исполнения [3, с. 21].

Представляется, что заинтересованному лицу должен быть предоставлен такой же срок, как и при обжаловании в апелляционном порядке решения суда, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства (ст. 294 КАС РФ). Таким образом, ходатайство об отмене решения суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, судом, принявшем решение, может быть подано в срок, не превышающий 15 дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения суда.

При применении нормы ст. 294.1 КАС РФ необходимо также учитывать разъяснения, данные в п. 9 постановления Пленума ВС РФ об упрощенном производстве, в соответствии с которыми в случае одновременного поступления возражений, заявления или новых доказательств и апелляционной жалобы (представления) на решение, принятое в порядке, предусмотренном гл. 33 КАС РФ, суд первой инстанции вправе отменить данное решение при наличии соответствующих оснований. В этом случае апелляционная жалоба (представление) на отмененное решение возвращается. Вместе с тем, если апелляционная жалоба (представление) принята к производству

суда апелляционной инстанции, такое решение не может быть отменено по правилам ст. 294.1 КАС РФ. Представленные возражения, заявление, доказательства только приобщаются к материалам административного дела [8].

Определение суда об отмене решения, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства, о возобновлении рассмотрения административного дела или об отказе в этом не подлежит обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела (п. 10 постановления Пленума ВС РФ об упрощенном производстве).

В юридической литературе обсуждается вопрос о закреплении права обжалования лицами, участвующими в деле, определения суда о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства отдельно от решения суда. Данное предложение обосновывается тем, что выявление и устранение ошибок судов первой инстанции, заключающихся в неправильном определении процессуального порядка рассмотрения дела, до вынесения решения отвечает требованиям процессуальной экономии и может способствовать более быстрому разрешению спора [4, с. 11].

Представляется, что данное предложение не соответствует порядку рассмотрения дел данной категории. Например, ст. 291 КАС РФ закрепляет, что рассмотрение дела в порядке упрощенного (письменного) производства возможно только в том случае, если ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела. КАС РФ устанавливает 10-дневный срок для представления административным ответчиком в суд возражений относительно применения этого порядка. И только в том случае, если административный ответчик не возражает против рассмотрения дела в упрощенном порядке либо в суд в установленный срок не поступили возражения, суд выносит определение о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства. Кроме того, в случае, если возражения относительно применения упрощенного (письменного) порядка производства по административному делу поступили в суд с нарушением 10-дневного срока, но до принятия судом решения в порядке упрощенного (письменного) производства, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства (ч. 2–5 ст. 292 КАС РФ).

Гражданское процессуальное законодательство закрепляет положение о том, что решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части. Суд составляет мотивированное решение только по

заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционной жалобы (ст. 232.4 ГПК РФ). Аналогичная норма закреплена и в АПК РФ (ст. 229).

Безусловно, анализ содержания и сущности резолютивной части решения приводит к заключению о том, что отсутствие мотивировочной части решения не позволяет суду апелляционной инстанции провести полноценную проверочную деятельность и обеспечить обоснованность судебного акта [4, с. 24]. Существование проблем, связанных со сложностью обжалования решений, вынесенных путем принятия только резолютивной части, с усилением письменного начала и информатизацией процесса в рамках развития концепции электронного правосудия, обуславливает необходимость исследования обеспечения права обращающихся за судебной защитой лиц на справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок [4, с. 4]. Кроме того, в юридической литературе существует точка зрения, согласно которой срок на изготовление мотивированного решения по делам упрощенного производства оказывается большим, чем по остальным делам, поэтому применительно к гражданскому процессу считать, что упрощенное производство является ускоренным, нет оснований [5, с. 442–443].

Представляется, что необходимо взять за основу положения, закрепленные в КАС РФ (ст. 293), которые предусматривают, что решение по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, принимается по общим правилам административного производства. Положения о закреплении обязанности суда первой инстанции составить полное мотивированное решение независимо от обращения лиц, участвующих в деле, с апелляционной жалобой, а во всех случаях, является правильным, поскольку рассмотрение дела в упрощенном порядке предполагает исследование доказательств в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора). Кроме того, стороны вправе представить в суд и направить друг другу дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции (ч. 5.1 ст. 292 КАС РФ).

Так, например, в случае рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства в мотивировочной части решения суда о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части должно содержаться обоснование тождественности повторного нормативного правового акта и нормативного правового акта, ранее признанного судом недействующим, должно быть указано на отсутствие изменений в соответствующем законодательстве, а также на

решение суда, которым тождественный нормативный правовой акт признан недействующим (п. 5 ст. 216 КАС РФ).

По общему правилу апелляция на судебные акты по административному делу рассматривается судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 КАС РФ, в которой закреплено, что при подаче апелляции на решение суда, принятое в порядке упрощенного (письменного) производства, административное дело рассматривается в суде апелляционной инстанции судьей единолично. Вместе с тем с учетом характера и сложности обстоятельств административного дела оно может быть рассмотрено в суде апелляционной инстанции коллегиально, о чем председателем суда, его заместителем, председателем судебного состава выносится определение (ч. 2 ст. 307 КАС РФ).

Представляется, что нормы, регулирующие особенности апелляционного обжалования решения суда, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства, должны быть закреплены именно в этой главе, в частности, дополнив положения ст. 298 КАС РФ о сроке подачи апелляции на решения суда, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства. Кроме того, целесообразно закрепить и сокращенный срок рассмотрения апелляции, закрепив в ст. 305 КАС РФ дополнительное положение о сроках рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства.

Необходимо также дополнить и порядок рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции положением о том, что апелляция на судебный акт рассматривается судьей суда апелляционной инстанции без проведения судебного заседания. При этом, с учетом характера и сложности административного дела, а также доводов апелляции и возражений относительно апелляции, лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание.

Статья 327.1 КАС РФ устанавливает особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства. В частности, кассационная жалоба на судебный акт рассматривается судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания в срок, не превышающий 1 месяца со дня поступления. При этом, с учетом характера и сложности административного дела, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы, лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание.

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство не содержат указания на сокращенный срок рассмотрения кассационной жалобы по делу в порядке упрощенного производства. В целях унификации процессуальных норм целесообразно закрепить особые правила рассмотрения кассационных жалоб на вступившие в законную силу решения, принятые в порядке упрощенного производства, дополнив соответственно положения ст. 288.2 АПК РФ и ст. 379.5 ГПК РФ.

В заключении необходимо отметить, что упрощенное (письменное) производство может стать доступным и эффективным способом судебной защиты, особенно с учетом ограничений в работе судов в связи с распространением коронавирусной инфекции нового типа COVID-19. Вместе с тем возможность рассмотрения дел в порядке упрощенного (письменного) производства зависит не только от развития «электронного» правосудия (поскольку не требуется проведения судебного заседания, стороны могут представлять доказательства, объяснения и возражения в электронной форме). Сдерживающим фактором является и закрепленный перечень административных дел, которые могут быть рассмотрены в рамках упрощенного (письменного) производства. По мнению Л.В. Тумановой, «после введения в КАС РФ гл. 11.1 о взыскании недоимок по налогам в порядке приказного производства представляется нецелесообразным ограничение в ст. 291 возможности рассмотрения дела о недоимке в порядке упрощенного производства на сумму не более 20 тыс. руб. Ведь возможность вынесения приказа не зависит от суммы, и вряд ли упрощенное производство дает меньше гарантий, чтобы такое ограничение имело смысл» [6, с. 18–20].

Безусловно, необходимо определить баланс между правилами, обеспечивающими доступность судебной защиты, и мерами, способными эффективно противодействовать злоупотреблению процессуальными правами [7, с. 73], а также говорить об унификации процессуальных норм, регулирующих пересмотр судебных решений, принятых в порядке упрощенного (письменного) производства в гражданском процессе. Единая система пересмотра способствует не только повышению эффективности судопроизводства, но и обеспечению равной возможности реализации права на судебную защиту.

Список литературы

1. Административное судопроизводство в вопросах и ответах: учебное пособие / под общ. ред. А.А. Муравьева. М.: Проспект, 2020. С. 414–415.
2. Артизанов А.И. Совершенствование порядка упрощенного производства в гражданском процессе России в целях реализации принципов процессуальной экономии // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 28–30.

3. Громошина Н.А. Очередной шаг в упрощении цивилистического процесса: оценки и перспективы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 10. С. 21.

4. Жукова Ю.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 25 с.

5. Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М. Процессуальная революция: решенные и нерешенные задачи. М.: Международные отношения, 2019. 592 с.

6. Туманова Л.В. Кодекс административного судопроизводства: хорошее должно быть лучшим // Судья. 2018. № 11. С. 18–20.

7. Туманова Л.В. Предложения по совершенствованию процессуального законодательства // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2 С. 73.

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства // Российская газета. 2020. 30 дек.

Об авторе:

ЖУКОВА Олеся Витальевна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 4257-9631, AuthorID: 322563; e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

**REVIEW OF COURT DECISIONS ON ADMINISTRATIVE CASES
ACCEPTED IN THE ORDER OF SIMPLIFIED PRODUCTION**

O.V. Zhukova

Tver State University, Tver

The article analyzes the procedural features of the review of court decisions on administrative cases adopted in the simplified procedure. The author conducted a comparative analysis of the consideration of cases by courts of general jurisdiction and arbitration courts in the order of simplified proceedings. The proposals for amendments to the legislation aimed at unifying the revision of judicial decisions in the civil process are formulated.

Keywords: *the right to judicial protection, simplified proceedings, appeal of court decisions.*

About author:

ZHUKOVA Olesya – PhD in Law, associate professor, head of the department of judicial power and law enforcement Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), SPIN-code: 4257-9631, AuthorID: 322563; e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

Жукова О.В. Пересмотр судебных решений по административным делам, принятых в порядке упрощенного производства // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2021. № 4 (68). С. 99–105.