

ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЫ

О.В. Жукова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Проанализированы особенности обжалования определений суда первой инстанции в части реализации полномочий суда апелляционной инстанции. Проведен сравнительный анализ порядка рассмотрения частных жалоб на определения суда первой инстанции. Сформулированы предложения по внесению изменений в законодательство, направленные на унификацию порядка пересмотра судебных постановлений в цивилистическом процессе.

Ключевые слова: право на судебную защиту, апелляция, обжалование определений суда.

Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в случае, если это прямо предусмотрено гражданским процессуальным законодательством, а также если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы не подаются, но возражения относительно них могут быть включены в апелляционные жалобу, представление (ст. 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что по результатам рассмотрения частной жалобы суд апелляционной инстанции вправе оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу без удовлетворения; а также отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу (ст. 334 ГПК РФ). При этом среди полномочий нет права на отмену определения суда и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Аналогичным образом сформулирована норма и ст. 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). Критика этого положения неоднократно высказывалась в юридической литературе [1, с. 103–110]. С одной стороны, можно сослаться на требование разумности срока, интересы «скорого правосудия», с другой – трудно игнорировать принцип «надлежащего суда», наделенного законом для осуществления определенной функции [2, с. 246–260].

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального

законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (п. 72) указано, что исходя из положений ч. 1 ст. 333 ГПК РФ при проверке законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется ст. 330 ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции. При отмене судом апелляционной инстанции определения суда первой инстанции полностью или в части суд апелляционной инстанции сам разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда, например вопрос о восстановлении процессуального срока, применении обеспечительных мер и т.п. Если судом первой инстанции не были разрешены вопросы, относящиеся к его ведению, например, о принятии искового заявления по причине незаконного или необоснованного вынесения определения о возвращении искового заявления, об отказе в его принятии, оставлении заявления без движения, либо дело не рассматривалось по существу вследствие незаконного или необоснованного прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, отменяя такие определения суда первой инстанции, направляет гражданское дело или материалы в суд первой инстанции для разрешения соответствующих вопросов или для рассмотрения дела по существу [5].

Таким образом, вместо внесения соответствующих изменений в гражданское процессуальное законодательство, по аналогии с положениями ст. 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в постановлении Пленума Верховного Суда РФ закрепляется дополнительное полномочие суда апелляционной инстанции: отменить определение суда первой инстанции и направить дело или материалы в суд первой инстанции для разрешения соответствующих вопросов или для рассмотрения дела по существу.

Так, например, при рассмотрении жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции арбитражный суд апелляционной инстанции вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции (п. 2 ч. 4 ст. 272 АПК РФ). На новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, отказа в его принятии, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции») [7].

При этом в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» (п. 49) закреплено, что в случае отмены по частной жалобе, представлению прокурора определения суда первой инстанции полностью или в части суд апелляционной инстанции по общему правилу самостоятельно разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда (например, вопрос о восстановлении или об отказе в восстановлении процессуального срока; о возвращении, оставлении без движения или об отказе в принятии административного искового заявления; о применении мер предварительной защиты; прекращении производства по административному делу и т.п.). Исключения могут составлять следующие вопросы: о разъяснении судебного акта суда первой инстанции; о возобновлении производства по административному делу после его приостановления; разрешенные судом первой инстанции в незаконном составе суда; разрешенные в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле и участию в их разрешении (например, в случае, когда судебные расходы взысканы с лица, не привлеченного к участию в деле, штраф наложен на лицо, не являющееся участником процесса, которому не обеспечена возможность реализовать право быть услышанным при наложении штрафа); при разрешении которых нарушены правила о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. В случае отмены судом апелляционной инстанции определения суда первой инстанции по этим вопросам они подлежат разрешению судом первой инстанции [7]. Таким образом, применительно к административному судопроизводству Верховным Судом РФ даны иные разъяснения аналогичных полномочий суда апелляционной инстанции.

Следует согласиться с Л.А. Тереховой в том, что последние изменения в процессуальном законодательстве позволяют увидеть тенденцию, направленную на как можно большую унификацию. В то же время в отдельных случаях унификация хотя и проводится, но оставляет определенные различия, причем не всегда оправданные, в частности нормы о судебных актах, которыми дело по существу не разрешается (определения суда). Как раз в этой части отсутствие унификации не может быть объяснено спецификой производства в разных судах [3, с. 222]. Законодательный подход по закреплению полномочий апелляционного суда по рассмотрению частной жалобы не должен различаться в зависимости от вида судопроизводства, поскольку особенности регулируемых отношений здесь не затрагиваются [2, с. 246–

260]. Необходимо устранить различное процессуальное регулирование одинаковых для разных видов судопроизводства правил [4, с. 73].

Работа по унификации норм процессуального законодательства в отношении определений должна быть продолжена: могут быть унифицированы порядок и сроки обжалования, порядок рассмотрения частных жалоб и полномочия судов по результатам их рассмотрения [3, с. 225–226].

В заключение необходимо отметить, что изменения процессуального законодательства должны преследовать главную цель – обеспечить право на справедливое судебное разбирательство [4, с. 73]. Единый подход в толковании и правоприменении положений процессуального законодательства должен не только обеспечивать равную возможность реализации права на судебную защиту, учитывать специфику каждого вида судопроизводства, но и обязательно иметь законодательное закрепление.

Список литературы

1. Жукова О.В. О некоторых вопросах реализации права на судебную защиту при пересмотре судебных постановлений // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 1. С. 103–110.

2. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. 304 с.

3. Терехова Л.А. Некоторые вопросы обжалования судебных определений // Фундаментальные проблемы и перспективы гражданского и предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса в современных экономических условиях. М.: ООО «Издательство «ПЛАНЕТА», 2020. С. 222–226.

4. Туманова Л.В. Предложения по совершенствованию процессуального законодательства // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 2. С. 73.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 7.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // РГ. 2020. 17 июля.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // РГ. 2020. 25 июня.

Об авторе:

ЖУКОВА Олеся Витальевна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 4257-9631, AuthorID: 322563; e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

POWERS OF THE COURT OF APPEALS WHEN CONSIDERING A PRIVATE COMPLAINT

O.V. Zhukova

Tver State University, Tver

The article analyzes the features of the revision of the rulings of the court of first instance in terms of the implementation of the powers of the court of appeal. The author carried out a comparative analysis of the procedure for considering private complaints against the rulings of the court of first instance. Proposals have been formulated for introducing amendments to the legislation aimed at unifying the procedure for reviewing judicial decisions in the civil process.

Keywords: *right to judicial protection, appeal, appeal against court rulings.*

About author:

ZHUKOVA Olesya – PhD in Law, associate professor, head of the department of judicial power and law enforcement Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), SPIN-code: 4257-9631, AuthorID: 322563; e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

Жукова О.В. Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 1 (69). С. 60–64.