

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ: РОССИЙСКИЙ ОПЫТ И ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА

Т.М. Малёнкина¹, А.Ю. Найдич²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», г. Иваново

Методики оценки финансовой грамотности населения должны представлять наиболее объективный способ измерения развития человеческого потенциала в финансовом отношении. Возникает необходимость в анализе существующих методик мониторинга уровня финансовой грамотности населения, чтобы разобраться, удовлетворяют ли они этому условию. Целью работы является анализ современных российских и зарубежных методик, указание их слабых сторон, а также демонстрация возможных путей улучшения текущей методологии путем ввода новых индикаторов. Результаты анализа показали недостаточное соответствие российских и зарубежных методик на современном этапе потребностям финансового мира. Научная новизна проведенных исследований заключается во введении коэффициентов инвестиционных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц для повышения точности оценки финансовой грамотности россиян.

Ключевые слова: финансовая грамотность, методики оценивания, инвестиционный налоговый вычет, международные исследования финансовой грамотности, сравнение российского и зарубежного опыта

На сегодняшний день не существует строго законодательно закрепленных положений, требований или критериев, которые применялись бы при раскрытии сущности финансово грамотного поведения и отнесения части населения страны к данной стратегически важной на государственном уровне категории участников экономических отношений. Самоидентификация собственных результатов в рамках финансовой «грамотности» или «неграмотности» представляется возможной благодаря практическому следованию определенной деятельности по инициативному изучению финансовых понятий, обдуманному управлению финансовыми активами и нивелированию потенциальных рисков с учетом принятия, способствующих финансовому благополучию личности и общества наиболее эффективных решений в хозяйственно-экономической жизни.

С целью отхождения от абстрактно-обыденного понимания экономической дефиниции «финансовая грамотность» приведем её понятийно-смысловую характеристику как результат финансового обучения, выраженный в способности человека к рациональным действиям в экономической жизни для обеспечения собственного благополучия [5, с. 216].

Недостаточный уровень владения навыками и компетенциями в области финансовых знаний неоднократно поднимался на международном уровне. В течение последних десятилетий главы государств совместно с правительствами проявляют особую заинтересованность в увеличении доли финансово грамотного населения и внедрении финансовых знаний в систему общего образования. Проявляется это в разработке и реализации национальных программ повышения финансовой грамотности граждан, конструированием которых занимались уже в более 70 странах.

По мере распространения пандемии огромный пласт неожиданных проблем обрушился на домохозяйства по всему миру, что привело к необходимости использования личных финансовых резервов в период всеобщих карантинных мер вне зависимости от территориального местонахождения пострадавших. А в перспективе не исключена вероятность повторения катастроф экономической или иной природы, когда население вновь имеет риск остаться без источников дохода на неопределенное время. Любые масштабные события сходного рода выступают наиболее правдоподобным измерителем эффективности государственных стратегий по повышению финансовой грамотности населения. Например, неподготовленные граждане вследствие своей финансовой беспомощности ожидали материальной поддержки от правительств стран вместо обеспечения минимально требуемых обязательных расходов отложенными на «черный день» накоплениями. Подобное поведение противоречит рациональному.

Современные российские и зарубежные методологии, применяющиеся для измерения уровня финансовой грамотности населения в большинстве стран, представляют собой комбинацию макроэкономических индикаторов, обследований состояния финансовых рынков, аналитических обзоров обращений граждан с той или иной финансовой дилеммой в адрес регуляторов финансовых организаций и финансового омбудсмана, результатов регулярных омнибус-опросов населения, финансовых и нефинансовых организаций посредством включения в анкетирование совокупности тематических блоков. Например, могут задаваться вопросы о деньгах и сделках, планировании и управлении финансами, риске и вознаграждении, финансовом ландшафте [2, 394].

Наиболее обширным источником сведений об уровне финансовой грамотности до сих пор признается анкетирование, оценивающее умения и навыки работы с финансовыми инструментами, финансовой информацией, сокращением финансового риска и избеганием потери собственных сбережений. В России наибольшая часть разработанных методик оценивания финансовой грамотности омнибусного типа принадлежит Национальному агентству финансовых

исследований (НАФИ). Кроме того, по заказу Центрального банка РФ проводятся собственные измерения уровня финансовых знаний.

Исследования НАФИ оценивают укрупненные группы вопросов об основах пенсионного обеспечения и содействия безбедной старости, соотношения «риск – доходность», необходимости «финансовой подушки безопасности», сравнения альтернативных кредитных продуктов, финансовой арифметики, ответственности за потери на финансовых рынках, страхования, ответственности за погашение взятых кредитов, алгоритме действий при обнаружении обмана на рынке финансовых услуг [1, 47].

Перечень представленных индикаторов не претендует на объективность и одновременно не может считаться универсальным методическим подходом к оценке финансовой грамотности, на который стоит ориентироваться при разработке национальных стратегий. Результаты от исследований НАФИ или ЦБ РФ могут быть ошибочно интерпретированы и обоснованы, поскольку полученные результаты отражают субъективные ответы сегментированных целевых групп на качественно составленные вопросы, содержание которых на подсознательном уровне приводит мысли респондентов к наиболее грамотному с позиции финансового мышления ответу. Однако на практике и в обыденной жизни люди могут вести себя непредсказуемо и далеко нерационально для обеспечения собственного экономического благосостояния. Появление новых финансовых инструментов или направленных на похищение денежных накоплений мошеннических схем ведет к снижению фактического уровня финансовой грамотности. К тому же, омнибус-опросы не могут охватить полный перечень знаний о финансах без длительных временных затрат каждого отдельного участника на прохождение такого опросного листа. Следовательно, при разработке содержания вопросов, проверяющих теоретические аспекты финансовой грамотности населения, остается сконцентрироваться на выборочных аспектах финансово грамотного поведения.

Для повышения объективности, адекватности, точности однозначности, экономичности и достоверности методологии мониторинга уровня финансово грамотного населения необходимо внедрять в систему параметры из статистических, налоговых государственных органов, а также иных коммерческих финансовых организаций, негосударственных пенсионных фондов и страховых компаний.

В качестве примера потенциального показателя, который можно внедрить в систему оценки финансовой грамотности граждан России, рассмотрим инвестиционные налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц (далее – ИНВ по НДФЛ).

Инвестиционный налоговый вычет по НДФЛ – сумма, уменьшающая размер дохода (налогооблагаемую базу), с которого

уплачивается налог, или сумма возврата части ранее уплаченного налога на доходы физического лица, формирующиеся на основе инвестирования в ценные бумаги, валюту и другие финансовые активы [3].

ИНВ по НДФЛ появились в России с 2015 г. и до текущего момента успешно используются теми инвесторами, которые следуют принципу долгосрочного инвестирования. Инвестиции на долгий срок в финансовые активы, эмитированные российскими компаниями или государственными органами, позволяют не только снижать влияние экономических кризисов на инвестиционный портфель физического лица и следовать за глобальным ростом стоимости национальных компаний, но также и удовлетворять потребность со стороны государства в более длительном финансировании крупных инновационных проектов не за счет дотаций из федерального бюджета, а с помощью средств, принадлежащим индивидуальным инвесторам.

Важным принципом наделения функцией контроля за уровнем финансовой грамотности населения ИНВ по НДФЛ служит следующее утверждение: «открыть брокерский счет вправе человек с любыми навыками и знаниями в области инвестирования, но оформить инвестиционный налоговый вычет по НДФЛ в состоянии только финансово грамотный участник фондового рынка». Однако, статистика по полученным физическими лицами вычетам сегодня используется в большей степени для привлечения новых клиентов на фондовый рынок, а не для исследования уровня финансовой грамотности населения.

Чтобы оценить уровень финансовой грамотности населения России на основе статистики инвестиционных налоговых вычетов по НДФЛ, стоит применить коэффициенты, отражающие отношение численности человек, получивших инвестиционный налоговый вычет, к количеству «непустых» зарегистрированных индивидуальных инвестиционных счетов (далее ИИС). Чем выше значение данного показателя, тем в большей степени российские инвесторы считаются финансово грамотными.

Особенности формирования налоговых вычетов для индивидуальных инвестиционных счетов различных типов вынуждают использовать два варианта расчета упомянутых выше коэффициента:

для ИИС типа А:

$$K_{\text{ИВ}(i)}^A = \frac{H_{i+1}^A - H_i^A}{O_i} \quad (1)$$

где $K_{\text{ИВ}(i)}^A$ – коэффициент инвестиционных вычетов по НДФЛ в i году (тип А); $H_{i+1}^A - H_i^A$ – разница между количеством человек, получивших ИНВ по НДФЛ в $i+1$ году и в i году; O_i – число новых зарегистрированных и пополненных ИИС в i году;

для ИИС типа Б:

$$K_{\text{ИВ}(i)}^{\text{Б}} = \frac{H_{i+3}^{\text{Б}}}{O_i} \quad (2)$$

где $K_{\text{ИВ}(i)}^{\text{Б}}$ – коэффициент инвестиционных вычетов по НДФЛ в i году (тип Б); $H_{i+3}^{\text{Б}}$ – количество человек, получивших ИНВ по НДФЛ в $i+3$ году; O_i – число новых зарегистрированных и пополненных ИИС в i году.

При этом соотношение между приведенными коэффициентами должно сохраняться в следующем виде:

$$K_{\text{ИВ}(i)}^{\text{А}} + K_{\text{ИВ}(i)}^{\text{Б}} \leq 1 \quad (3)$$

Преимущества данного индикатора мониторинга финансовой грамотности населения: простота вычисления (раздел 2 формы 1-ДДС налоговой статистики ФНС Российской Федерации) и сопоставимость доли финансово грамотного населения по показателю с зарубежными аналогами российского ИИС. Так, налоговые льготы в Великобритании по аналогу инвестиционного счета (Individual Saving Account) получили 16,8 % населения, использовавшего этот счет, в Японии (Nippon Individual Saving Account) – 9,2 %, в Канаде (Tax-Free Savings Account) – 37,5 %.

К недостаткам коэффициента ИНФ по НДФЛ следует причислить недостаточную продолжительность существования ИИС и, как следствие, непродолжительную динамику статистических данных по налоговым вычетам россиян; временной лаг с открытия счета до получения налогового вычета. Стоит помнить, что данный параметр не следует признавать единственным. Он также не претендует на роль всеобъемлющей оценки финансово грамотного поведения, но может применяться в системе показателей, характеризующей долю грамотных инвесторов в России.

Положительным российским опытом разработки инструментов и отслеживания динамики действительного уровня грамотности в вопросе финансового мошенничества стоит признать интернет-портал «Мошеловка» от Общероссийского народного фронта. Данный ресурс не только является полным сборником, аккумулирующим современные мошеннические схемы и выпускающим общеобразовательные видеоматериалы, но и ведет общенациональную и региональную статистику жалоб на недобросовестных участников финансовых отношений. В перспективе отрицательная динамика количества отправленных форм на портал может говорить об увеличении уровня подкованности населения в идентификации обмана с финансовыми услугами.

В рамках функциональной грамотности зарубежная практика оценки уровня финансовой грамотности населения больше соответствует её научно-практическому содержанию и меньше подвержена критике влияния отклоняющихся поведенческих паттернов при прохождении тестирования. Наиболее известной и проработанной признается зарубежная методика, применяемая Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и представленная международной процедурой Programme for International Student Assessment (PISA, международная программа по оценке образовательных достижений учащихся). Национальным центром проведения исследования PISA в Российской Федерации является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

Положительная составляющая международного исследования PISA заключается в содержании заданий, нацеленных на проверку умений и навыков применения теоретических знаний о финансовых инструментах, приобретения финансовых услуг и так далее. Впрочем, оценить знания обучающихся школьников в образовательных учреждениях не удастся в рамках реальных условий принятий решений. Указанную проблему, обнаруженную и в российских реалиях, можно исправить после создания сложных моделей нестандартного поведения виртуальных финансовых игроков, что приблизит испытуемых к настоящим заданиям с правдоподобными вопросами.

Участие пятнадцатилетних российских школьников в PISA с 2000 по 2018 гг. позволило сопоставить уровень финансовой грамотности подрастающего поколения во многих странах [4]. Но стоит признать, что это только незначительная доля в масштабах целой страны и судить об увеличении или уменьшении уровня финансово грамотного населения не представляется возможным, пока нет сопоставимых индикаторов в общемировой методологии мониторинга финансовой грамотности.

Таким образом, несмотря на довольно успешные примеры зарубежных и российских методик оценивания финансовой грамотности, на сегодняшний день отсутствуют какие-либо универсальные практики, позволявшие провести сравнение финансовой образованности, как между населением разных стран, так и внедрить больше объективных показателей для оценки существующих методик мониторинга финансовой грамотности.

Список литературы

1. Евстафьева И.Ю. Методические основы оценки уровня финансовой грамотности населения // *Инновации и инвестиции*. 2017. №10. С. 46–49.
2. Митяева Н. В. Стандарты базовых знаний для оценки финансовой грамотности взрослого населения // *Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право*. 2020. №4. С. 391–399.

3. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/taxation/taxes/ndfl/nalog_vichet/ (дата обращения 28.12.2021)
4. Официальный сайт ФИОКО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fioco.ru/PISA> (дата обращения 29.12.2021)
5. Сенченков Н.П, Цыганкова А.Н. К вопросу о трактовке понятия “финансовая грамотность” // Вестник Череповецкого государственного университета. 2021. №3 (102). С. 211–219.

Об авторах:

МАЛЁНКИНА Татьяна Михайловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и банковского дела, Институт социально-экономических наук, ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», e-mail: tatyana1888@gmail.com, ORCID: 0000-0001-8019-2345, SPIN-код: 9242-8334.

НАЙДИЧ Артём Юрьевич – студент 4 курса кафедры финансов, бухгалтерского учета и банковского дела, Институт социально-экономических наук, ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», e-mail: 89268779428@mail.ru, ORCID: 0000-0003-3169-7819.

ASSESSMENT OF FINANCIAL LITERACY OF THE POPULATION: RUSSIAN EXPERIENCE AND FOREIGN PRACTICE

T.M. Malenkina¹, A.Yu. Naidich²

^{1,2}FGBOU VO “Ivanovo State University”, Ivanovo

Financial literacy assessment methods should represent the most objective way to measure human progress financially. There is a need to analyze the existing methods of monitoring the level of financial literacy in order to understand whether they satisfy this condition. The purpose of this work is to analyze modern Russian and foreign methods, to indicate their weaknesses, as well as to demonstrate possible ways to improve the current methodology by introducing new indicators. The results of the analysis showed insufficient compliance of Russian and foreign methods at the present stage with the needs of the financial world. In order to improve the accuracy of the assessment of financial literacy of Russians, it is proposed to introduce coefficients of investment tax deductions for personal income tax.

Keywords: *financial literacy, assessment methods, investment tax deduction, international studies of financial literacy, comparison of Russian and foreign experience.*

About the authors:

MALJONKINA Tat'jana Mihajlovna – PhD, Associate Professor at Department of Finance, Accounting and Banking, FGBOU VO “Ivanovo State University”, Ivanovo, e-mail: tatyana1888@gmail.com, ORCID: [0000-0001-8019-2345](https://orcid.org/0000-0001-8019-2345), SPIN-code: 9242-8334.

NAJDICH Artjom Jur'evich – 4th year student, Department of Finance, Accounting and Banking, FGBOU VO “Ivanovo State University”, Ivanovo, e-mail: 89268779428@mail.ru, ORCID: [0000-0003-3169-7819](https://orcid.org/0000-0003-3169-7819).