

УДК 82.09-3

DOI: 10.26456/vtfilol/2022.1.202

ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ НЕМИРОВИЧ-ДАНЧЕНКО В ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ XX–XXI вв.

М. М. Глазова

Тверской государственной университет, г. Тверь

В статье изучается эволюция восприятия творчества Вас. И. Немировича-Данченко от начала XX до XXI вв. Рассматриваются особенности изучения его произведений в литературоведении, культурологии, истории и языкознании на рубеже XX–XXI вв. Делается вывод о двойственности восприятия его путевых очерков: как художественных произведений и как документальных источников. Отмечается недостаточность изучения художественного своеобразия и пафоса наследия писателя.

Ключевые слова: *Вас. И. Немирович-Данченко, литературоведение XX–XXI вв., русская литература XIX–XX в., образ писателя.*

Отношение к писателю Василию Ивановичу Немировичу-Данченко в России прошло несколько этапов. «Военная энциклопедия» И. Д. Сытина в 1914 г. оценивает его как известного и популярного романиста и военного корреспондента, обладателя «таланта, запаса наблюдательности, живого, красочного языка», умеющего построить «интересную фабулу произведений» [4]. Отметим, что в это время выходит его собрание сочинений в 18 томах в издательстве «Просвещение», что подтверждает слова о его востребованности читающей публикой. Политически детерминированная «Литературная энциклопедия» в 1934 г., наоборот, пренебрежительно описывает творчество В. И. Немировича-Данченко через его отношение к государственному режиму: «Начав свою литературную деятельность в 70-х гг. прошлого столетия как популярный выразитель идеологии средней пореформенной буржуазии, Н.-Д. после недолговременного либеральничанья дошел до полной поддержки дворянско-бюрократического режима. С 1921 Н.-Д. – белый эмигрант» [8]. Вследствие этого статья характеризует его произведения как шаблонные и «крайне многословные». В 1962 г. выходит библиографический указатель под редакцией К. Д. Муратовой, в котором найден компромисс между двумя противоположными точками зрения. Замечается, что произведения В. И. Немировича-Данченко высоко оценивали И. С. Тургенев и М. Горький, что они отличаются «картинностью и свежестью изображения», но также упоминаются «преувеличения и погоня за внешними эффектами» [7]. Как можно заметить, маятник, описывающий

© Глазова М. М., 2022

восприятие образа писателя, раскачивается в такт с изменениями внутри страны, что объясняется непреходящей актуальностью и даже злободневностью тематики и проблематики его произведений.

В конце XX века отношение к творчеству писателя в России вновь меняется. В. Н. Хмара наблюдает, что произведения В. И. Немировича-Данченко вновь печатаются в различных издательствах, и выражает надежду на продолжение освоения его наследия [16]. В это время впервые к его очеркам обращаются не только в научных статьях, но и в диссертационных исследованиях. Произведения рассматриваются исследователями из разных областей гуманитарной науки: литературоведами, культурологами, историками, языковедами. Очерки В. И. Немировича-Данченко отличаются гармоничным соотношением художественной выразительности языка и скрупулезной фиксации особенностей наблюдаемых предметов и явлений, а потому большое количество научных исследований использует их в качестве документального источника. К ним обращаются И. Г. Родченко [11], К. В. Голоцван [5], Л. В. Жукова [6], Е. В. Васильева [3], Н. Ю. Юдина [17], Т. Ю. Фефилова [15] и многие другие. По путевым очеркам изучается фольклор, язык, литература, религия и другие социокультурные особенности российских народов и представителей других стран.

Значительно реже в исследованиях анализируется личность самого автора и поэтика его текстов. Так, например, для О. Н. Туманова [14] имеет значение либерально-демократическая позиция рассказчика в очерках об Испании, Голландии и Германии. Упомянув в одном ряду с В. И. Немировичем-Данченко П. А. Монтеверде, В. Л. Дедлова и П. Д. Боборыкина, О. Н. Туманов пишет: «На рубеже XIX–XX вв. в России, наряду с традиционным типом неторопливого и малоподвижного “ученого” публициста, отчасти напоминающего характером своих книжных “штудий” университетского профессора, сложился новый тип “писателя-туриста”, “корреспондента-этнографа”, литератора-репортера, отличавшегося исключительной “непоседливостью” и оперативностью» [Там же, с. 19]. Изучая портретные очерки в сборнике «Страна холода», О. А. Бодрова отмечает [2, с. 14], что В. И. Немирович-Данченко демонстрирует отказ от клишированных изображений социальных стереотипов о саамах, но прибегает к экзотизации их культуры, сопровождающейся романтическими просветительскими представлениями о «благородном дикаре». В. И. Немирович-Данченко представляется исследователю как деятель просвещения, положительно рисующий образ русских саамов.

Ответ на вопрос, почему для историков и культурологов столь значимы оказываются путевые очерки В. И. Немировича-Данченко, отчасти дан в работе Л. Н. Сарбаш [12], где отдельный раздел посвящен произведению «Великая река. Картины жизни и природы на Волге». Исследователь выявляет в этом произведении уникальный волжский синтез, в основе которого лежит национальное многообразие и межэтническое взаимодей-

ствие как форма сосуществования национально-культурных миров. Инонациональное, как отмечает Л. Н. Сарбаш [Там же, с. 29], дается в произведении в различных этнических проявлениях: национальном костюме, антропологической характеристике народностей, ментальных чертах того или иного народа – восточная сдержанность татар и открытость, общительность, «громкость» русских женщин. Многонациональное пространство предстает здесь в сопряжении различных национальных культур, передающих полихромный мир Поволжья. Также Л. Н. Сарбаш выделяет такую характерную повествовательную особенность, создающую поэтический и исторический контекст произведения, как включение волжских сказаний и были. Отметим, что данная особенность характерна и для многих других путевых очерков В. И. Немировича-Данченко, например, была является основой очерка о Тафилете «Господин пустыни», а в сборнике «Кавказские еврей-горцы» нередко упоминаются предания. Этнографизм и фольклоризм усложняют очерковое повествование и структурно-жанровую организацию. Инонациональный текст расширяет предмет изображения в его культурно-исторических и национальных проявлениях, способствует созданию типологии народов-образов. Например, по замечанию Л. Н. Сарбаш, в очерке «Великая река...» утверждается полиэтнический образ великой реки как матери русского народа и нерусских российских этносов.

Диссертация Л. Н. Сарбаш имеет больше значение для дальнейшего изучения творчества В. И. Немировича-Данченко, так как она дает представление о контексте, в котором жил и творил В. И. Немирович-Данченко. Выявляя параллели в творчестве таких писателей, как В. И. Немирович-Данченко, В. А. Жуковский, А. С. Пушкин, А. И. Герцен, В. И. Даль, А. К. Толстой, А. Ф. Писемский, Н. С. Лесков, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, Г. И. Успенский, В. Г. Короленко и многих других, Л. Н. Сарбаш делает общий вывод о формировании инонационального направления в русле литературно-этнографической школы, изображающем национально-культурное своеобразие российских народностей, этнокультурную типологию и мифопоэтическую культуру: «В русской литературно-публицистической мысли XIX века возникает межэтнический и межкультурный диалог как широкого плана межкультурная коммуникация, дающая возможность расширения духовно-нравственных и художественно-эстетических представлений о мире, притягивая других национально-культурных традиций, понимания взаимосвязи, взаимовлияния и неразрывности разных этносов, населяющих Россию» [Там же, с. 6].

А. В. Теленков, изучавший национальное самосознание русских во второй половине XIX – начале XX века по материалам Среднего Урала, отмечает о книге В. И. Немировича-Данченко «Кама и Урал (очерки и впечатления)»: «Данная книга ценна не только фактическим материалом,

но и огромным количеством диалогов автора с представителями простого народа. Книга Вас. И. Немировича-Данченко наполнена высказываниями людей разных званий в развернутом виде о конкретных исторических событиях и личностях, а также фольклорными текстами, услышанными путешественником по Каме, Чусовой, Сылве и в горнозаводских поселках» [13, с. 19]. Это суждение можно с уверенностью проецировать и на другие сборники писателя, так как все они отличаются богатым собранием исторического материала. Что интересно, для А. В. Теленкова оказывается столь очевидна фактическая точность и историческая ценность очерков В. И. Немировича-Данченко, что он называет его ученым и лишь во вторую очередь отмечает его как писателя: «...очерки и впечатления В. И. Немировича-Данченко в какой-то степени тоже представляют собой художественное произведение: в его монографии встречается масса отступлений и обобщений, работа изобилует монологами и диалогами, записанными под воздействием разговоров с народом» [Там же, с. 20].

По мнению С. А. Амелъченковой, свидетельства современников (в том числе «Очерки Испании: из путевых воспоминаний» В. И. Немировича-Данченко) являются важным источником, так как они содержат, помимо исторических сведений, «любопытный материал о национальных особенностях восприятия культуры другой страны, о художественных вкусах и эстетических пристрастиях, об отдельных художественных памятниках и мастерах и о многом другом», что дает огромные возможности для глубоких и развернутых исторических исследований и типологических сопоставлений [1, с. 6].

Очерки В. И. Немировича-Данченко богаты материалом не только о культуре отдельных народов, но и об индивидуальной истории отдельных личностей. Так, литературовед А. А. Малышев говорит о «летописном» характере романа «Скобелев»: «перед нами предстает фактически живой типологический портрет Михаила Дмитриевича со всеми его достоинствами и недостатками» [9, с. 142]. Об этом же пишет Е. М. Муминова [10], обращая также внимание, что В. И. Немирович-Данченко, будучи непосредственным участником боев 1877–1878 гг., видел ужасы войны и описывал их без идеализации. «Его дневники насыщены не только информацией о событиях, в которых он непосредственно принимал участие, но и анализом причин недостатков в российской армии, характеристиками видных военных деятелей. В своих выводах он старается быть объективным <...>. Его дневники резко контрастируют с тем, что писали в своих корреспонденциях В. В. Крестовский и подобные ему» [Там же, с. 21], – пишет Е. М. Муминова.

К сожалению, очень многие темы, ставшие традиционными для анализа русской литературы XIX–XX вв., в творчестве В. И. Немировича-Данченко остаются неизученными. К таким темам можно отнести тему маленького человека, тему детства, тему войны и мира, тему духов-

но-нравственного искания человека и многие другие, широко охваченные В. И. Немировичем-Данченко. Полностью отсутствуют исследования художественных особенностей и пафоса его произведений.

Таким образом, к настоящему моменту наследие В. И. Немировича-Данченко активно осваивается как материал исторического, культурологического и лингвистического исследования, но несправедливо упускается возможность литературоведческого разбора. Заново открыть этого автора как мастера художественного слова только предстоит, так как из-за изменений внутри страны он на долгие десятилетия был вычеркнут из русского литературного процесса.

Список литературы

1. Амельченкова С. А. Испанское влияние на русскую культуру XIX века : автореф. дис. ... канд. культурологии : 24.00.01 / С. А. Амельченкова ; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2008. 25 с.
2. Бодрова О. А. Саамы в русской этнографической литературе второй половины XIX – начала XX веков : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.07 / О. А. Бодрова ; Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН. Санкт-Петербург, 2009. 18 с.
3. Васильева Е. В. Художественная культура русской Лапландии конца XIX – начала XX веков: источниковедческий и историографический аспекты : дис. ... канд. культурологии : 24.00.02 / Е. В. Васильева ; Российский гос. педагогический ун-т им. А. И. Герцена. Санкт-Петербург, 2000. 230 с. : ил.
4. Военная энциклопедия: В 18 т. Т. 16. Санкт-Петербург : Т-во И. Д. Сытина, 1914. С. 321–640.
5. Голоцван К. В. Становление массового туризма в России в конце XIX – начале XX века: Крым, Кавказ, Волга : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / К. В. Голоцван ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Москва, 2009. 286 с. : ил.
6. Жукова Л. В. Идеологическое обоснование русско-японской войны 1904–1905 гг. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Л. В. Жукова ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Москва, 1996. 254 с.
7. История русской литературы XIX в. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bookposter.ru/encliteratura/288978.htm> (дата обращения: 25.11.2021).
8. Литературная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclor/le8/le8-5121.htm> (дата обращения: 25.11.2021).
9. Малышев А. А. Художественная баталистика в русской литературе второй половины XIX века: кампании 1853–1856 и 1877–1878 гг. : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.01 / А. А. Малышев ; Тверской гос. ун-т. Тверь, 2006. 164 с.
10. Муминова Е. М. Роль средств связи и текущей корреспонденции в русско-турецкой войне 1877–1878 гг.: балканский театр боевых действий : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Е. М. Муминова ; Московский педагогический гос. ун-т. Москва, 2009. 235 с. : ил.
11. Родченко И. Г. Культура Валаамского монастыря в середине XIX в. : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01 / И. Г. Родченко ; Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств. Санкт-Петербург, 2003. 206 с. : ил.

12. Сарбаш Л. Н. Инонациональное в русской литературе и публицистике XIX века: проблематика и поэтика: автореф. дис. ... доктора фил. наук: 10.01.01 / Л. Н. Сарбаш; Чувашский гос. ун-т имени И. Н. Ульянова. Москва, 2013. 34 с.
13. Теленков А. В. Национальное самосознание русских во второй половине XIX – начале XX века (по материалам Среднего Урала): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / А. В. Теленков; Пермский гос. ун-т. Пермь, 2003. 31 с.
14. Туманов О. Н. Заграничное путешествие русских писателей и публицистов в Западную Европу в конце XIX – начале XX в.: исторические и социально-культурные аспекты: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / О. Н. Туманов; Московский гуманитарный ун-т. Москва, 2012. 24 с.
15. Фефилова Т. Ю. Костюм горнозаводского Урала как социокультурное явление: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01 / Т. Ю. Фефилова; Уральский гос. педагогический ун-т. Екатеринбург, 2006. 213 с.: ил.
16. Хмара В. Возвращение. Вехи судьбы Василия Немировича-Данченко [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/n/nemirowichdanchenko_w_i/text_0080.shtml (дата обращения: 25.11.2021).
17. Юдина Н. Ю. Культурообразующая роль Православной Церкви Финляндии: дисс. ... канд. культурологии: 24.00.01 / Н. Ю. Юдина; Гос. акад. славянской культуры. Москва, 2011. 184 с.

VAS. I. NEMIROVICH-DANCHENKO IN HUMANITARIAN STUDIES OF THE XX–XXI CENTURIES

M. M. Glazova

Tver State University, Tver

The article studies the evolution of the perception of Vas. I. Nemirovich-Danchenko's work from the beginning of the 20th to the 21st centuries. The features of the study of his works in literary criticism, cultural studies, history and linguistics at the turn of the 20th–21st centuries are considered. The conclusion is made about the duality of perception of his travel essays: as works of art and as documentary sources. The insufficiency of studying the artistic originality and pathos of the writer's heritage is noted.

Keywords: *Vas. I. Nemirovich-Danchenko, literary criticism of the 20th–21st centuries, Russian literature of the 19th–20th centuries, the image of a writer.*

Об авторе:

ГЛАЗОВА Мария Михайловна – аспирант кафедры филологических основ издательского дела и литературного творчества Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: maria.glazova@list.ru.

About the author:

GLAZOVA Maria Mikhailovna – Postgraduate Student at the Department of Philological Basics of Publishing and Literary Creation, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: maria.glazova@list.ru.