

УДК 1(091)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ В ФИЛОСОФИИ Ф. АНКЕРСМИТА

О.И. Туманова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

DOI: 10.26456/vtphilos/2022.1.216

Рассматривается подход голландского философа Ф.Р. Анкерсмита к категории политической репрезентации, которая в соответствии с предложенной им концепцией эстетической политики составляет основу представительной демократии. Переноса свою теорию репрезентации из истории в сферу политики, исследователь тем самым подчеркивает их связь. В рамках объяснения миметического и эстетического подхода к репрезентации Ф.Р. Анкерсмит приводит аргументы, обосновывающие актуальность ее использования для граждан и для политического процесса. Исследователь обосновывает необходимость сохранения и поддержания института представительной демократии, признавая при этом необходимость определенных трансформаций, вызванных особенностями социальной и политической действительности.

Ключевые слова: государство, общество, представительная демократия, политическая репрезентация, теория репрезентации, эстетическая политика.

Анализ института представительной демократии в политической науке нельзя представить без позиции голландского философа Франклина Рудольфа Анкерсмита (1945), изложенной им в рамках теории эстетической политики. В своих исследованиях он активно использует концепцию репрезентации, которая, по его собственному мнению, находится в «золотой середине между идеализмом и реализмом» [1, с. 33]. Изначально используя ее для философии истории [5], он продвигается в сторону философии политики, связывая эти области категорией представительства [1, с. 35]. Активное обращение к анализу историко-политической мысли позволяет исследователю не только аргументировать значимость института репрезентации для становления представительной демократии в европейских странах, но и определять ее актуальность для участников современных политических процессов.

Обозначая представительную демократию как «продукт эпохи Просвещения» [2, с. 126], Ф. Анкерсмит при анализе ее истоков находит «романтические корни» [2, с. 121], несмотря на сохранение общей атмосферы религиозных и политических разногласий в Европе. Философия естественного права Т. Гоббса, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо формирует идеи о равенстве граждан и необходимости объединения их в госу-

дарство, которое организуется с целью «сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю» [4, с. 119]. Опираясь на изучение конфликтов и революций в европейской истории, Ф. Анкерсмит приходит к выводу, что формирование основ представительной демократии стало естественным ответом на возникавшие угрозы и единственным выходом, позволяющим государствам избежать гражданской войны. Именно этот тип политической системы позволяет достигать компромисса, который «сохраняет возможность сотрудничества, даже если люди придерживаются различных взглядов и отказываются менять их в будущем» [2, с. 126]. Философские идеи естественного права не только обозначили основные принципы в отношениях гражданина и государства, но и ввели в политическую теорию и практику категорию политической репрезентации [2, с. 127]. Институт представительства является оптимальным вариантом взаимоотношений власти и общества, который позволяет сохранять баланс и политическую стабильность.

В соответствии с философскими представлениями Ф. Анкерсмита основу представительной демократии составляет политическая репрезентация. Следует отметить, что это не первый опыт обращения исследователя к данному понятию. Рассматривая в своих ранних работах репрезентацию в истории, исследователь переносит ее в сферу политики, тем самым формируя общее основание для развития политики и истории. Вместе с тем политическая репрезентация по Ф. Анкерсмицу имеет эстетическую природу и аналогична репрезентации в искусстве. И в том и в другом случае ее правильность «всегда остается предметом споров и никогда не может быть объективно установлена», поскольку невозможно «определить фактическую истинность суждения» [3, с. 38].

По мнению французского историка Р. Шартье, репрезентация позволяет видеть нечто отсутствующее [7, р. 1514–1515]. С этим утверждением соглашается и Ф. Анкерсмит, говоря о том, что «политическая реальность возникает только после репрезентации и благодаря ей» [3, с. 67]. Граждане получают возможность увидеть облик и очертания подлинного политического бытия, а демократическая политика обретает свои контуры [1, с. 145–146].

Рассуждая о политической репрезентации, исследователь рассматривает два возможных, но в то же время противоположных варианта теории репрезентации: миметическую и эстетическую. Миметическая теория представляет подход, при котором «репрезентация народа должна отражать представляемый народ насколько возможно точно» [3, с. 44]. Эстетическая теория не предполагает тождества между представителями и представляемыми, «как неизбежно и различие между портретом человека и им самим» [3, с. 44].

Анализируя основные положения рассматриваемых теорий, Ф. Анкерсмит акцентирует внимание на том, что в миметической теории тождество репрезентанта и репрезентуемого в плоскости политики в случае возникновения различий неизбежно приводит «к жесткому применению власти первым по отношению ко второму» [3, с. 69]. В качестве сторонника данного типа исследователь указывает на немецкого политического философа К. Шмитта, автора классической теории политической репрезентации, который, по мнению Ф. Анкерсмита, «радикализировал идею Гоббса, сделав из нее довод в пользу Левиафана XX века» [3, с. 44]. Однако здесь следует отметить, что К. Шмитт определял репрезентацию как «конкретное проявление высшего вида бытия» [6, с. 49], которое отличает народ, представляющий собой политическое единство. При этом преобладание репрезентации, по его мнению, влечет за собой увеличение правительства, и, в свою очередь, может привести к образованию государства без народа [6, с. 58]. Таким образом, репрезентация рассматривается К. Шмиттом все же в качестве инструмента, балансирующего политическую систему, а не осложняющего ее развитие.

Вместе с тем отождествление государства и общества в рамках миметической репрезентации, рассматриваемой Ф. Анкерсмитом, представляет собой желанную цель для участников политического процесса. Стремление к ее достижению привело, по его мнению, к созданию того объема «нелегитимной политической власти, который сегодня находится в обращении в западных демократиях» [3, с. 73].

В случае использования эстетического подхода к репрезентации за счет определенной обособленности, которая возникает между «политической волей представителя и волей представляемого лица», образуется разрыв, «пробел», который позволяет «двигаться, не вступая в конфликт друг с другом» [3, с. 69]. Разрыв этот может представлять собой «воплощение пустоты, которая создана безразличием» [3, с. 130]. Решение проблем, непосредственно не относящихся к жизни граждан, составляет большую часть деятельности института представительства в политическом поле, в то время как само общество относится к этому с «разумным и понятным» безразличием [3, с. 130]. Эстетическая репрезентация позволяет контролировать уровень равнодушия в обществе, при котором политический режим не радикализуется в сторону тирании или не произойдет полного отчуждения граждан от власти.

Различие становится, по Ф. Анкерсмит, тем самым источником политической власти, которая создается эстетической репрезентацией, поскольку «воля представителя является обязывающей для воли представляемого лица» [3, с. 69] при отсутствии необходимости обеспечения тождества обеих сторон. Возникающий разрыв тем более естественен, поскольку представители самостоятельны в принятии решений, учитывая, однако, мнения тех, кого они представляют. Отсутствие абсолютно-го совпадения позиций часто рассматривается как искажение самого

процесса репрезентации, а в отдельных случаях и как деформация института представительной демократии. В данном случае важно разграничивать разрыв, представляющий собой естественную разницу в политических волях участников процесса представительства, и намеренное злоупотребление подобным различием, не оправдывающим и искажающим ожидания нации. Анализ эстетической природы политической репрезентации, по мнению исследователя, показывает, что она может приводить к тому, что в процессе формирования института представительства возникает «немалая доля произвола и полнейшей исторической случайности» [3, с. 61]. Однако несмотря на указанный недостаток, Ф. Анкерсмит определяет ее как более совершенный инструмент для решения социально-политических проблем государства.

Выбор между идеей прямой демократии и репрезентацией делается в пользу последней, поскольку ее возможности гораздо более широкие, чем решение «практической проблемы собирания всех граждан вместе» [3, с. 72]. Успехи в решении проблем социально-экономической сферы между тем делают репрезентацию бесполезной для особой категории проблем, которые «возникают в самом демократическом государстве либо порождаются им» [2, с. 150]. В случае перехода от решения проблем общества к решению проблем государства происходит снижение эффективности государственного управления [2, с. 150].

Поскольку эстетический зазор у Ф. Анкерсмита рассматривается в качестве ядра политической власти, попытки его делегитимации или стремление развернуть систему в сторону прямой демократии могут привести к тому, что разрыв «начинает заполняться социальными и квазиполитическими институтами», что в свою очередь приводит к замещению представителей бюрократией, а политики-администрированием [3, с. 131].

Рассуждения о преимуществах эстетической репрезентации позволяют обосновать предпочтительность ее выбора и для гражданина. Только с ее помощью «индивид становится микрокосмом всего политического порядка, отражаемого его “я”» [3, с. 77]. Развитие миметического подхода или же полное отсутствие репрезентации позволяет человеку не выходить за «собственные пределы» [3, с. 76] и не вызывает желания «посмотреть на мир с другой точки зрения» [3, с. 76], что в конечном итоге может повлечь за собой отчуждение от политического процесса. Определяя это обстоятельство, Ф. Анкерсмит закрепляет за эстетической репрезентацией цивилизующую и социализирующую функции [3, с. 77].

Владение искусством эстетической репрезентации становится определяющим качеством и для успеха политического деятеля. От его умения находить компромиссы, сглаживать проблемные ситуации, представлять политическую действительность напрямую зависит его популярность у избирателей в условиях представительной демократии. В случае, если политик не уделяет должного внимания развитию дан-

ных умений, возникает ситуация, при которой население, избиратели теряют интерес к политической действительности, демонстрируя разочарованность и апатию. На сегодняшний день неудовлетворенность граждан практической работой института представительства является одной из угроз его дальнейшего развития.

В своих рассуждениях об использовании возможностей представительной (парламентской) демократии для решения политических проблем современности Ф. Анкерсмит, прежде всего, делает вывод о том, что действительность сегодняшнего дня существенно отличается от опыта прошлого. Имея дело с новыми политическими проблемами, «затрагивающими всех граждан более или менее равным образом» [2, с. 134], исследователь указывает на различия между текущими проблемами и теми задачами, для решения которых изначально предназначалась демократия.

Современные политические проблемы, по мнению Ф. Анкерсмита, представляют собой «непредумышленные результаты» [2, с. 135] принимаемых решений, а граждане «в не меньшей степени виновники проблем, чем их жертвы» [2, с. 134]. Возникающие социально-политические кризисы не приводят к разъединению общества, как это было в прошлом, но укореняются в жизни конкретного человека, что приводит к тому, что «конфликт между гражданами сменяется конфликтом в сознании отдельного гражданина» [2, с. 135]. Схожесть проблем, с которыми сталкивается каждый член общества, придает им определенный «демократический» характер, однако решить их с использованием традиционных инструментов демократии, согласно Ф. Анкерсмицу, практически невозможно [2, с. 135]. Исследователь объясняет это тем, что рассматриваемый тип политической системы наиболее всего применим для решения проблем, «унаследованных из аристократического прошлого» [2, с. 135]. Использование его для решения иных задач (например, в рамках текущей политической повестки) приводит к необходимости поиска путей и механизмов адаптации классической модели представительной демократии. В связи с этим основная задача, которая стоит перед современной политической системой, определяется Ф. Анкерсмитом как «самореформирование» [2, с. 136].

Суверенная власть, возникающая в результате эстетического разрыва между репрезентантами и репрезентуемыми в рамках представительной демократии, не принадлежит никому из участников политического процесса, в отличие от права на ее использование. Этим правом граждане наделяют тех избранных лиц, которые представляют их интересы в отведенный законом период [2, с. 149–150]. И здесь, по мнению Ф. Анкерсмита, логика выборов зачастую приобретает «характер плебисцита о последних действиях государства» [2, с. 154].

Проблема трансформации представительной демократии в плебиситарную рассматривается в отношении основных акторов полити-

ческого процесса: государства, избирателей и политических партий. Основным институт политической системы – государство – в результате подобного превращения (в формулировке Ф. Анкерсмита – «деградации» [2, с. 157]) находится в более выигрышной позиции. Представительная демократия требует от него определения своих действий в соответствии с мнением и пожеланиями граждан, что представляет собой «постоянный источник раздражения и фрустрации» [2, с. 158]. В результате это приводит к постоянным попыткам противодействия распространению политической репрезентации со стороны государства. Проблема идентичности рядовых избирателей, обусловленная конфликтом в их собственном сознании, а также индивидуализацией проблемной повестки приводит к постепенному отчуждению общества от института представительства. По мнению Ф. Анкерсмита, «современная ситуация плохо согласуется как с природой человека, так и с сущностью политики в условиях демократии» [2, с. 158]. Обозначенная тенденция общественного развития обусловлена комплексом социально-экономических проблем и более успешно может быть выражена посредством использования плебисцитарной модели. Политические партии как медиатор процесса взаимодействия государства и общества позволяют сохранять между ними «эстетические отношения» [2, с. 164]. При этом специфика института партий в политике позволяет рассматривать их как элемент, который более остальных способен изменяться в целях сохранения представительной демократии. Ф. Анкерсмит видит эти перемены не в виде идеологической борьбы за конкретную часть электората, а в виде разработки программы партии, «которая может быть привлекательной для любого избирателя» [3, с. 427]. Внимание к интересам и проблемам всех граждан представляет собой позицию, наиболее полно отражающую текущую политическую повестку.

Трансформация концепции демократии должна сосредоточиться не только на наделении института государства «более широкими полномочиями для эффективного решения масштабных проблем, которые могут возникнуть в ближайшем столетии» [3, с. 428], но и на установлении такого демократического контроля, «который позволил бы избежать опасности деспотизма» [3, с. 428]. Ф. Анкерсмит утверждает, что формирование сильного государства не только не противоречит распространению демократии, но и получает от этого еще больше политической власти [3, с. 428].

Репрезентация как основа представительной демократии позволяет искать новые пути решения возникающих проблем в рамках политической практики. Именно с помощью репрезентации политика может бороться с тем «хаосом несоизмеримости», который вызван, по Ф. Анкерсмицу, «парадоксами и несоизмеримостями социальной ответственности» [2, с. 287]. В этом значении она становится символом всякой политики, которую делает своим центром [2, с. 287]. Следовательно-

но, борьба за сохранение репрезентативной демократии приобретает смысл с целью стабилизации политической системы современного общества. Представительство для государства и граждан является в текущих условиях оптимальным способом сохранения консенсуса и решения возникающих проблем.

Анализ политической репрезентации и представительной демократии в рамках концепции эстетической политики Ф. Анкерсмита позволяет по-новому оценить проблему взаимоотношений власти и общества в условиях кризиса, оставляя при этом открытым вопрос о степени заинтересованности участников политического процесса в преодолении этого кризиса.

Список литературы

1. Анкерсмит Ф.Р. Изучение истории как политическая проблема: современный аспект (интервью) // Вопросы образования. 2006. № 4. С. 32-37
2. Анкерсмит Ф.Р. Политическая репрезентация / пер. с англ. А. Глухова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 288 с.
3. Анкерсмит Ф.Р. Эстетическая политика. Политическая философия по ту сторону факта и ценности / пер. с англ. Д. Кралечкина; под науч. ред. И. Борисовой. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 432 с.
4. Гоббс Т. Левиафан М.: Мысль, 2001. 478 с.
5. Лингвистический поворот и историческое познание в западной философии XX–XXI веков / отв. ред. Б.Л. Губман, К.В. Ануфриева. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2021. 304 с.
6. Шмитт К. Государство и политическая форма / пер. с нем. О.В. Кильдюшова. М.: Изд. дом Гос. ун-та - Высшей школы экономики, 2010. 272 с.
7. Chartier R. Le monde comme representation // *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*. 44^e année, 1989. № 6. P. 1505–1520. [Electronic resource]. URL: // www.persee.fr/doc/ahess_0395-2649_1989_num_44_6_283667 (accessed: 14.02.2022).

POLITICAL REPRESENTATION AND REPRESENTATIVE DEMOCRACY IN THE PHILOSOPHY OF F. ANKERSMITH

O.I. Tumanova

Tver State Technical University, Tver

This article examines the approach of the Dutch philosopher F.R. Ankersmith to the category of political representation, which, according to his proposed concept of aesthetic politics, forms the basis of representative democracy. Transferring his theory of representation from history to the sphere of politics, the researcher thus emphasizes their connection. Within the framework of explaining the mimetic and aesthetic approach to representation, F.R. Ankersmith provides arguments to justify the relevance of its use for citizens and for the political process. The researcher substantiates the necessity

of preserving and maintaining the institution of representative democracy, while recognizing the need for certain transformations caused by the peculiarities of social and political reality.

Keywords: *state, society, representative democracy, political representation, theory of representation, aesthetic politics.*

Об авторе:

ТУМАНОВА Ольга Игоревна – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Тверской государственной технической университет», г. Тверь. SPIN-код: 3225-2480. E-mail: maks69@bk.ru

Author information:

TUMANOVA Olga Igorevna – PhD (Social Science), Associate Professor of the Department of Sociology and Social Technologies, Tver State Technical University, Tver. E-mail: maks69@bk.ru