

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

Д.Н. Матвеев¹, М.Э. Радченко²

¹ ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет», г. Псков

² ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», г. Псков

Ограничение свободы как вид наказаний, не связанных с изоляцией от общества, представляет собой комплекс мероприятий, которые применяются к осужденным в качестве основного или дополнительного вида наказания. Исполнение данного наказания имеет ряд нерешенных проблем, требующих скорейшего пересмотра органами законодательной власти.

Ключевые слова: ограничение свободы, основной и дополнительный виды наказания, правонарушение, уголовно-исполнительная инспекция, безнаказанность.

На сегодняшний день одна из современных тенденций уголовной политики Российской Федерации – смягчение уголовных наказаний и степени ответственности за преступления, наносящие незначительный вред обществу.

Так, в современном Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) предусмотрен широкий ряд видов наказаний без изоляции от общества. Помимо этого уголовное законодательство постоянно расширяет этот ряд, модернизирует основания назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, а также совершенствует порядок их регламентации и дальнейшего исполнения.

Одним из примеров наказания без изоляции от общества является ограничение свободы, которое и будет рассмотрено в данной статье.

Реализация ограничения свободы требует комплексного подхода, включая решение правовых, финансовых, социальных, организационных и иных вопросов, ежемесячного мониторинга ситуации, который позволит повысить качество и результативность исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Однако, к нашему сожалению, современный институт наказания в виде ограничения свободы довольно несовершенен и имеет ряд проблемных вопросов при исполнении.

Этим и объясняется актуальность рассмотрения и изучения наказания в виде ограничения свободы.

Целью данной статьи является выявление проблемных вопросов, связанных с ограничением свободы.

В соответствии с целью перед нами были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть сущность ограничения свободы;
- 2) рассмотреть порядок применения и исполнения данного вида наказания;
- 3) рассмотреть примеры из практики и возникшие на их почве проблемные вопросы;
- 4) предложить пути решения возникших проблем.

Сущность ограничения свободы как вида уголовного наказания состоит в совокупности обязанностей и запретов, которые, в свою очередь:

- 1) налагаются судом на осуждённого;
- 2) исполняются без изоляции осуждённого от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа.

Органом, обеспечивающим исполнение ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция.

Ограничение свободы предусмотрено за преступления небольшой или средней тяжести в качестве основного или дополнительного вида наказания. В частности, ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса [4, с. 158].

Здесь же стоит отметить, что УК РФ предусматривает круг лиц, в отношении которых ограничение свободы не назначается. В данный перечень входят:

- 1) военнослужащие;
- 2) иностранные граждане;
- 3) лица, не имеющие гражданства;
- 4) лица, не имеющие права постоянного проживания на территории Российской Федерации [5, с. 118].

В связи с назначением в отношении осужденного ограничения свободы на него возлагаются определенные запреты и ограничительные меры, а именно:

- 1) запрет покидать место постоянного проживания или пребывания в определенное время суток (обычно в ночное время);
- 2) запрет посещать определенные, указанные в приговоре, места, которые расположены на территории соответствующего муниципального образования;

3) запрет выезжать за территорию (границы) определенного муниципального образования (данный запрет налагается судом в обязательном порядке);

4) запрет участвовать в массовых мероприятиях и посещать данные мероприятия (общественно-политические, культурно-зрелищные, спортивные);

5) запрет осуществлять смену места жительства (данный запрет налагается судом в обязательном порядке), места работы и (или) учебы.

Помимо этого, судом возлагается на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, которым является инспекция, от одного до четырех раз в месяц в дни, определенные данным государственным органом.

При исполнении ограничения свободы возникает множество проблемных вопросов организационно-правового характера, требующих разрешения в силу того, что они создают трудности для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в выполнении своих должностных обязанностей [3, с. 149].

Для начала рассмотрим наказание данного вида в качестве дополнительного.

Ограничение свободы может назначаться дополнительно к условному осуждению либо к лишению свободы. Первые проблемы возникают с постановки на учет осужденного [1, с. 275].

Например, после регистрации приговора к лишению свободы условно осужденному необходимо в десятидневный срок разъяснить порядок и условия отбывания условного осуждения на основании Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества». Вместе с тем осужденному к ограничению свободы необходимо разъяснить порядок и условия отбывания наказания в пятнадцатидневный срок на основании Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний в виде ограничения свободы».

Кроме того, в отношении условного осуждения необходимо направить повестку для явки осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет, а для постановки на учет по ограничению свободы необходимо осужденному либо его законному представителю вручить официальное уведомление. Следовательно, возникает вопрос: выходить инспектору по адресу или же направлять повестку по почте.

На наш взгляд, расхождения в документах при постановке осужденного на учет путают, что вызывает трудности в реализации

процесса данной процедуры. Считаем, что для упрощения и исключения нарушений в оформлении документов со стороны сотрудников необходимо разработать общие бланки, подходящие к процедурам как условного осуждения, так и ограничения свободы.

Следующей, уже более важной проблемой можно назвать возможные меры взыскания в отношении осужденных к ограничению свободы. В случае единичного нарушения порядка условий отбывания наказания является возможным дополнить ограничения к ранее установленным, если это не противоречит правилам нормы и логики. Бывают случаи, когда при вынесении приговора суд возложил все возможные ограничения на осужденного. Или же осужденный допустил нарушение, а возможные ограничения применить за указанное нарушение не является логичным. Например, осужденный совершил административное правонарушение, при этом согласно перечню допустимых ограничений возможно применить к осужденному лишь запрет выезда за пределы определенного муниципального образования. Тут же возникает вопрос, правомерно ли данное действие. С другой стороны, за содеянное правонарушение необходимо дополнить наказание в качестве профилактической меры по предотвращению рецидива преступлений [2, с. 38].

В случае злостного уклонения осужденного от исполнения ограничения свободы направляется заявление о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 314 УК РФ в отдел полиции. К сожалению, вероятность возбуждения уголовного дела в отношении осужденного невелика. Кроме того, инспектором собирается много материалов, что требует огромного количества времени. Имеется практика в отказе возбуждения уголовного дела в отношении осужденного к ограничению свободы с использованием обоснования недостаточных доказательств о свершении преступления либо с отсутствием состава преступления [1, с. 275]. Однако в п.2 ст. 314 УК РФ указано, что неявка осужденного в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы является основанием для возбуждения уголовного дела.

Рассмотрим ограничение свободы в качестве основного вида наказания. На наш взгляд, считается очень гуманной замена одного дня лишения свободы на два дня ограничения свободы при злостном уклонении от отбывания наказания. Осужденному уже был дан шанс отбыть наказание, находясь на свободе, однако он пренебрегал данным решением. В случае замены на лишение свободы получается, что срок сокращается вдвое. По нашему мнению, данную позицию стоит пересмотреть не в пользу правонарушителя.

Так же имеет место быть проблема в отношении несовершеннолетних преступников. К примеру, в городе П. несовершеннолетний Н. был осужден к девяти месяцам ограничения свободы. Н. являлся злостным нарушителем, скрывался с места

жительства сутками. В его отношении неоднократно выносились Постановления о применении мер взыскания и о незначительности в срок отбывания наказания времени, в течение которого осужденный не находился по месту жительства. Однако заменить ограничение свободы на «реальный срок» не представлялось возможным, так как на момент совершения преступления правонарушителю не было пятнадцати лет. Осужденный чувствовал свою безнаказанность. В конечном итоге осужденный совершил повторное преступление и причинил ущерб государству, который выразился в порче электронного браслета, примененного в его отношении. Исходя из вышеизложенного, возникает вопрос, в чем суть наказания в данном случае, когда осужденный понимает, что государственный орган не сможет применить какие-либо превентивные меры в отношении него.

Кроме негативных факторов при исполнении наказания в виде ограничения свободы имеются и положительные моменты для осужденных, например: в случае если осужденный официально трудоустроен и его деятельность связана с выездами за пределы того или иного муниципального образования, а по приговору суда он не имеет права выезда, то осужденный вправе обратиться с ходатайством о дополнении ограничения. После чего надзирающий орган вправе выйти в суд с представлением о дополнении ограничения не выезжать за пределы муниципального образования (на территории которого проживает) за исключением случаев, связанных с трудовой деятельностью. Либо осужденный ограничен во времени, то есть не имеет право покидать постоянное место жительства в ночное время, например с 22.00 до 06.00 часов, а трудовая деятельность осуществляется посменно, в том числе и в ночные смены. В таких случаях осужденный так же имеет право обращаться в инспекцию с ходатайством, а далее процедура идентичная. Безусловно, это распространяется на тех осужденных, которые официально трудоустроены и подтверждают все выезды и выходы на работу документально. Сюда же можно отнести меры поощрения, примененные в отношении данной категории осужденных. Такие как выезд за пределы того или иного муниципального образования в индивидуальных случаях, например смерть близкого родственника.

Обобщая все вышеприведенные примеры, обозначающие пробелы в исполнении ограничения свободы, можно свидетельствовать о том, что данный вид наказания довольно востребован на современном этапе и требует решения проблем, стоящих ребром перед сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции. Наличие ряда проблемных вопросов объясняется тем, что организационно-правовая база, регламентирующая уголовное наказание в виде ограничения свободы, несовершенно и требует изучения и разрешения на законодательном уровне.

Наказание, предусматривающее гуманное отношение к осужденному, в связи с отсутствием пенитенциарной изоляции не должно регулироваться только частично и обладать низкоэффективной мерой ответственности за нарушение порядка его отбывания.

Подводя итоги всему вышесказанному, стоит отметить, что для достижения цели, а именно исправления осужденных, необходимо:

– использовать ограничение свободы в качестве основного вида наказания, а применение дополнительного наказания в виде ограничения свободы отменить, так как при исполнении больше проблемных вопросов, нежели положительной тенденции у осужденных к исправлению;

– пересмотреть в целом наказание, ужесточить меры взыскания в части замены ограничения свободы на лишение свободы с расчетом один день ограничения свободы на два дня лишения свободы, а для осужденных, доказавших свое исправление, предусмотреть досрочное снятие судимости;

– расширить перечень возможных ограничений, исходя из проблемных сторон осужденного, например: обращение к врачу-наркологу и в случае необходимости прохождения курса лечения; для несовершеннолетних осужденных – продолжение обучения и др.

В заключение данной статьи нам бы хотелось отметить, что цель, поставленная перед нами в начале исследования, достигнута и соответствующие ей задачи успешно решены.

Список литературы

1. Бирюкова Е.А. Ограничение свободы в отечественной системе уголовных наказаний // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 7. С. 27–28.

2. Иванова А. О. Актуальные проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы и ограничения свободы // Право. Общество. Государство: сб. науч. трудов студентов и аспирантов / редколл.: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2020. С. 37–40.

3. Красоткин П.Н. Актуальные проблемы исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения (к 10-летию принятия Европейских пенитенциарных правил): сб. материалов международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Вологда, 11 ноября 2016 года / под общ. ред. П.В. Голодова. Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 148–152.

4. Мальцагов И.Д. Содержательная сторона наказаний в виде лишения и ограничения свободы // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2020. № 4(40). С. 155–159.

5. Москвиченко А.А. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы // Моя профессиональная карьера. 2021. Т. 1. № 25. С. 115–118.

Об авторах:

РАДЧЕНКО Марине Эдуардовна – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Псковского филиала Академии ФСИН России, (Зональное ш., 28, Псков, Псковская обл., 180014), SPIN-код: 9749-4078, AuthorID: 1117939, e-mail: marin.eduardovna@yandex.ru

МАТВЕЕВ Дмитрий Николаевич – кандидат юридических наук, доцент Псковского государственного университета (Советская ул., 21, Псков, Псковская обл., 180000), SPIN-код: 9884-5708, AuthorID: 762176, e-mail: kafgpp@pskgu.ru

PROBLEM ISSUES IN THE IMPLEMENTATION OF THE PUNISHMENT IN THE FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM

D.N. Matveev¹, M.E. Radchenko²

¹ Pskov State University, Pskov

² Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Pskov

Restriction of freedom as a type of punishment not related to isolation from society is a set of measures that are applied to convicts as the main or additional type of punishment. The execution of this punishment has a number of unresolved problems that require an early review by the legislative authorities.

Keywords: *restriction of freedom, main and additional types of punishment, offense, impunity.*

About authors:

MATVEEV Dmitry – PhD in Law, Associate Professor, Pskov State University (Sovetskaya st., 21, Pskov, Pskov region, 180000), SPIN-code: 9884-5708, AuthorID: 762176, e-mail: kafgpp@pskgu.ru

RADCHENKO Marine – Lecturer of the Department of Civil Law Disciplines of the Pskov Branch of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, (28 Zonal Highway, Pskov, Pskov Region, 180014), SPIN-code: 9749-4078, AuthorID: 1117939, e-mail: marin.eduardovna@yandex.ru

Матвеев Д.Н., Радченко М.Э. Проблемные вопросы при исполнении наказания в виде ограничения свободы // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 2 (70). С. 111–117.