

УДК 94(47).05+930

DOI 10.26456/vthistory/2022.2.138–157

РУССКОЯЗЫЧНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ БУЛАВИНЩИНЫ: ОПЫТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА

О.Г. Усенко

Тверской государственный университет,
г. Тверь

В статье анализируются русскоязычные публикации, посвященные Булави́нскому восстанию. Основой анализа является системный подход, который требует изучения восстания по 14 параметрам (предпосылки, причины, повод, участники и союзники, идеология, дополнительные мотивы участников и союзников, предводитель, хронологические рамки и этапы, географические рамки и районирование, деяния восставших, действия их врагов и властей, итоги, причины поражения, последствия). Исследование показало, что Булави́нщина изучена неравномерно и что каждый её аспект является предметом обсуждения. Кроме того, стало ясно, что дальнейшее изучение восстания будет эффективным лишь при отказе от недостоверных историографических заявлений. Имеются в виду заявления, которые не были проверены путем сравнения с первичными источниками. **Ключевые слова:** Булави́нское восстание, Булави́нщина, донские казаки, историография, системный подход.

Системный подход играет важнейшую роль в современной науке. Он сулит большие перспективы и при изучении социального протеста – как на уровне конкретных исследований, так и на уровне их теоретического осмысления.

С одной стороны, любое движение социального протеста можно представить продуктом конкретной эпохи и звеном в единой цепи народных выступлений данного времени. Это позволяет выделять в них общее и особенное, а это, в свою очередь, помогает выявлять их предпосылки, причины и последствия, объяснять их поражения и судить о характере выступлений по отдельности и в целом.

С другой стороны, каждое движение социального протеста можно представить как автономную систему с типичным набором элементов. В зависимости от целей исследования можно фокусировать внимание то на одних, то на других элементах – иначе говоря, использовать разные схемы анализа народных выступлений. Одной из таких базовых схем является разбивка выступления на следующие элементы: повод; участники, их союзники и сочувствующие им; идеология (цели, лозунги, планы); дополнительные мотивы участников и союзников; предводитель и другие лидеры; хронологические рамки и этапы; географические рамки районирования; деяния

восставших; действия повстанческих врагов и властей; итоги.

В обоих аспектах системный подход весьма полезен и при анализе литературы по истории социального протеста – если требуется детальный разбор историографических достижений, упущений и разногласий. В данной статье таким образом анализируется русскоязычная литература по истории Булавинского восстания (кроме публикаций для детей, учебной и справочной литературы, научно-популярных и просто «популярных» работ, а также научных текстов с отрывочными сведениями о Булавинщине). Новизна исследования обусловлена также тем, что до сих пор не было историографических работ, посвящённых этому восстанию. Есть лишь статья, посвящённая персонально К. Булавину¹.

В литературе говорится о такой **предпосылке** (выделено мной. – О.У.) Булавинщины, как наличие противоречий между различными категориями донского населения – между беглыми и эксплуатировавшими их домовитыми казаками, между старшинами и рядовым казачеством². Но данный вывод можно оспорить. Предпосылка – это фактор, определяющий возможность события или явления. Наличие же указанных противоречий скорее не помогает, а мешает пониманию того, каким образом стало возможным восстание, охватившее всю территорию Дона и все слои местного населения. Думается, правы те исследователи, которые к предпосылкам Булавинщины относят всё же не рознь, а временный союз «верхов» и «низов» донского общества на базе ненависти к феодальному гнёту и стремления отстоять «старину» Войска Донского³.

Ещё одной предпосылкой Булавинщины, по мнению ряда авторов, было наличие ментальной основы для бунтарского союза казаков и неказачков, донцов и жителей других регионов России (здесь и далее донцами называются все постоянные жители Земли Войска Донского – как полноправные, так и неполноправные). Исследователи, как правило, ссылаются на единство антифеодальных устремлений всех трудящихся и на то, что казаки (прежде

¹ *Симонова М.В.* К.А. Булавин в отечественной историографии // Вестник Томского гос. ун-та. Серия «История». 2016. № 3 (41). С. 121–128.

² *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 29–30; *Корчин М.Н.* Донское казачество (Из прошлого). Ростов н/Д., 1949. С. 5, 17; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина, 1707–1709. М., 1962. С. 17–18, 30, 68–69; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М., 1976. С. 119, 125; *Павленко Н.И.* К вопросу о роли донского казачества в крестьянских войнах // Социально-экономическое развитие России. Сб. ст. к 100-летию со дня рождения Н.М. Дружинина. М., 1986. С. 70; *Его же.* Пётр Великий. М., 1994. С. 244.

³ *Чавев Н.С.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.). М., 1934. С. 64, 71–72, 132; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья – Приазовья. Ростов н/Д., 1951. Кн. 2. С. 100 (прим. 2), 107; *Проништейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д., 1961. С. 111, 148, 259–264, 267; *Проништейн А.П., Мининков Н.А.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов н/Д., 1983. С. 215, 225, 236–237, 245–246; *Дон и Степное Предкавказье, XVIII – первая половина XIX в.: социальные отношения, управление, классовая борьба.* Ростов н/Д., 1977. С. 107–108; *Буганов В.И.* Булавин. М., 1988. С. 72, 74, 83–84, 87, 106, 309; *Лесин В.И.* Силуэты русского бунта. М., 2007. С. 30–31.

всего донские) были передовыми борцами против крепостничества. Утверждается или предполагается, что крестьяне, посадские и работные люди уже заранее были готовы к восстанию, что они только и ждали случая, чтобы поддержать выступление против угнетателей⁴.

Нельзя не согласиться с выводом о существовании идейно-эмоциональных основ для бунтарского союза казаков и других слоёв трудящихся. Однако нужно учитывать, что такой союз в XVII–XVIII вв. не мог быть длительным и прочным. Да, казаки Дона боролись против притязаний феодалов на их земли – например, со стороны епископа тамбовского и архимандрита Дивногорского монастыря⁵. Но в то же время казаки смотрели на крестьян и прочих простолюдинов свысока и не видели ничего зазорного в том, что донские монастыри владели вотчинами с крестьянами⁶. Вообще было множество связей между «вольным Доном» и другими областями Российского государства, и с тамошним населением донцов роднило представление о неизбежности социального неравенства⁷.

Главной **причиной** Булавинойчины практически все авторы считают ломку традиционного уклада жизни донских казаков. С конца XVII в. царское правительство начало распоряжаться владениями Войска Донского, вмешиваться в его внутреннюю жизнь, ограничивать экономическую деятельность казаков. Они оказались в подчинении у азовского губернатора, почти потеряли право внешних сношений. Правительство повело решительную борьбу с исконным правом казаков укрывать на Дону беглецов.

Второй по важности причиной Булавинойчины называется наступление феодального землевладения на территорию Войска Донского и столкновения из-за этого между донцами и феодалами – светскими и духовными⁸.

С этими выводами вполне можно согласиться. Однако авторы по-раз-

⁴ Крюков Ф.Д. Булавиной бунт (1707–1708 г.). Этуд из истории отношений Петра Великого к Донским казакам. М., 2014. С. 40; Сватиков С.Г. Россия и Дон (1549–1917). Белград, 1924. С. 34–35; Лунин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 108–110; Буганов В.И. Булавиной. С. 18, 305; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 22, 225, 241, 245, 283, 287; Мининков Н.А. К.А. Булавиной // Известия Северо-Кавказского науч. центра высшей школы: Общественные науки. 1987. № 3. С. 67.

⁵ Лунин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 108; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавиной. С. 59–60, 63–64.

⁶ Сватиков С.Г. Указ.соч. С. 115–117; Лебедев В.И. Булавиной восстание. М.; Л., 1934. С. 21; Буганов В.И. Булавиной. С. 305; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. СПб., 2010. С. 26–27.

⁷ История Дона с древнейших времён до падения крепостного права. Ростов н/Д., 1973. С. 121.

⁸ Чаев Н.С. Указ.соч. С. 33–34; Лунин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 107–108; Очерки истории СССР: период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в.: преобразования Петра I. М., 1954. С. 254–255; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 30; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавиной. С. 57–60; Лебедев В.И. Булавиной восстание (1707–1708). С. 35–36; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 118.

ному пишут о влиянии указанных процессов на сознание донцов. Одни исследователи полагают, что недовольство жителей Дона перед Булавинским восстанием и во время него обращалось главным образом против «бояр» (правительства, придворных и воевод соседних городов), да и то не всех, а только «худых (недобрых)»⁹. Другие же авторы считают, что в начале XVIII в. на Дону вера в справедливость и доброту царя оказалась подорванной и потому Булавинщина была выступлением если не против монархии вообще, то хотя бы против Петра I¹⁰.

Существует мнение, что одной из причин Булавинского восстания была неудача Войска Донского и лично К. Булавина в борьбе с Изюмским слободским полком за уголья по рр. Бахмут, Красная и Жеребец¹¹. С этим, в принципе, можно согласиться. Но нужно признать ошибочными утверждения, что

⁹ Полевой Н.А. История Петра Великого. СПб., 1843. Ч. 2. С. 295; Краснов Н.И. Исторические очерки Дона. Усмирение Петром Великим Булавинского бунта // Русская речь. 1882. № 4. С. 119, 124–125; Крюков Ф.Д. Указ.соч. С. 4–17; Савельев Е.П. Древняя история казачества. М., 2010. С. 418–419; Краснов П.Н. История донского казачества. Очерки истории Войска Донского. М., 2007. С. 224; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. 1933. № 3 (31). С. 60; Его же. Булавинское восстание (1707–1708). С. 148; Лунин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 110, 115–116; Очерки истории СССР... С. 270–273; Болдырев С.В. Атаман К.А. Булавин. К 250-летию начала его борьбы за Волю и Долю Казачью, 1707–1957 гг. Нью-Йорк, 1957. С. 14–15; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 257–267; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 222–223, 235, 245–247, 257–258; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 107–109; Буганов В.И. Булавин. С. 124, 143, 155–156, 241, 245, 306; Павленко Н.И. К вопросу о роли... С. 71–72; Донские казаки в прошлом и настоящем. Ростов н/Д., 1998. С. 95–96; Лесин В.И. Ещё раз о характере движения под предводительством Кондратия Афанасьевича Булавина // Проблемы источниковедения и отечественной истории (памяти А.П. Пронштейна). Ростов н/Д., 1999. С. 150–161; Трефилов Е.Н. Особенности казачьего монархизма конца XVII – начала XVIII века // Российская история. 2009. № 6. С. 127–136.

¹⁰ Соловьёв С.М. Соч.: В 18 кн. М., 1993. Кн. 8. С. 119, 188; Сватиков С.Г. Указ.соч. С. 130–131, 140–142; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 30, 43, 63; Чаев Н.С., Бибикова К.М. Взаимоотношения Москвы и Дона накануне Булавинского восстания // Труды Историко-археологического ин-та АН СССР. М., 1935. Т. 12. С. 17–18; Корчин М.Н. Указ.соч. С. 17; Пронштейн А.П. Решённые и нерешённые вопросы истории крестьянских войн в России // Вопросы истории. 1967. № 7. С. 160; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 127, 135–136, 140–141; Королёв В.Н. «На Дону нет царя». О так называемом казачьем монархизме // «Dedieindiem»: Памяти А.П. Пронштейна (1919–1998). Ростов н/Д., 2004. С. 244–248; Шкваров А.Г. Указ.соч. С. 263–264, 349; Масуренков Ю.П. Цари и атаманы. Хроника отношений Дона и Метрополии в 1649–1709 гг., с комментариями. М., 2018. С. 61–62, 78, 84, 135, 156, 247.

¹¹ Сухоруков В.Д. Историческое описание земли Войска Донского. Новочеркасск, 1903. С. 367–369; Савельев Е.П. Указ.соч. С. 412–413; Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 97, 114, 134, 137; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 31; Чаев Н.С. Указ.соч. С. 50–53; Лунин Б.В. К истории донского казачества. Ростов н/Д., 1939. С. 169; Очерки истории СССР... С. 255; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 60–63; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 221; Мининков Н.А. К.А. Булавин. С. 64; Буганов В.И. Булавин. С. 41–42, 304; Донские казаки в прошлом и настоящем. С. 90; Шкваров А.Г. Указ.соч. С. 225–233; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 75.

указанный конфликт был прологом, репетицией или первым этапом Булавинщины как открытой борьбы с правительством и даже с царём¹².

К причинам восстания дореволюционные авторы относили также тайную связь К. Булавина с гетманом-изменником И. Мазепой, который желал ослабить Россию и по наущению которого лидер восставших якобы и действовал¹³. Исследования последующего времени показали мифичность этого утверждения¹⁴.

Ещё одну причину восстания многие авторы усматривают в том, что К. Булавин и его первоначальные соратники были «раскольниками» и что они стремились восстановить в правах «старую веру»¹⁵. Но ряд исследователей полагает, что вряд ли К. Булавин был «раскольником», и это мнение подкреплено всесторонним изучением источников с позиции объективизма¹⁶.

Последней – по времени, а не по важности – причиной Булавинщины многие историки объявляют сыск беглых под руководством князя Ю.В. Долгорукова (сентябрь – октябрь 1707 г.)¹⁷. При этом отмечается, что «сыщики»

¹² Сухоруков В.Д. Указ.соч. С. 367–368; Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 137–138; Краснов П.Н. Указ. соч. С. 220; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 31, 65; Чаев Н.С. Указ.соч.. 50–53; Лунин Б.В. К истории донского казачества. С. 169; Очерки истории СССР... С. 255; Болдырев С.В. Указ.соч. С. 11; Подъяпольская Е.П. Крестьянская война 1707–1709 гг. // Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.; Л., 1966. С. 179; Мининков Н.А. К.А. Булавин. С. 64, 68–69; История Украинской ССР. Киев, 1983. Т. 3. С. 293; Буганов В.И. Булавин. С. 33, 41–42, 304; Шкваров А.Г. Указ.соч. С. 172–173.

¹³ Голиков И.И. Деяния Петра Великого. М., 1837. Т. 2. С. 317; Попов А.Г. История о Донском войске. Харьков, 1816. Ч. 2. С. 267–268; Броневский В.Б. История Донского войска, описание Донской земли и Кавказских минеральных вод. СПб., 1834. Ч. 1. С. 249; Маркевич Н.А. История Малороссии. М., 1842. Т. 2. С. 453–454; Краснов Н.И. Указ.соч. № 2. С. 110, 113–114, 120; № 4. С. 123, 146–147; Краснов П.Н. Указ.соч. С. 221, 222; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 79–80 (прим. 172).

¹⁴ Эварницкий Д.И. История запорожских казаков. СПб., 1897. Т. 3. С. 374–379; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 52–53; Очерки истории СССР... С. 257; Голобуцкий В.А. Запорожское казачество. Киев, 1957. С. 329–333; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 259–260; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 13.

¹⁵ Попов А.Г. Указ.соч. С. 270–271, 274, 291; Краснов Н.И. Указ. соч. № 3. С. 134; Овсянников Е. Булавинский бунт как раскольническое движение на Дону // Воронежская старина. Воронеж, 1914. Вып. 13. С. 131, 137–140, 144–145; Чаев Н.С. Указ.соч. С. 23–25, 124–125; Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы // Дон. 1958. № 8. С. 137–138; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 102, 104, 112; Пронштейн А.П. Об идеологии восставших во время крестьянских войн в России XVII–XVIII вв. // Актуальные проблемы науки. Ростов н/Д., 1967. С. 66–67; Дон и Степное Предкавказье... С. 115–116; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 140; Шкваров А.Г. Указ.соч. С. 20, 62; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 154, 197, 204, 236.

¹⁶ Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 246–247, 284; Мининков Н.А. К.А. Булавин. С. 65–69.

¹⁷ Сухоруков В.Д. Указ.соч. С. 369; Брикнер А.Г. История Петра Великого. СПб., 1882. Т. 1. С. 322; Крюков Ф.Д. Указ.соч. С. 4–5; Савельев Е.П. Указ. соч. С. 413; Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 138; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 31; Его же. Булавинское восстание (1707–1708). С. 45; Корчин М.Н. Указ.соч. С. 18; Лунин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 111–112; Очерки истории СССР... С. 12; Тумилевич Ф.В. Указ. соч. С. 134;

на Дону появлялись и раньше – в 1698, 1703, 1704 и 1706 гг.¹⁸ Возникает вопрос: почему же восстание не вспыхнуло уже тогда? Прямого ответа в литературе нет.

Следует критически взглянуть и на тезис, что К. Булавина «со товарищи» подтолкнула к мятежу вопиющая жестокость «сыщиков» и их приспешников из числа казаков¹⁹. На самом деле действия Ю.В. Долгорукова и его подчинённых в целом не выходили за рамки допустимого по понятиям того времени²⁰. Вместо слова «жестокость» правильнее употреблять слово «произвол», ибо в ходе сыска часть «старожилов казаков» были записаны как «новопришлые»²¹.

О **поводе** Булавинщины исследователи задумывались нечасто. Есть мнение, что поводом стал неудачный для донцов исход борьбы с Изюмским полком за спорные угодья²². Кое-кто из авторов поводом восстания считает появление на Дону сыскного отряда Ю.В. Долгорукова²³, а кое-кто – убийство

Очерки истории Воронежского края: с древнейших времён до Великой Октябрьской социалистической революции. Воронеж, 1961. Т. 1. С. 106–107; *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 258; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 121–122; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России... С. 121–123; Дон и Степное Предкавказье... С. 106–107; История Украинской ССР. С. 294; *Павленко Н.И.* Пётр Великий. С. 238–239; Донские казаки в прошлом и настоящем. С. 90–91; *Лесин В.И.* Ещё раз о характере... С. 149–150; *Шкваров А.Г.* Указ.соч. С. 233–235.

¹⁸ *Сухоруков В.Д.* Указ.соч. С. 364–366; *Краснов Н.И.* Указ. соч. № 1. С. 196; *Крюков Ф.Д.* Указ.соч. С. 5; *Овсянников Е.* Указ. соч. С. 134; *Савельев Е.П.* Указ. соч. С. 407–408, 410; *Сватиков С.Г.* Указ. соч. С. 134–137; *Краснов П.Н.* Указ. соч. С. 219–220; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. С. 46; *Чаев Н.С., Бибилова К.М.* Указ.соч. С. 21–22, 31–32; *Лунин Б.В.* К истории донского казачества. С. 171; Очерки истории СССР... С. 255; Очерки истории Воронежского края... С. 105–106; *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 70, 256; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ.соч. С. 219–221; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России... С. 120–121; *Павленко Н.И.* Пётр Великий. С. 246–247; *Лесин В.И.* Силуэты русского бунта. С. 22; *Шкваров А.Г.* Указ.соч. С. 222–223.

¹⁹ *Сухоруков В.Д.* Указ.соч. С. 373; *Крюков Ф.Д.* Указ. соч. С. 6–8, 16; *Савельев Е.П.* Указ. соч. С. 413; *Сватиков С.Г.* Указ. соч. С. 138; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание. С. 31; *Его же.* Булавинское восстание (1707–1708). С. 45; *Чаев Н.С., Бибилова К.М.* Указ.соч. С. 32; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья... С. 111–112; Очерки истории СССР... С. 256; *Болдырев С.В.* Указ.соч. С. 12; *Тумилевич Ф.В.* Указ. соч. С. 134; *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 258; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ.соч. С. 225, 227, 231, 284; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 123–124; *Буганов В.И.* Булавин. С. 125; Дон и Степное Предкавказье... С. 106; История Украинской ССР. С. 294; *Павленко Н.И.* Пётр Великий. С. 239; Донские казаки в прошлом и настоящем. С. 90–91; *Лесин В.И.* Ещё раз о характере... С. 150–151; *Его же.* Силуэты русского бунта. С. 25; *Шкваров А.Г.* Указ.соч. С. 235.

²⁰ *Краснов Н.И.* Указ.соч. № 4. С. 145–146; *Масуренков Ю.П.* Указ.соч. С. 232.

²¹ *Чаев Н.С., Бибилова К.М.* Указ.соч. С. 31–32; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 74.

²² *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 29–30, 63, 222, 256–257.

²³ *Попов А.Г.* Указ.соч. С. 269; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья... С. 111; *Болдырев С.В.* Указ.соч. С. 11–13.

князя и разгром его отряда в ночь с 8 на 9 октября 1707 г.²⁴

Как бы то ни было, для целого ряда авторов нападение на сыскной отряд является началом реализации заранее обдуманых и далеко идущих планов, сутью которых была борьба с угнетателями на Дону и вне его²⁵. Но есть и такая точка зрения: К. Булавин изначально собирался лишь уничтожить «сыщиков», а идея народного восстания и план похода за пределы Дона родились у него уже после 8 октября 1707 г.²⁶

Думается, что наиболее близка к истине такая точка зрения: поводом Булавинского восстания стала молва, будто царь стал жертвой заговора и что теперь вместо него правят узурпаторы – «немчин» и «бояре»²⁷. Тогда получается, что восстание было стихийным и у его зачинщиков развёрнутый план действий появился лишь после того, как они поверили указанной молве.

Рассмотрим теперь такой аспект Булавинщины, как её **участники и их союзники**. Судя по литературе, в Булавинское выступление были вовлечены следующие страты: 1) казаки (донские, запорожские), 2) крестьяне, 3) «рабочие люди», 4) «бурлаки», 5) посадские люди, 6) военнослужащие (солдаты, драгуны, «служилые люди»), 7) низшее духовенство, представляющее официальную церковь, 8) «раскольники», 9) кочевники.

При конкретном разборе этих указаний выявляются противоречия между исследователями.

Например, говоря о кочевниках-булавинцах, авторы указывают разные этносы: калмыков (без уточнения²⁸ или с указанием на «кочевавших между Черкасском и Белгородом»²⁹); татар (без уточнения³⁰ или с уточнением: «ногайские»³¹); калмыков и татар (с оговоркой, что разумеются «татарские отряды

²⁴ Чаев Н.С. Указ.соч. С. 65; История СССР с древнейших времён до наших дней. Первая серия. М., 1967. Т. 3. С. 291; Смирнов И.В. Некрасовцы // Вопросы истории. 1986. № 8. С. 98; Масуренков Ю.П. Указ.соч. С. 77–78, 128.

²⁵ Краснов Н.И. Указ.соч. № 2. С. 110, 113–114, 116; № 4. С. 123, 125, 139, 146–147; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 65; *Его же*. Булавинское восстание (1707–1708). С. 136–139; Лукин Б.В. К истории донского казачества. С. 169–172; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 257–259; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 224, 236; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 68–69, 107–108; Буганов В.И. Булавин. С. 41–42, 72–74, 304.

²⁶ Масуренков Ю.П. Указ.соч. С. 75, 77–78, 83.

²⁷ Ригельман А.И. История или повествование о донских казаках. М., 1846. С. 96; Краснов Н.И. Указ.соч. № 4. С. 124; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 44–148; Донские казаки в прошлом и настоящем. С. 94–95; Лесин В.И. Ещё раз о характере... С. 150, 153–155, 157; *Его же*. Силуэты русского бунта. С. 24–25, 49–51.

²⁸ Очерки истории СССР... С. 265; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 87, 99–101, 132; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 139.

²⁹ Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. С. 47, 63.

³⁰ Попов А.Г. Указ.соч. С. 272, 279, 289.

³¹ Сень Д.В. Казачество Дона и Северо-Западного Кавказа в отношениях с мусульманскими государствами Причерноморья (вторая половина XVII – начало XVIII в.). Ростов н/Д., 2009. С. 224–225; Пилипчук Я.В. Христианское воинство Крымского ханства // GLOBAL-Turk. 2016. № 3/4. С. 153.

с Кубани и Белгородской орды»³²; с указанием отдельно «татар» и «ногаев»³³; калмыков, башкир и поволжских татар³⁴. На самом деле, судя по всему, в Булавинщине участвовали только небольшие отряды «юртовых» (живших на землях Войска Донского³⁵) калмыков и ногайских татар³⁶.

Запутан вопрос и о «раскольниках» среди булавинцев. Если обобщить авторские пояснения и намёки на их счёт, получится такая картина: это либо донцы (не только казаки)³⁷, либо беглые церковнослужители³⁸, либо те и другие³⁹, либо донцы и беглые самых разных видов⁴⁰, либо кубанские и аграханские казаки⁴¹, либо представители всех указанных выше групп⁴².

Не так всё просто и с терминами «бурлак», «бурлаки». Многие авторы употребляют их без комментариев, подразумевая, вероятно, судовых рабочих, чей образ нам знаком с детства благодаря картине И.Е. Репина⁴³. Кто-то поясняет, что в изучаемое время бурлаками назывались работные люди на судах и пристанях, наёмные работники вообще⁴⁴, а также просто беглые,

³² *Проништейн А.П., Мининков Н.А.* Указ.соч. С. 240, 242, 281–282.

³³ *Лебедев В.И.* Булавинское восстание. С. 61, 64.

³⁴ *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья... С. 113; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 7 (прим. 10), 92.

³⁵ *Проништейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 72; *Шовунов К.П.* Калмыки в составе российского казачества (вторая половина XVII–XIX вв.). Элиста, 1992. С. 23–24, 36–39; *Донские казаки в прошлом и настоящем.* С. 48, 51–52.

³⁶ *Тепкеев В.Т.* Участие калмыков в подавлении Булавинского восстания // *Новый исторический вестник.* 2017. № 3 (53). С. 10–12, 16.

³⁷ *Попов А.Г.* Указ.соч. С. 275; *Сухоруков В.Д.* Указ. соч. С. 378; *Броневский В.Б.* Указ. соч. С. 259; *Полевой Н.А.* Указ. соч. С. 294–295; *Краснов Н.И.* Указ. соч. № 3. С. 134; № 4. С. 147; *Овсянников Е.* Указ.соч. С. 131, 137; *Савельев Е.П.* Указ. соч. С. 421–422; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // *Историк-марксист.* С. 46, 60; *Проништейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 283; *Проништейн А.П., Мининков Н.А.* Указ.соч. С. 242, 246–247, 284; *Дон и Степное Предкавказье...* С. 115–116; *Шкваров А.Г.* Указ. соч. С. 53, 61–62, 221, 237, 349; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 151, 154–156, 170, 183, 194, 196–199, 236.

³⁸ *Ригельман А.И.* Указ.соч. С. 89.

³⁹ *Чаев Н.С.* Указ.соч. С. 23–25, 64, 124; *Чаев Н.С., Бибикина К.М.* Указ. соч. С. 8, 17; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья... С. 106, 110; *Болдырев С.В.* Указ.соч. С. 3; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). С. 34, 132, 138; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России... С. 120, 140.

⁴⁰ *Попов А.Г.* Указ.соч. С. 275, 287, 291; *Броневский В.Б.* Указ. соч. С. 259; *Аваков П.А.* Азовский поход булавинцев 1708 г. // *Меншиковские чтения. Научный альманах.* СПб., 2015. Вып. 6 (15). С. 188, 193.

⁴¹ *Болдырев С.В.* Указ.соч. С. 24; *Сень Д.В.* Указ. соч. С. 224–225; *Пилипчук Я.В.* Указ. соч. С. 153.

⁴² *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 102–107.

⁴³ *Соловьёв С.М.* Указ. соч. С. 172; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание. С. 23, 65; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья... С. 116; *Очерки истории СССР...* С. 273; *Болдырев С.В.* Указ.соч. С. 24; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 56, 69, 100–101; *История СССР с древнейших...* С. 293; *История Украинской ССР.* С. 294, 301.

⁴⁴ *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 100–101; *Буганов В.И.* Булавин. С. 233, 304.

«новопришлые» на Дону⁴⁵. Думается, наиболее близки к истине те исследователи Булавищины, которые относят «бурлаков» к низшей страте населения Войска Донского – к новосельцам, нашедшим кров и работу у полныхправных казаков⁴⁶. При этом беглых и бурлаков следует рассматривать как представителей местного, донского сообщества⁴⁷.

К спорным вопросам истории Булавищины относится и вопрос о роли в ней казачьей верхушки. Одни историки не видят атаманов, старшин и домовитых казаков среди первоначальных участников мятежа. К таковым из числа донцов причисляются лишь голутвенные казаки (которые, кстати, неправомерно отождествляются с рядовыми), а казачьей верхушке на первом этапе восстания отводится лишь роль карателей⁴⁸. Другие исследователи утверждают, что хотя бы часть войсковых старшин была в сговоре с К. Булавиным накануне и в начале восстания⁴⁹. Некоторые авторы излагают

⁴⁵ Лебедев В.И. Булавиновское восстание (1707–1708). С. 32; Шкваров А.Г. Указ.соч. С. 259 (прим. 284).

⁴⁶ Сватиков С.Г. Указ.соч. С. 27–28, 36; Лебедев В.И. Булавиновское восстание (1707–1708). С. 32; Очерки истории СССР... С. 254; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 112, 185–187, 212.

⁴⁷ Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 185–194; Павленко Н.И. К вопросу о роли... С. 74; Его же. Пётр Великий. С. 247–248; Масуренков Ю.П. Указ.соч. С. 202.

⁴⁸ Ригельман А.И. Указ.соч. С. 86–88; Попов А.Г. Указ. соч. С. 274–286, 291; Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 369–372; Броневский В.Б. Указ. соч. С. 252–260; Полевой Н.А. Указ. соч. С. 295; Брикнер А.Г. Указ. соч. С. 322–325; Крюков Ф.Д. Указ. соч. С. 9–14; Овсянников Е. Указ.соч. С. 140–141; Савельев Е.П. Указ. соч. С. 413–414; Лебедев В.И. Булавиновское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. С. 46–47; Очерки истории СССР... С. 256–261; Лукин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 111–112; Очерки истории Воронежского края... С. 107–108; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 6, 17–18, 30, 76–79, 126–131; История СССР с древнейших... С. 291–292; История Украинской ССР. С. 294–295; Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 239.

⁴⁹ Краснов Н.И. Указ.соч. № 4. С. 134; Сватиков С.Г. Указ.соч. С. 138–139; Краснов П.Н. Указ. соч. С. 220; Лебедев В.И. Булавиновское восстание. С. 46, 65–66, 72; Его же. Булавиновское восстание (1707–1708). С. 5–6, 46, 68, 133–135; Чаев Н.С. Указ.соч. С. 6, 64, 67–68, 71–72, 89, 110, 132; Лукин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 111, 113 (прим); Болдырев С.В. Указ.соч. С. 13; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 259–262; Проништейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 26, 225, 230–233, 235–237, 251–252, 255–260, 264–266; Буганов В.И. Булавин. С. 72–74, 83–84, 87, 92, 94–95, 106, 118; История Дона с древнейших... С. 187–189; Дон и Степное Предкавказье... С. 107, 110; Вихрова Т.В. Некоторые аспекты Булавиновского восстания [Первые областные краеведческие чтения, 28 мая 1997 г.] // Луганская республиканская науч. библиотека им. М. Горького. [Электрон.ресурс]. URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatelskaya-deyatelnost-lrnb-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-cteniya>; Донские казаки в прошлом и настоящем. С. 91, 95; Лесин В.И. Ещё раз о характере... С. 151–154; Его же. Силуэты русского бунта. С. 25–30, 32–35, 38, 46; Шкваров А.Г. Указ.соч. С. 236, 253 (прим. 275), 265; Аваков П.А. Черкасск и Булавиновское восстание в 1708 г. (нехрестоматийная хроника) // Казачество России в бунтах, смутах и революциях (к столетию событий 1917 года). Мат-лы Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 октября 2017 г.). Ростов н/Д., 2017. С. 81, 83–84; Масуренков Ю.П. Указ.соч. С. 82–85, 93, 225.

вторую версию устами самого К. Булавина и уклоняются от оценки её истинности⁵⁰.

Представителей войсковой верхушки, подключившихся к восстанию (на любом его этапе), многие авторы называют «попутчиками» или «временными союзниками» булави́нцев. И тут всплывает ещё одна проблема – разная трактовка понятия «участники Булавинского выступления (булави́нцы)». Для одних авторов оно синонимично «движущим силам выступления» и/или его «социальной базе»⁵¹, а для других является более широким понятием (правда, разъяснений на этот счёт нет)⁵². При этом в литературе наряду с «участниками» Булавинщины фигурируют «сочувствующие» им⁵³, а также их «попутчики» и «временные союзники». О критериях выделения «сочувствующих» не говорится. Два последних же термина маркируют всех представителей «верхов», а также тех людей из «низов», которые, побыв среди повстанцев, быстро покидали их или же, оставаясь в их рядах, выдвигали умеренные лозунги⁵⁴.

Разнобой в понимании того, кто такие булави́нцы, порождает разногласия по другим вопросам – относительно хронологических и географических рамок мятежа, его этапов, идеологии, мотивации участников и характера выступления. Стало быть, прогресс в изучении Булавинщины подразумевает обретение исследователями консенсуса относительно указанных выше терминов.

Остановимся теперь на термине «крестьяне». Выделяя их среди повстанцев, дореволюционные историки подразумевали, как правило, только беглых сельчан. Советские исследователи доказали, что к мятежу прикнули и, так сказать, нормальные крестьяне (другое дело, что не было и нет единодушия насчёт их роли в Булавинщине). Тем не менее для большинства исследователей нет разницы между человеком крестьянского происхождения, порвавшим связь с землёй, покинувшим сельскую общину, и человеком, по-прежнему несущим бремя земледельца-общинника. Утверждается, что «бурлаки» и «новопришлые» хранили верность идеалам и ценностям той

⁵⁰ Соловьёв С.М. Указ.соч. С. 172, 175, 179.

⁵¹ Лу́нин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 113–115; Голобуцкий В.А. Указ.соч. С. 329–333.

⁵² Чаев Н.С. Указ.соч. С. 6, 64,94; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 52–65; *Его же*. Булавинское восстание (1707–1708). С. 133–149; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 259–267; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 231–237, 250–258, 264–272; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 6, 19, 70–104; Черепнин Л.В. Об изучении крестьянских войн в России XVII–XVIII вв. (К теории проблемы) // Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.; Л., 1966. С. 12–14; Буганов В.И. Булавин. С. 72–74, 83–84, 92–95, 232; История Украинской ССР. С. 293–294, 297–298.

⁵³ Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 225, 231.

⁵⁴ Чаев Н.С. Указ.соч. С. 64, 71–72, 94, 110, 132; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 133–135, 148–149; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 259–263, 267; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 225, 231–233, 237, 250, 253–258, 264–272, 287; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 125; Черепнин Л.В. Указ.соч. С. 12.

среды, из которой вышли. Отсюда вывод: раз в начале XVIII в. значительная часть донских жителей были беглыми крестьянами или сыновьями/внуками таковых, значит их протест по сути был крестьянским. Примерно так рассуждают авторы, считающие Булавинское восстание «казацко-крестьянским»⁵⁵, «крестьянско-казацким»⁵⁶ или частью «крестьянской войны»⁵⁷.

Судя по литературе⁵⁸, главные признаки крестьянских войн в России таковы: начало боевых действий по инициативе мятежников, наступательность их борьбы, наличие у восставших военной организации, постоянного войска, освобождение обширной территории в районах крепостнического землевладения, вовлечение в движение различных социальных слоёв при доминировании крестьян (сельских общинников), идеологическое и организационное преодоление локальности и раздробленности выступлений, из которых в совокупности образуется данное движение, борьба за власть путём поддержки самозваного претендента на трон, подчинённость религиозного момента социально-политическому.

На этой основе можно сделать важные наблюдения. Во-первых, восстание, начатое К. Булавиным, не привело к освобождению значительной территории в районах крепостнического землевладения. Во-вторых, широкие массы общинного крестьянства к мятежу не примкнули. В-третьих, мятеж не был связан с монархическим самозванчеством. Таким образом, вряд ли правильно прилагать к Булавинщине эпитет «крестьянская война»⁵⁹.

Заметим также, что на Дон массово бежали не только крестьяне, но и посадские люди. Почему бы тогда Булавинский мятеж не назвать крестьянско-посадским? А если серьёзно, то, говоря об участии в нём крестьян и по-

⁵⁵ Сватиков С.Г. Указ.соч. С. 139–141; Краснов П.Н. Указ. соч. С. 220–224; Лунин Б.В. К истории донского казачества. С. 163, 181; Корчин М.Н. Указ.соч. С. 19–21; Очерки истории СССР... С. 12, 270; Голобуцкий В.А. Указ. соч. С. 329–333; Болдырев С.В. Указ. соч. С. 18, 20; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 255–267; История Дона с древнейших... С. 186–192; Дон и Степное Предкавказье... С. 107–110, 114.

⁵⁶ Чаев Н.С. Указ.соч. С. 3; Лунин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 111, 113–115; Тумилевич Ф.В. Указ.соч. С. 134; Очерки истории Воронежского края... С. 115, 120–121.

⁵⁷ Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 5, 64–65; *Его же*. Булавинское восстание (1707–1708). С. 125–132; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 3, 6–7, 197; Буганов В.И. Булавин. С. 232–233, 304–305; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 205; История СССР с древнейших... С. 294; Черепнин Л.В. Указ. соч. С. 6, 16; История Украинской ССР. С. 292–302.

⁵⁸ Мавродин В.В. Советская историческая наука о крестьянских войнах в России // Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.; Л., 1966. С. 308–310; Черепнин Л.В. Указ.соч. С. 7–11; Степанов И.В. Крестьянская война в России в 1670–1671 гг. Л., 1966. Т. 1. С. 3–4; Милов Л.В. Классовая борьба крепостного крестьянства России в XVII–XVIII вв. // Вопросы истории. 1981. № 3. С. 36–41; Соловьёв В.М. Актуальные вопросы изучения народных движений (Пolemические заметки о крестьянских войнах в России) // История СССР. 1991. № 3. С. 132–145; Мининков Н.А. Традиции и перспективы изучения массовых народных движений в России XVII–XVIII веков // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24. № 2. С. 26–32.

⁵⁹ Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 246–248.

садских людей, мы должны иметь в виду лишь сельских и городских общинников, не покидавших место жительства и не отделявших себя от родного «мира». Кроме того, надо учитывать, что далеко не все крестьяне и посадские люди соседних с Доном уездов поддержали булавинцев и что между этими сторонами бывали конфликты, доходившие даже до вооружённых стычек⁶⁰. Да и крестьяне, примкнувшие к мятежу, предпочитали действовать автономно⁶¹.

С учётом того, что состав мятежников был сложным, нужно также заключить, что вряд ли правы и те авторы, которые считают Булавинское восстание «казацким»⁶², и те, которые говорят о преобладании среди повстанцев неполноправных донцов и беглых⁶³. Как итог – сплошной туман в определении его характера. Тогда, быть может, лучше отказаться от привычки вешать ярлыки?

Если говорить об **идеологии** булавинцев, то налицо три подхода к её изучению. Одни авторы, по сути, её придумывают исходя из своих представлений о том, какие устремления были свойственны слоям, откуда вышли повстанцы. Эти устремления умозрительно формулируются в ходе анализа экономического и социально-политического положения указанных слоёв⁶⁴.

Для другого подхода, тоже традиционного, характерно внимание к реальным заявлениям, воззваниям и программным документам повстанцев. Но и в этом случае идеология булавинцев оказывается произвольной конструкцией. Она выглядит единой и неизменной, характеризуется с помощью нескольких лозунгов и цитат из «прелестных писем». При этом слова и выражения из лексикона восставших если и комментируются, то без учёта менталитета булавинцев и социально-политической ситуации, в которой они пребывали⁶⁵.

⁶⁰ Чаев Н.С., Бибикова К.М. Указ.соч. С. 25.

⁶¹ Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 150.

⁶² Соловьёв С.М. Указ.соч. С. 172–190; Павленко Н.И. К вопросу о роли... С. 72–74; *Его же*. Пётр Великий. С. 243–248; *Вихрова Т.В.* Указ.соч.; Донские казаки в прошлом и настоящем. С. 90–92, 96; *Лесин В.И.* Ещё раз о характере... С. 151–158; *Его же*. Силуэты русского бунта. С. 43–44; *Шкваров А.Г.* Указ.соч. С. 62–65, 233–257; *Аваков П.А.* Азовский поход булавинцев... С. 184; *Его же*. Черкасск и Булавинское восстание... С. 80; *Тепкеев В.Т.* Указ.соч. С. 16; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 176, 199, 202–203.

⁶³ *Ригельман А.И.* Указ.соч. С. 89; *Голиков И.И.* Указ. соч. С. 317; *Попов А.Г.* Указ. соч. С. 274, 291; *Сухоруков В.Д.* Указ. соч. С. 370–372; *Броневский В.Б.* Указ. соч. С. 258–259; *Полевой Н.А.* Указ. соч. С. 295; *Брикнер А.Г.* Указ. соч. С. 309, 321–324; *Овсянников Е.* Указ.соч. С. 137; *Корчин М.Н.* Указ. соч. С. 19.

⁶⁴ *Голобуцкий В.А.* Указ.соч. С. 329–333; *Буганов В.И.* Булавин; *Пронштейн А.П.* Решённые и нерешённые вопросы... С. 159; *Его же*. Об идеологии восставших... С. 62, 66.

⁶⁵ *Голиков И.И.* Указ.соч. С. 307–308; *Попов А.Г.* Указ. соч. С. 269–271; *Сухоруков В.Д.* Указ. соч. С. 370, 373–374; *Броневский В.Б.* Указ. соч. С. 250–252; *Соловьёв С.М.* Указ. соч. С. 172–189; *Брикнер А.Г.* Указ. соч. С. 322, 325, 327; *Крюков Ф.Д.* Указ. соч. С. 7–20, 27, 37–38; *Овсянников Е.* Указ.соч. С. 131–137; *Сватиков С.Г.* Указ. соч. С. 139–140, 144; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание. С. 62–63; *Его же*. Булавинское восстание (1707–1708). С. 53, 90–91, 98, 136–139; *Чаев Н.С.* Указ.соч. С. 86, 105–109; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья... С. 115–116; *Корчин М.Н.* Указ.соч. С. 5–23; Очерки истории СССР...

Традиционные подходы не позволяют аргументированно ответить на ряд важных вопросов. Почему среди лозунгов булавинцев была борьба с «еллинской верой» и «немцами» («иноземцами»? Почему раздавались призывы убивать «прибыльщиков»? Почему «немцы» и «прибыльщики» в повстанческих воззваниях упоминаются вместе? Кто они, собственно, такие? И что такое «еллинская вера»? Корректные ответы на эти вопросы можно получить, судя по всему, лишь в рамках третьего подхода, основанного на строгом соблюдении принципа историзма в его современной трактовке и на системном анализе источников.

Данный подход ориентирует и на выявление **дополнительных мотивов булавинцев и их союзников** (дополнительных по отношению к тем, что обусловлены предпосылками, причинами и поводом восстания). При этом следует вести речь об отдельных группах восставших и сочувствующих им, а также учитывать стадиальную эволюцию мятежа.

С этой точки зрения историографический задел, увы, довольно скуден. Когда речь идёт о начальной стадии восстания, дополнительные мотивы участия в нём обнаруживаются лишь у тех старшин, которые не желали терять в лице беглых рабочую силу и потому стремились использовать возмущение «голытьбы» в своих целях⁶⁶. Но каковы были эти цели? Большинство авторов полагает, что старшины подталкивали «голытьбу» к мятежу, чтобы её руками уничтожить «сыщиков», а потом, наказав мятежников, продемонстрировать царю свою лояльность⁶⁷. Эта версия кажется правдоподобной.

Некоторые историки солидарны с В.В. Долгоруковым, который утверждал, что бунтарски настроенные старшины питали надежду на то, что восстание прекратится сразу после разгрома «сыщиков» и что царь не обратит на него внимания из-за войны со Швецией⁶⁸. Это предположение выглядит сомнительным. То же самое нужно сказать и о мнении, будто войсковой атаман Л. Максимов поручил К. Булавину убить Ю.В. Долгорукого для того, чтобы «слегка одёрнуть московского царя в его притязаниях на донские

С. 258–260, 270–273; *Болдырев С.В.* Указ. соч. С. 14–15; *Тумилевич Ф.В.* Указ. соч. С. 134; *Очерки истории Воронежского края...* С. 116–117, 120–121; *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 260, 265; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 235, 241–247, 284–285; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина. С. 107–118, 137, 148–149, 188; *История СССР с древнейших...* С. 291–292; *Буганов В.И.* Булавин. С. 115–116, 125, 143, 155–156; *История Дона с древнейших...* С. 186–192; *Дон и Степное Предкавказье...* С. 108, 110, 113; *История Украинской ССР.* С. 294–301; *Павленко Н.И.* Пётр Великий. С. 243–246; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 100–123.

⁶⁶ *Чаев Н.С., Бибикова К.М.* Указ. соч. С. 32; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 231, 258; *Буганов В.И.* Булавин. С. 83–84.

⁶⁷ *Соловьёв С.М.* Указ. соч. С. 178, 188; *Чаев Н.С.* Указ. соч. С. 72–74, 110, 132; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья... С. 112; *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 259; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 233; *Буганов В.И.* Булавин. С. 72, 74, 84; *Вихрова Т.В.* Указ. соч.; *Шкваров А.Г.* Указ. соч. С. 236–237; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 84–87, 106, 231.

⁶⁸ *Соловьёв С.М.* Указ. соч. С. 179; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). С. 133.

вольности, показать Москве, что к Дону следует относиться уважительно»⁶⁹.

Когда в литературе говорится о борьбе восставших с карателями-донцами и руководством Войска (весна 1708 г.), то в поле зрения авторов попадают уже четыре группы мятежников.

У нападавших ранее на сыскной отряд обнаруживается такой мотив продолжать восстание: они хотели проучить за вероломство старшин, которые сначала призывали бить «сыщиков», а потом пошли против повстанцев⁷⁰.

Решение той части «голытьбы», что ранее была нейтральной, примкнуть к мятежу объясняется главным образом её стремлением обогатиться: получить награду от К. Булавина (тот обещал каждому новобранцу по 10 руб. в месяц)⁷¹, а также расправиться со своими эксплуататорами на Дону (зажиточными казаками) и присвоить их имущество⁷².

Переход на сторону К. Булавина большинства рядовых казаков объясняется, во-первых, тем, что в традициях донцов были послушание вожакам и прагматизм – служение тому, на чьей стороне сила⁷³. Иначе говоря, многие казаки примыкали к булавинцам «невольной» – под угрозой грабежа и смерти и под влиянием успехов К. Булавина⁷⁴. Во-вторых, у рядовых казаков усматривается желание отомстить казачьей верхушке за её прегрешения – давние (мздоимство, раздел жалованья не по справедливости и т. п.)⁷⁵ и недавние (потакание Ю.В. Долгорукову и разорения при попытке подавить восстание)⁷⁶. В-третьих, ряд авторов полагает, что «раскольники» из числа донцов откликнулись на призывы К. Булавина восстановить «истинную веру»⁷⁷.

Наконец, высказано мнение, что казаки ряда станиц оскорбились обвинением в изначальной поддержке К. Булавина, которое им предъявила

⁶⁹ Масуренков Ю.П. Указ.соч. С. 84.

⁷⁰ Соловьёв С.М. Указ.соч. С. 178, 188; Лебедев В.И. Булавинское восстание. С. 41; Чаев Н.С. Указ.соч. С. 86–87, 95; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 259; Буганов В.И. Булавин. С. 94–95, 148; Масуренков Ю.П. Указ.соч. С. 103, 107.

⁷¹ Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 55.

⁷² Чаев Н.С. Указ.соч. С. 94–95; Лукин Б.В. Очерки истории Подонья... С. 113; Очерки истории СССР... С. 261; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 262; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 145; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 65, 135.

⁷³ Буганов В.И. Булавин. С. 164, 232; Лесин В.И. Силуэты русского бунта. С. 48–49.

⁷⁴ Попов А.Г. Указ.соч. С. 277; Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 372–373; Шкваров А.Г. Указ. соч. С. 241 (прим. 258).

⁷⁵ Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 129.

⁷⁶ Крюков Ф.Д. Указ.соч. С. 12.

⁷⁷ Попов А.Г. Указ.соч. С. 269–271, 274–275, 291; Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 370; Броневский В.Б. Указ. соч. С. 250–251, 259; Брикнер А.Г. Указ. соч. С. 322–324; Чаев Н.С. Указ. соч. С. 124; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 283; Проништейн А.П., Мининков Н.А. Указ.соч. С. 242, 246–247, 284; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина. С. 104; Шкваров А.Г. Указ.соч. С. 53, 61–62, 221, 237, 349; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 151, 154–156, 170, 183, 194, 196–199, 236.

войсковая администрация⁷⁸. (Последнее замечание выглядит сомнительным, ведь получается, что оскорблённые, примкнув к мятежу, подтвердили справедливость обвинения).

Переход почти всех «домовитых» казаков на сторону восставших весной 1708 г. объясняется страхом – страхом погибнуть, потерять свой пост или утратить имущество⁷⁹.

Когда речь идёт о событиях после взятия булавиинцами Черкаска (1 мая 1708 г.), историки говорят уже не только о донцах, но и о жителях соседних с Доном уездов.

Решение оставшейся части казаков подчиниться К. Булавину объясняется тем, что они боялись кары за неучастие в мятеже⁸⁰ и что их толкало к этому чувство солидарности⁸¹ (и где же оно было в начале восстания?).

О дополнительной мотивации той части недонского населения, которая примкнула к мятежу, в литературе говорится так же скупно: союзниками восставших стали те, которые шли на поводу у агитаторов с Дона, объявлявших, что царя нет в живых⁸².

Список литературы:

1. *Аваков П.А.* Азовский поход булавиинцев 1708 г. // Меншиковские чтения. Научный альманах /гл. науч. редактор П.А. Кротов. СПб.: XVIII век, 2015. Вып. 6 (15). С. 184–194.
2. *Аваков П.А.* Черкасск и Булавиинское восстание в 1708 г. (нехрестоматийная хроника) // Казачество России в бунтах, смутах и революциях (к столетию событий 1917 года). Мат-лы Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 октября 2017 г.) /отв. ред. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д.: ЮНЦ РАН, 2017. С. 80–88.
3. *Болдырев С.В.* Атаман К.А. Булавиин. К 250-летию начала его борьбы за Волю и Долю Казачью, 1707–1957 гг. Нью-Йорк: Казачий американский народный союз, 1957. 48 с.
4. *Буганов В.И.* Булавиин. М.: Молодая гвардия, 1988. 316 с.
5. *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.: Наука, 1976. 222 с.
6. *Буданов И.П.* Дон и Москва. Значение казаков в жизни России. Париж, 1957. Кн. 5. 67 с.
7. *Вихрова Т.В.* Некоторые аспекты Булавиинского восстания [Первые обл. краеведческие чтения, 28 мая 1997 г.] // Луганская республиканская

⁷⁸ *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавиин. С. 75.

⁷⁹ *Ригельман А.И.* Указ.соч. С. 90; *Савельев Е.П.* Указ. соч. С. 415; *Лебедев В.И.* Булавиинское восстание. С. 41; *Его же.* Булавиинское восстание (1707–1708). С. 65–66; *Очерки истории СССР...* С. 261; *Тумилевич Ф.В.* Указ.соч. С. 135; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавиин. С. 146; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России... С. 134; *История Дона с древнейших...* С. 189; *Дон и Степное Предкавказье...* С. 109.

⁸⁰ *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавиин. С. 146; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ.соч. С. 247.

⁸¹ *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавиин. С. 133.

⁸² *Буганов В.И.* Булавиин. С. 143.

- науч. библиотека им. М. Горького. [Электрон. ресурс]. URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-trunb-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-chteniya>.
8. Голобуцкий В.А. Запорожское казачество. Киев: Госполитиздат УССР, 1957. 462 с.
 9. Королёв В.Н. «На Дону нет царя»: О так называемом казачьем монархизме // «Dedieindiem»: Памяти А.П. Пронштейна (1919–1998) /отв. ред. А.В. Лубский, В.В. Черноус. Ростов н/Д.: СКНЦ ВШ, 2004. С. 244–248.
 10. Корчин М.Н. Донское казачество (Из прошлого). Ростов н/Д.: Рост. обл. книгоизд-во, 1949. 192 с.
 11. Краснов П.Н. История донского казачества. Очерки истории Войска Донского. М.: Яуза; Эксмо, 2007. 576 с.
 12. Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. 1933. № 3 (31). С. 45–64.
 13. Лебедев В.И. Булавинское восстание. М.; Л.: Огиз; Соцэргиз, 1934. 104 с.
 14. Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М.: Просвещение, 1967. 155 с.
 15. Лесин В.И. Ещё раз о характере движения под предводительством Кондратия Афанасьевича Булавина // Проблемы источниковедения и отечественной истории (Памяти А.П. Пронштейна) /отв. ред. И.М. Узнародов. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1999. С. 146–163.
 16. Лесин В.И. Силуэты русского бунта. М.: Центрполиграф, 2007. 332 с.
 17. Лунин Б.В. К истории донского казачества. Ростов н/Д.: Ростиздат, 1939. 240 с.
 18. Лунин Б.В. Очерки истории Подонья – Приазовья. Ростов н/Д.: Ростиздат, 1951. Кн. 2. 380 с.
 19. Маверодин В.В. Советская историческая наука о крестьянских войнах в России // Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.; Л.: Наука, 1966. С. 292–333.
 20. Масуренков Ю.П. Цари и атаманы. Хроника отношений Дона и Метрополии в 1649–1709 гг., с комментариями. М.: ГЕОС, 2018. 309 с.
 21. Милов Л.В. Классовая борьба крепостного крестьянства России в XVII–XVIII вв. // Вопросы истории. 1981. № 3. С. 34–52.
 22. Мининков Н.А. К.А. Булавин // Известия Северо-Кавказского науч. центра высшей школы: Общественные науки. 1987. № 3. С. 62–69.
 23. Мининков Н.А. Традиции и перспективы изучения массовых народных движений в России XVII–XVIII веков // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24. № 2. С. 26–35.
 24. Павленко Н.И. К вопросу о роли донского казачества в крестьянских войнах // Социально-экономическое развитие России. Сб. ст. к 100-летию со дня рождения Н.М. Дружинина /отв. ред. С.Л. Тихвинский. М.: Наука, 1986. С. 68–74.
 25. Павленко Н.И. Пётр Великий. М.: Мысль, 1994. 591 с.
 26. Пилипчук Я.В. Христианское воинство Крымского ханства // GLOBAL-Turk. 2016. № 3/4. С. 147–159.

27. *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина, 1707–1709. М.: АН СССР, 1962. 216 с.
28. *Подъяпольская Е.П.* Крестьянская война 1707–1709 гг. // Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.; Л.: Наука, 1966. С. 176–203.
29. *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1961. 375 с.
30. *Пронштейн А.П.* Об идеологии восставших во время крестьянских войн в России XVII–XVIII вв. // Актуальные проблемы науки. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1967. С. 57–67.
31. *Пронштейн А.П.* Решённые и нерешённые вопросы истории крестьянских войн в России // Вопросы истории. 1967. № 7. С. 151–160.
32. *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1983. 420 с.
33. *Сватиков С.Г.* Россия и Дон (1549–1917). Белград: Донская историческая комиссия, 1924. 592 с.
34. *Сень Д.В.* Казачество Дона и Северо-Западного Кавказа в отношениях с мусульманскими государствами Причерноморья (вторая половина XVII – начало XVIII в.). Ростов н/Д.: Южный федеральный ун-т, 2009. 280 с.
35. *Симонова М.В.* К.А. Булавин в отечественной историографии // Вестник Томского гос. ун-та. Серия «История». 2016. № 3 (41). С. 121–128.
36. *Смирнов И.В.* Некрасовцы // Вопросы истории. 1986. № 8. С. 97–107.
37. *Соловьёв В.М.* Актуальные вопросы изучения народных движений (Полемические заметки о крестьянских войнах в России) // История СССР. 1991. № 3. С. 130–145.
38. *Степанов И.В.* Крестьянская война в России в 1670–1671 гг. Л.: ЛГУ, 1966. Т. 1. 371 с.
39. *Тепкеев В.Т.* Участие калмыков в подавлении Булавинского восстания // Новый исторический вестник. 2017. № 3 (53). С. 6–19.
40. *Трефилов Е.Н.* Особенности казачьего монархизма конца XVII – начала XVIII века // Российская история. 2009. № 6. С. 125–140.
41. *Тумилевич Ф.В.* Казаки-некрасовцы // Дон. 1958. № 8. С. 134–138.
42. *Чаев Н.С.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.). М.: Всесоюз. об-во политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1934. 134 с.
43. *Чаев Н.С., Бибикова К.М.* Взаимоотношения Москвы и Дона накануне Булавинского восстания // Труды Историко-археографического ин-та АН СССР. М.: Всесоюз. об-во политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1935. Т. 12. С. 5–32.
44. *Черепнин Л.В.* Об изучении крестьянских войн в России XVII–XVIII вв. (К теории проблемы) // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М.: Наука, 1974. С. 5–25.
45. *Шкваров А.Г.* Пётр I и казаки. СПб.: Алетейя, 2010. 453 с.
46. *Шовунов К.П.* Калмыки в составе российского казачества (вторая половина XVII–XIX вв.). Элиста: Калмыцкий ин-т общественных наук РАН, 1992. 317 с.

Об авторе:

УСЕНКО Олег Григорьевич – кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, исторический факультет, Тверской государственного университета (170100, Россия, Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31, каб. 207), e-mail: olegusenko1965@yandex.ru

BULAVIN UPRISING RUSSIAN-LANGUAGE HISTORIOGRAPHY: THE TESTING OF ITS' SYSTEM ANALYSIS

O.G. Usenko

Tver State University, Tver, Russia

The article is an analysis of Russian-language publications devoted to the uprising that began under the leadership of K.A. Bulavin in 1707 in the Don Cossacks Region.. The basis of the analysis is a systematic approach that requires studying the uprising in 14 aspects (parameters). The conducted research has shown that the Bulavin uprising has been studied unevenly and that every aspect of it is the subject of discussion. In addition, the author concluded that further study of the Bulavin uprising will be effective if a researcher refuses unreliable historiographical declarations. This refers to declarations that have not been verified by comparison to primary sources.

Keywords: *Bulavin uprising, K.A. Bulavin, rebel, rebellion, social protest, Don Host Region, Don Cossacks, Don people, cossackdom, «Nekrasovites», schismatics, «Old Believe», Peter I, historiography, historian, methodology, system approach, systematic principle.*

About the author:

USENKO Oleg Grigorievich – Candidate of History, Associate Professor, Department of Russian History, Faculty of History, Tver State University (170100, Russia, Tver, Trekhsvyatskaya str., 16/31, office 207), e-mail: olegusenko1965@yandex.ru

Referenses

- Avakov P.A., *Azovskij pohod bulavincev 1708 g.*, Menshikovskie chteniya. Nauchnyj al'manah, SPb., 2015, Vyp. 6 (15).
- Avakov P.A., *Cherkassk i Bulavinskoe vosstanie v 1708 g. (nekhrestomatijnaya hronika)*, Kazachestvo Rossii v buntah, smutah i revolyuciyah (k stoletiyu sobytij 1917 goda). Mat-ly Vseros. nauch. konf. (g. Rostov-na-Donu, 4–5 oktyabrya 2017 g.), Rostov n/D., 2017.
- Boldyrev S.V., *Ataman K.A. Bulavin. K 250-letiyu nachala ego bor'by za Volyu i Dolyu Kazach'yu, 1707–1957 gg.*, New York, 1957.
- Buganov V.I., *Bulavin*, M., 1988.
- Buganov V.I., *Krest'yanskie vojny v Rossii XVII–XVIII vv.*, M., 1976.

- Budanov I.P., *Don i Moskva. Znachenie kazakov v zhizni Rossii*, Paris, 1957, Kn. 5.
- Vihrova T.V., *Nekotorye aspekty Bulavinskogo vosstaniya [Pervye oblastnye kraevedcheskie chteniya, 28 maya 1997 g.]*, Luganskaya respublikanskaya nauch. biblioteka im. M. Gor'kogo, URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-lrunb-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-cheniya>.
- Golobuckij V.A., *Zaporozhskoe kazachestvo*, Kiev, 1957.
- Korolyov V.N., «*Na Donu net carya*». *O tak nazyvaemom kazach'em monarhizme, «De die in diem»*: Pamyati A.P. Pronshtejna (1919–1998), Rostov n/D., 2004.
- Korchin M.N., *Donskoe kazachestvo (Iz proshlogo)*, Rostov n/D., 1949.
- Krasnov P.N., *Istoriya donskogo kazachestva. Ocherki istorii Vojska Donskogo*, M., 2007.
- Lebedev V.I., *Bulavinskoe vosstanie (1707–1708 gg.)*, *Istoriik-marksist*, 1933, № 3 (31).
- Lebedev V.I., *Bulavinskoe vosstanie*, M.; L., 1934.
- Lebedev V.I., *Bulavinskoe vosstanie (1707–1708)*, M., 1967.
- Lesin V.I., *Eshchyo raz o haraktere dvizheniya pod predvoditel'stvom Kondratiya Afanas'evicha Bulavina, Problemy istochnikovedeniya i otechestvennoj istorii (pamyati A.P. Pronshtejna)*, Rostov n/D, 1999.
- Lesin V.I., *Siluety russkogo bunta*, M., 2007.
- Lunin B.V., *K istorii donskogo kazachestva*, Rostov n/D., 1939.
- Lunin B.V., *Ocherki istorii Podon'ya – Priazov'ya*, Rostov n/D., 1951, Kn. 2.
- Mavrodin V.V., *Sovetskaya istoricheskaya nauka o krest'yanskikh vojnakh v Rossii, Krest'yanskije vojny v Rossii XVII–XVIII vv.*, M.; L., 1966.
- Masurenkov Yu.P., *Cari i atamany. Hronika otnoshenij Dona i Metropolii v 1649–1709 gg., s kommentariyami*, M., 2018.
- Milov L.V., *Klassovaya bor'ba krepostnogo krest'yanstva Rossii v XVII–XVIII vv.*, *Voprosy istorii*, 1981, № 3.
- Mininkov N.A. K.A. *Bulavin*, *Izvestiya Severo-Kavkazskogo nauch. centra vysshej shkoly: Obshchestvennye nauki*, 1987, № 3.
- Mininkov N.A., *Tradicii i perspektivy izucheniya massovykh narodnykh dvizhenij v Rossii XVII–XVIII vekov*, *Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta. Seriya 4: Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya*, 2019, T. 24, № 2.
- Pavlenko N.I., *Kvoprosu o roldon'skogo kazachestva v krest'yanskikh vojnakh*, *Social'no-ekonomicheskoe razvitiye Rossii. Sb. st. k 100-letiyu so dnya rozhdeniya N.M. Druzhinina*, M., 1986.
- Pavlenko N.I., *Pyotr Velikij*, M., 1994.
- Pilipchuk Ya.V., *Hristianskoe voinstvo Krymskogo hanstva*, *GLOBAL-Turk*, 2016, № 3/4.
- Pod'yapol'skaya E.P., *Vosstanie Bulavina, 1707–1709*, M., 1962.
- Pod'yapol'skaya E.P., *Krest'yanskaya vojna 1707–1709 gg.*, *Krest'yanskije vojny v Rossii XVII–XVIII vv.*, M.; L., 1966.
- Pronshtejn A.P., *Zemlya Donskaya v XVIII veke*, Rostov n/D., 1961.
- Pronshtejn A.P., *Ob ideologii vosstavshih vo vremya krest'yanskikh vojn v Rossii XVII–XVIII vv.*, *Aktual'nye problemy nauki*, Rostov n/D., 1967.

- Pronshitejn A.P., *Reshyonnye i nereshyonnye voprosy istorii krest'yanskih vojn v Rossii*, Voprosy istorii, 1967, № 7.
- Pronshitejn A.P., Mininkov N.A., *Krest'yanskie vojny v Rossii XVII–XVIII vekov i donskoe kazachestvo*, Rostov n/D., 1983.
- Svatikov S.G., *Rossiya i Don (1549–1917)*, Belgrad, 1924.
- Sen' D.V., *Kazachestvo Dona i Severo-Zapadnogo Kavkaza v otnosheniyah s musul'manskimi gosudarstvami Prichernomor'ya (vtoraya polovina XVII – nachalo XVIII v.)*, Rostov n/D., 2009.
- Simonova M.V., *K.A. Bulavin v otechestvennoj istoriografii*, Vestnik Tomskogo gos. un-ta. Seriya «Istoriya», 2016, № 3 (41).
- Smirnov I.V., *Nekrasovcy*, Voprosy istorii, 1986, № 8.
- Solov'yov V.M., *Aktual'nye voprosy izucheniya narodnyh dvizhenij (Polemicheskie zametki o krest'yanskih vojnah v Rossii)*, Istoriya SSSR, 1991, № 3.
- Stepanov I.V., *Krest'yanskaya vojna v Rossii v 1670–1671 gg.*, L., 1966, T. 1.
- Tepek'ev V.T., *Uchastie kalmykov v podavlenii Bulavinskogo vosstaniya*, Novyj istoricheskij vestnik, 2017, № 3 (53).
- Trefilov E.N., *Osobennosti kazach'ego monarhizma konca XVII – nachala XVIII veka*, Rossijskaya istoriya, 2009, № 6.
- Tumilevich F.V., *Kazaki-nekrasovcy*, Don, 1958, № 8.
- Chaev N.S., *Bulavinskoe vosstanie (1707–1708 gg.)*, M., 1934.
- Chaev N.S., Bibikova K.M., *Vzaimootnosheniya Moskvy i Dona nakanune Bulavinskogo vosstaniya*, Trudy Istoriko-arheograficheskogo in-ta AN SSSR, M., 1935, T. 12.
- Cherepnin L.V., *Ob izuchenii krest'yanskih vojn v Rossii XVII–XVIII vv. (K teorii problemy)*, Krest'yanskie vojny v Rossii XVII–XVIII vekov: problemy, poiski, resheniya, M., 1974.
- Shkvarov A.G., *Pyotr I i kazaki*, SPb., 2010.
- Shovunov K.P., *Kalmyki v sostave rossijskogo kazachestva (vtoraya polovina XVII–XIX vv.)*, Elista, 1992.

Статья поступила в редакцию 21.12.2021 г.