

КРИТИКА. БИБЛИОГРАФИЯ. НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 94(470.331)

DOI 10.26456/vthistory/2022.3.126–134

НАУЧНЫЙ ДАР К ЮБИЛЕЮ УЧЁНОГО

**РЕЦЕНЗИЯ НА СБОРНИК СТАТЕЙ
«ЛИЧНОЕ ЕСТЬ ИСТОРИЧЕСКОЕ 2.0»:
СБОРНИК СТАТЕЙ К 65-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА
Т.Г. ЛЕОНТЬЕВОЙ / СОСТ. А.В. БЕЛОВА,
Д.А. БЕГОВАТОВ; ОТВ. РЕД. А.В. БЕЛОВА. ТВЕРЬ:
ИЗДАТЕЛЬСТВО ТВЕРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА, 2022. – 172 С.**

Д.А. Беговатов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,

г. Тверь, Россия

Рецензия посвящена сборнику научных статей, вышедшему к юбилею декана исторического факультета Тверского государственного университета доктора исторических наук, профессора Татьяны Геннадьевны Леонтьевой. Автор рецензии отмечает широкий круг представленных в сборнике учёных, высокий научный уровень работ, актуальность поднятых проблем, новизну выводов и связь рассмотренных вопросов со сферами научных интересов юбиляра. Помещённые в специальный раздел воспоминания об опыте личного и делового общения с Т.Г. Леонтьевой демонстрируют её высокий профессионализм учёного-историка, неординарные организаторские способности и редкие человеческие качества.

Ключевые слова: *Татьяна Геннадьевна Леонтьева, воспоминания, гендерная антропология, история Русской православной церкви, история повседневности, Тверская губерния, Тверская епархия, Великая Отечественная война, философия истории, источниковедение.*

26 мая 2022 г. в информационно-библиотечном центре Тверского государственного университета состоялась презентация сборника «Личное есть историческое 2.0», который был подготовлен к 65-летию декана исторического факультета д.и.н., профессора Т.Г. Леонтьевой. Авторами

научных статей стали учёные из России и США – ученики и коллеги юбиляра.

В предисловии к сборнику А.В. Белова подчёркивает важный вклад Т.Г. Леонтьевой в развитие исторического факультета, которым та

руководит 15 лет, отмечает плодотворную подготовку научных и преподавательских кадров, акцентирует большую роль в исследовательской работе. Далее даётся общая характеристика статей, объединённых в тематические группы.

Мемуарно-поздравительный раздел сборника открывает стихотворение О.Г. Леонтьевой (г. Тверь), посвящённое юбилею. С. Г. Куликова (г. Руза) поделилась воспоминаниями о знакомстве с Т. Г. Леонтьевой и первом впечатлении от этой встречи: она отмечает преподавательский талант своего научного руководителя, её эрудированность и незаурядные ораторские способности. Она благодарна Т.Г. Леонтьевой за воспитание навыка работы с источником, критическое мышление и тягу к самосовершенствованию.

В центре мемуарного очерка ученицы Т.Г. Леонтьевой к.и.н. О.В. Дауэнгауэр (г. Тверь) – прохождение 4-месячной практики в Париже в рамках международного образовательного проекта «TEMUS-TACIS», которым руководила Т.Г. Леонтьева. Ольга Владимировна характеризует своего научного руководителя как человека, который никогда не отказывал студентам в помощи, полезном совете и личной поддержке, проявляя неформальное участие в их судьбе. Заграничная практика дала О.В. Дауэнгауэр бесценный жизненный опыт и привела к смене жизненных приоритетов, за что та до сих пор благодарна своей «научной маме».

М.В. Каиль (г. Смоленск) описал первое знакомство с Т.Г. Леонтьевой, которое произошло на студенческой научной конференции в

Твери в 2008 г. Автор отметил большую роль личного примера декана в создании на факультете атмосферы для саморазвития студентов, подчеркнул её заинтересованное отношение к исследованиям молодых учёных. Работы Т.Г. Леонтьевой оказали большое влияние на научные интересы М.В. Каиля, сподвигнув его на серию публикаций по ряду актуальных проблем церковной истории. Автор отмечает большой вклад юбилера в популяризацию истории и в заключении делает вывод о том, что Т.Г. Леонтьева – удивительный пример сочетания в одном лице незаурядного учёного, талантливого администратора и элегантной женщины.

За мемуарными очерками следуют научные статьи. Раздел «Философия истории, историография, источниковедение» открывается работой В.П. Булдакова (г. Москва). Автор обращается к вопросу неоднозначности оценок деяний Петра I, акцентируя негативные последствия его реформ, недолговечность ряда свершений и сравнивая достижения государя с «прыжком на месте». Говоря о побудительных мотивах царя, автор утверждает: «Им, как и большевиками, двигала скорее ненависть к застойному прошлому, нежели продуманный план движения к прогрессу». Сравнение Петра I с революционерами 1917 г. в статье встречается не раз, демонстрируя цикличность русской истории. Корень многих проблем В.П. Булдаков усматривает в чрезмерной роли государства в жизни общества и связанными с этим чертами русского менталитета.

Статья Грегори Л. Фриза (Брандейский университет, США) посвящена изучению епархиальных съездов дореволюционной России. Автор констатирует невнимание советских и зарубежных учёных к истории Русской православной церкви (далее – РПЦ) в период существования СССР и всплеск интереса после 1991 г. Фриз особо отмечает роль Т.Г. Леонтьевой в становлении научного направления в исторической науке, связанного с изучением русского православного духовенства второй половины XIX – начала XX вв., использование ею микроисторического подхода. Автор доказывает необходимость детального изучения епархиальных съездов второй половины XIX – начала XX вв. и подчёркивает важность одновременного привлечения архивных материалов и епархиальной периодики для нивелирования недостатков каждого вида источника. Грегори Л. Фриз утверждает, что собрания духовенства и мирян действовали в глобальном информационном пространстве, испытывали влияние происходящего в различных частях света, что заставляет рассматривать епархиальные съезды во всероссийском и западноевропейском контексте.

Работа О.Д. Поповой (г. Рязань) посвящена источниковедческим аспектам изучения воспоминаний семинаристов Российской империи. Автор описывает апробированные механизмы, которые позволяют проверять подлинность фактов, корректировать неверные даты и имена, заполнять лакуны и преодолевать субъективность мемуаристов. Отмечается важность анализа упоминае-

мых географических названий, привлечения Адрес-календарей, использования архива Учебного комитета Св. Синода, а также сверки воспоминаний с материалами ревизий, что позволяет посмотреть на события глазами администрации.

Завершает раздел статья А.И. Мраморнова (Пензенская область), посвящённая исследованию Т.Г. Леонтьевой истории Поместного собора 1917–1918 гг. Автор отмечает выделение Т.Г. Леонтьевой радикального крыла среди участников Собора, которое активно выступало за реформирование Церкви и её отделение от государства. Повестка Собора характеризуется Т.Г. Леонтьевой как «перезревшая», а позиция и представления части соборян (к примеру, в части восстановления патриаршества) – антидемократичной.

Раздел «Гендерная антропология и история женщин» открывается совместной статьёй Н.Л. Пушкарёвой и А.В. Жидченко (г. Москва), которая посвящена отражению в женской памяти бытовых практик повседневной жизни в послевоенном провинциальном городе (на примере г. Салавата). Соавторы проводят исследование «с учётом гендерных характеристик меморизации, запечатлевания наиболее важных событий». Среди выделенных задач значится выявление истоков социального оптимизма изучаемой эпохи, однако эта тема в статье раскрыта крайне скромно. Исследователи констатируют многонациональный состав строителей г. Салавата и отмечают сложности поддержания семейных и этнических традиций. Авторы ука-

зывают на проблемы трансформации уклада жизни селян (превращение их в горожан), описывают бытовые практики, которые сохраняли этнический отпечаток в многонациональной среде. Авторы утверждают, что жизнь простого народа в послевоенные десятилетия заслуживает пристального внимания, а собранный материал может быть использован «для разработки методологических оснований гендерных исследований социальной памяти».

Статья А.В. Беловой (г. Тверь) посвящена изучению феноменов памяти и забвения в автобиографических женских источниках. Автор доказывает необходимость исследования женской социальной памяти в разные исторические периоды, с учётом влияния общественных изменений на повседневную жизнь и переживания граждан с точки зрения женской меморизации. А.В. Белова утверждает, что женская память становится «системообразующим дискурсом в повседневной жизни семьи, в организации внутрисемейных связей», выделяет ряд актуальных проблем женской меморизации, анализирует содержание и функции автобиографической памяти. Подчеркивается, что в процессе повествования происходит переконструирование прошлого – устранение негативных аспектов и «создание мифа о себе»; в результате этого на первый план выходит самовосприятие человека и его проецирование в будущее, что делает воспоминания близкими к произведениям эпического жанра. В заключении автор обозначает неразрешённые вопросы, которые нуждаются в ответах.

Работа ученицы Т.Г. Леонтьевой – А.П. Богомаз (г. Москва) посвящена изучению самоубийств женщин в Тверской губернии на рубеже XIX–XX вв. На примере одного прецедента (уникального с точки зрения полноты информации) реконструируется картина покушения на самоубийство и последующего судебного разбирательства. Анализ источников позволяет утверждать о типичности приведенного эпизода и заключить, что самыми частыми мотивами для самоубийств женщин являлись безнадежная любовь, беременность вне брака от обманувшего любовника, психическое расстройство, семейные неурядицы и нищета, при этом без события–«спускового крючка» предпосылки для самоубийства могли существовать достаточно долго. Если самоубийство не достигало цели, то преступницы приговаривались к церковному покаянию, однако те зачастую скрывались, что свидетельствует о снижении авторитета Церкви и уровня религиозности среди женщин. Преобладание «женских» убийств над самоубийствами позволяет автору сделать вывод «о наличии все еще достаточно высокого уровня сдержанности и религиозности, следовании общинным правилам женским миром».

Статья А.В. Цыгановой посвящена досугу воспитанниц тверской Мариинской женской гимназии во второй половине XIX – начале XX вв. Автор анализирует программу празднования юбилеев учебного заведения и выделяет в них досуговые компоненты. Празднования 100-летия Отечественной войны и

300-летия дома Романовых в Марининской гимназии характеризуются автором как стандартные по содержанию. Среди примечательных форм досуга выделяются выездные экскурсии в Санкт-Петербург, Москву, Крым, на Соловки, причём пребывание в столицах сопровождалось посещением театров, музеев и выставок. В Тверской губернии ученицы бывали на промышленных предприятиях, в музее, монастырях и на природе. Частью досуга в рассматриваемый период становятся оздоровительные мероприятия (катание на коньках, лыжах), а также благотворительные, литературные и танцевальные вечера с участием учениц. Кинематограф вызывал осторожность школьного начальства из соображений нравственности. Автор заключает, что досуг учениц был разумным, полезным, и немалую роль в его организации играли сами воспитанницы.

Раздел «История Русской православной церкви» начинается статьей А. В. Матисона (г. Москва), в которой уточняется биография и родословная духовника Н.В. Гоголя, ржевского протоиерея М.А. Константиновского. Автор корректирует дату рождения священнослужителя и статус его отца на тот момент (дьячок, а не дьякон), высказывает предположения о способе получения фамилии «Константиновский». Автор утверждает, что предки протоиерея на протяжении нескольких поколений принадлежали к духовному сословию и служили в одном и том же месте. Анализ генеалогических связей потомков М.А. Константиновского позволяет А. В. Матисону выдвинуть предположение, что тот

приходился дальним родственником И.С. Белюстину – известному калязинскому иерею XIX в., исследованием эпистолярного наследия которого длительное время занималась Т.Г. Леонтьева.

Работа С.Л. Фирсова (г. Санкт-Петербург) посвящена ключевым проблемам изучения русского монашества в эпоху правления Николая II. Автор выделяет три момента, которые должны находиться в центре внимания исследователей. Прежде всего – это формальное процветание РПЦ на рубеже XIX–XX вв., когда количество монастырей и их насельников выросло, число новосозданных обителей стало рекордным, но всё это оборачивалось массой скрытых проблем. Автор доказывает, что материальное положение монашествующих было сложным, а представления о несметных капиталах обителей – явно завышенными, причём как у дореволюционного общества и царского правительства, так и у большевистских лидеров. Вторым ключевым моментом, на который указывает С. Л. Фирсов, стало учёное монашество: превращение для студентов духовной академии мантии в инструмент получения архиерейского сана, юный возраст рукополагаемых в епископы и оторванность ученых иноков от реалий жизни отзывались в самых разных сферах. Автор соглашается с мнением, что архиереи предреволюционной поры более походили на путевые указатели, которые указывали верное направление, но сами двигаться были не в состоянии. Наконец, Фирсов отмечает отсутствие в близком кругу Николая II монахов, которые пользовались авторитетом в

народной среде. Искать ответы на актуальные вопросы истории дореволюционного монашества автор предлагает в рамках микроисторического подхода.

Статья М.В. Каиля посвящена русскому присутствию на Святой Земле в 1840–1940-е гг. Автор отмечает политические причины создания русского церковного представительства в Иерусалиме и выделяет два направления деятельности русской миссии: развитие духовного просвещения и образования на Святой земле, а также расширение церковной и паломническо-миссионерской инфраструктуры. Автор констатирует, что успех в этих сферах зиждился на тесных связях русского правительства с иерусалимским патриархом, однако действия большевиков привели к фактическому уходу Московского патриархата со Святой земли. С 1943 г. РПЦ восстанавливает свои позиции на Святой земле и начинает работать в международном поле на благо СССР, хотя к «большевистской церкви» отношение было настороженным. М.В. Каиль демонстрирует, что советское правительство в 1940-е гг. взяло на себя бремя заботы о русских церковных объектах в Израиле, что, однако, оборачивалось всесторонним контролем. Возвращение русской миссии в 1940-е гг. автор считает масштабным, значимым и походящим на триумфальное шествие.

Статья ученика Т.Г. Леонтьевой – к.и.н. Д.А. Беговатова (г. Тверь) – посвящена кампании по изъятию церковных ценностей в Тверской епархии в 1922 г. и обобщает существующий историографический ма-

териал. На фоне общеисторического контекста в статье представлены перипетии церковной жизни Тверской епархии в постреволюционный период и прежде всего – тяжёлое финансовое положение, что, однако, не помешало включиться в процесс оказания помощи голодающим. Автором отмечается большая роль викарного епископа Петра (Зверева) в ходе событий 1922 г., выявлены подготовительные мероприятия местных властей и выработанные меры предосторожности в процессе изъятия, нацеленные на снижение риска бунтов. Отмечается, что одним из следствий кампании стало сохранение ряда ценных предметов в музейных фондах. По мнению автора, выбранный епископом Петром (Зверевым) курс позволил избежать репрессий, а сама кампания не привела к полному исчезновению из храмов епархии драгоценных предметов. В заключении утверждается, что в дореволюционный период русской истории можно найти аналогии для большевистской инициативы по изъятию церковных ценностей.

Последний раздел сборника – «Отечественная история» – открывает статья ученицы Т.Г. Леонтьевой – О.В. Дауэнгауэр (к.и.н), посвящённая вкладу Н.Х. Бунге в решение аграрного вопроса в России. Автор подчеркивает, что Бунге являлся учёным и практиком. Будучи критически настроенным в отношении к крестьянской общине, он все же ратовал за права общинников, частную собственность на землю, создал Крестьянский поземельный банк и предлагал стимулировать переселение

крестьян из центра страны на окраины. Автор заключает, что программа Н.Х. Бунге создала основу для будущих преобразований С.Ю. Витте и П.А. Столыпина и предвосхищала их.

Д.и.н. С.Г. Куликова (ученица Т.Г. Леонтьевой) в своей публикации представила оценки земской контрреформы общественно-политическими силами России на рубеже XIX–XX вв. Она отмечает консервативный «крен» в земском движении: вскоре после учреждения земств некоторые их представители выступали за введение сословного начала и установление государственного контроля. Куликова доказывает, что по Положению 1890 г. земская служба начала сближаться с государственной, а властный контроль усиливался. При этом правительство сотрудничало с земствами в хозяйственных вопросах, но не позволяло деятельности политического характера и настороженно относилось к активности в социальной сфере – чего и добивались консервативные и националистические силы. Напротив, либерал-консерваторы и неославянофилы видели в этих шагах контрреформу, а социал-демократы оценивали земства как бесперспективный инструмент. Автор заключает, что многие общественные и государственные деятели считали земскую контрреформу ошибкой, требовали дальнейших преобразований, но по-разному видели цели и конечный результат этих изменений.

В работе Е.Н. Жуковой (г. Тверь) анализируются основные направления деятельности Тверской ученой архивной комиссии (далее – ТУАК). Автор отмечает, что данная

комиссия возникает одной из первых в государстве, и к тому времени в Твери уже сложились условия для создания регионального исторического общества. По подсчётам автора, ТУАК собиралась 3–5 раз в год, реальных участников насчитывалось около 20 (при номинальном членстве свыше 100 человек). На заседаниях обсуждались организационно-финансовые аспекты работы, поднимались вопросы пополнение музея и архива, заслушивались научные доклады. Автор анализирует бюджет комиссии, выделяя основные статьи доходов и расходов. Одним из важнейших направлений работы ТУАК называется формирование архива: проведение экспертизы ценности документации государственных органов, отбор материалов, систематизация и организация хранения, при этом упоминаются имевшиеся системные сложности. Рассматриваются вопросы комплектования библиотеки через механизм книгообмена, основные пути формирования музейного фонда, тематика научных докладов по истории тверской земли. Е. Н. Жукова приводит статистику рассмотренных ТУАК вопросов: организационно-финансовые вопросы лидировали, далее шли вопросы архивного дела и проблемы изучения истории Тверского края. В заключении показано, что с конца 1890-х гг. на заседаниях поднимаются новые темы (охрана памятников культуры и истории, экскурсионный метод популяризации истории края) и растёт внимание к научным изысканиям членов ТУАК.

Статья к.и.н. Л.А. Болокиной (г. Тверь, ученица Т.Г. Леонтьевой) посвящена историографическому аспекту изучения повседневной

жизни населения Калининской области в годы Великой Отечественной войны. Автор характеризует два сборника документов и материалов по теме и упоминает ряд опубликованных мемуаров. Отмечается работа сотрудников библиотек по записи, сохранению и публикации воспоминаний свидетелей тех лет. Дается характеристика двум работам В.С. Папина, которые раскрывают состояние Калининской области накануне войны, действия по обороне региона и подвиги жителей края; к безусловным недостаткам работ Болокина относит отсутствие научно-справочного аппарата. Анализируются работы И. И. Климина, которые посвящены Бежецкому району накануне и в годы Великой Отечественной войны, которые, по мнению автора, отличает широта охвата сюжетов по истории повседневности и наличие личной оценки ряда явлений. В статье поднимается вопрос о территориальных границах изучения истории Калининской области в годы Великой Отечественной войны

и предлагается решать его в зависимости от цели и задач исследования. В заключение автор перечисляет около десяти тем, требующих дальнейшего изучения.

Завершает сборник публицистическая статья А.Ю. Шабанова, где отражены его впечатления от первого знакомства с трудами выдающегося философа и филолога А. Ф. Лосева: для студента-первокурсника это стало культурным шоком. В воспоминаниях и рассуждениях автора чувствуется глубочайшее уважение к личности великого учёного и мыслителя.

Подводя итог, можно утверждать, что собранные в сборнике статьи отличает высокий научный уровень и актуальность поднятых проблем. Своего рода «мостиком» между юбилеем и авторами работ стала тематика публикаций: затронутые в них вопросы близки Т.Г. Леонтьевой и составляют заметную часть поля её научных интересов.

Об авторе:

БЕГОВАТОВ Дмитрий Александрович – кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, исторический факультет, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Трёхсвятская, д. 16/31), e-mail: begovатов1986@mail.ru

SCIENTIFIC GIFT FOR THE ANNIVERSARY OF THE SCIENTIST (REVIEW OF THE COLLECTION OF ARTICLES PERSONAL IS HISTORICAL 2.0: COLLECTION OF ARTICLES FOR THE 65TH ANNIVERSARY OF PROFESSOR T.G. LEONTIEVA / COMP. A.V. BELOVA, D.A. BEGOVATOV; ED. A.V. BELOVA. – TVER: PUBLISHING HOUSE OF TVER STATE UNIVERSITY, 2022. – 172 P.)

D.V. Begovatov

Tver State University, Tver, Russia

The review is devoted to a collection of scientific articles published for the anniversary of the Dean of the Faculty of History of Tver State University, Doctor of Historical Sciences, Professor Tatiana Gennadievna Leontieva. The author of the review notes the wide range of scientists presented in the collection, the high scientific level of the works, the relevance of the problems raised, the novelty of the conclusions and the connection of the issues considered with the areas of scientific interests of the anniversarian. The memories of the experience of personal and business communication with T. G. Leontieva placed in a special section demonstrate her high professionalism as a historian, extraordinary organizational skills and rare human qualities.

Keywords: Tatiana Gennadievna Leontieva, memoirs, gender anthropology, history of the Russian Orthodox Church, history of everyday life, Tver province, Tver diocese, the Great Patriotic War, philosophy of history, source studies.

About the author:

BEGOVATOV Dmitry Aleksandrovich – the Candidate of History, the Docent, the Department of Russian History, the Faculty of History, Tver State University, (170100, Tver, Trekhsvyatskaya street, 16/31), e-mail: begovatov1986@mail.ru

Статья поступила в редакцию 05.09.2022 г.

Подписана в печать 22.09.2022 г.