

УДК 657.244.9

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.3.043–053

## **ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ДОЛЖНОЙ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ ПРИ ВЫБОРЕ КОНТРАГЕНТА**

**И.В. Харчева<sup>1</sup>, И.В. Макунина<sup>1</sup>, Е.С. Грушко<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Российская Академия народного хозяйства  
и госслужбы (РАНХиГС), г. Тверь

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена исследованию критерия должной осмотрительности при выборе организацией нового контрагента. Авторы статьи анализируют современный опыт и дают рекомендации по организации и методическому сопровождению оценки рисков, возникающих в связи с возможным невыполнением обязательств по заключенным договорам. Целью статьи является рассмотрение действующей практики в рамках проявления должной осмотрительности в договорных отношениях с новым контрагентом, при котором налогоплательщик должен оценить риски, возникающие в связи с возможным невыполнением им взятых на себя партнерских обязательств. Основной задачей исследования является изучение возможных вариантов проверки для выявления неблагонадежных контрагентов, с использованием открытых данных государственных органов и негосударственных источников информации, подготовка рекомендаций по классификации сведений о них. Объектом рассмотрения является деятельность по проверке благонадежности нового контрагента в рамках разработки процедур их предварительного отбора на заключение договоров. Научная новизна статьи заключается в разработке предложений по анализу и принятию решения относительно заключения договора с новым контрагентом с использованием открытых данных государственных органов и негосударственных источников информации.

**Ключевые слова:** *должная осмотрительность, контрагенты, риски, налоговая выгода, налогоплательщик.*

Серьезной проблемой, с которой сталкивается бизнес, является надежность партнеров, поэтому очень важно проявлять должную осмотрительность при их выборе. Методика действий по проверке и выявлению неблагонадежного контрагента нуждается в уточнениях.

Обращаясь к мировой практике решения поставленного в статье вопроса, можно изучить опыт внедрения стандартов ответственного ведения бизнеса (ОВБ), представляющих собой набор норм и рекомендаций международных организаций и бизнес-объединений [4]. Эти стандарты описывают ответственное отношение компании ко всем, на кого влияет ее деятельность – партнерам, поставщикам, клиентам, сотрудникам ([www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)).

© Харчева И.В., Макунина И.В.,  
Грушко Е.С., 2022

Использование данных стандартов является добровольным, их цель – позволить организациям оценить и нивелировать различные риски путем перестройки внутренних процессов. Одним из направлений использования стандартов является защита прав потребителей и добросовестная конкуренция.

Из этого вытекает следующее понятие – «комплексная экспертиза бизнеса (due diligence), представляющая собой процесс, который помогает предприятиям своевременно выявить, предотвратить или смягчить негативные последствия, будь то в их непосредственной деятельности или в деятельности их поставщиков и партнеров» [4].

При проведении любой сделки необходимо так называемая коммерческая осмотрительность. Следовательно, организации необходимо разработать процедуры предварительного отбора контрагентов на заключение договоров.

В нашей стране понятие «должная осмотрительность налогоплательщика» в делах, касающихся решения вопроса об обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды, достаточно распространено.

Термин активно начал употребляться в судебной практике с появлением его в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53. Если обратиться к содержанию данного понятия, то окажется, что ни в упомянутом Постановлении, ни в Налоговом кодексе РФ (ст. 54.1) нет такой дефиниции, как «должная осмотрительность».

Обобщая существующие в настоящее время положения, можно определить, что должная осмотрительность – это такое поведение налогоплательщика при построении договорных отношений с новым для него контрагентом, при котором он обоснованно учитывает риски, вытекающие из возможного невыполнения таким контрагентом своих договорных обязательств. При этом он пытается их минимизировать путем получения информации о своем контрагенте, которая может дать представление о возможности выполнения им принятых на себя обязательств.

Согласно позиции Минфина РФ в целях проявления должной осмотрительности налогоплательщик вправе самостоятельно определять способы выявления неблагонадежных контрагентов и на основании полученных сведений принимать решение о целесообразности заключения с ними договоров (Письмо от 23.12.2016 № 03-01-10/77642) (рис. 1, см. ниже).

## Проверка контрагента через электронный сервис ФНС «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента»

- Контрагент занесен в ЕГРЮЛ;  
- Решений о ликвидации, о реорганизации, об уменьшении уставного капитала контрагента не принято

- В состав исполнительных органов контрагента не входят дисквалифицированные лица;  
- Решение о предстоящем исключении контрагента из ЕГРЮЛ отсутствует

- Адрес контрагента не является адресом массовой регистрации в качестве места нахождения юридических лиц;  
- Контрагент не имеет долгов по налогам и налоговой отчетности

В состав исполнительных органов контрагента не входят лица, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке

Информация о том, что с контрагентом нельзя связаться по указанному им адресу (месту нахождения), отсутствует

Руководитель контрагента исполняет обязанности руководителя не более чем в пяти юридических лицах

Участники контрагента являются таковыми не более чем в десяти юридических лицах

## Проверка документов контрагента

Копии заверенных контрагентом документов (учредительных документов, свидетельства о регистрации в ЕГРЮЛ, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, лицензий, приказов о назначении руководителей) подтверждают его юридический статус

Копия паспорта руководителя контрагента подтверждает его полномочия

Численность персонала подтверждает реальность деятельности

Бухгалтерская отчетность подтверждает наличие мощностей для выполнения взятых контрагентом на себя обязательств

Подлинность представленных доверенностей, уполномочивающих то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента не вызывает сомнений

Копии документов о собственности и арендных договоров подтверждают сведения о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и (или) производственных и (или) торговых площадей



Рис. 1. Добросовестность контрагента, основные признаки

Объем собранных сведений и тщательность проверки контрагента должны быть таковы, чтобы в дальнейшем налогоплательщику нельзя было вменить в вину, что на момент заключения договорных отношений имелись доступные, но не предпринятые им меры.

Для этих целей государственные органы не только контролируют соблюдение организациями должной осмотрительности, но и содействуют этому, предоставляя соответствующие услуги. Основным источником выступает электронный сервис ФНС «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента».

ФНС как регистрирующий орган обладает открытыми данными, необходимыми для первичного анализа контрагентов на предмет их благонадежности. По адресу [egrul.nalog.ru](http://egrul.nalog.ru) можно проверить интересующую организацию, введя ее ОГРН (ИНН) или наименование. Кроме того, можно получить сведения о наличии судебных дел и исполнительных производств на сайтах ФНС, ФССП, ВС РФ, проверить достоверность данных паспортов руководителей на сайте МВД.

Вместе с тем информация, подтверждающая существование организации, является необходимым, но недостаточным условием благонадежности контрагента.

Проверить их добросовестность можно и через коммерческие службы, например информационно-справочную систему «Аюдар Инфо». Обращает на себя внимание система профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК), поскольку она довольно часто приводится всеми сторонами судебных споров как источник информации о контрагенте.

СПАРК создана агентством «Интерфакс» в 2004 году и содержит ряд системных списков, помогающих выявить компании с рисками:

- реестр недобросовестных поставщиков;
- список дисквалифицированных лиц;
- список юридических лиц, не представляющих налоговую отчетность более года;
- список юридических лиц, имеющих задолженность по уплате налогов.

Информация о вхождении организации в данные системные списки служит дополнительным фактором при оценке рисков. Согласно методике СПАРК большинство организаций, не сдающих отчетность, уже имеют высокий индекс должной осмотрительности (ИДО). А включение организации в один из списков дополнительно сигнализирует о том, что она «брошена». В случае если организация входит в состав таких негативных списков, в ее карточке отображается данный факт, который свидетельствует о возможном факторе риска потенциально ненадежной организации.

В СПАРК поиск ведется сразу по всем имеющимся массивам данных.

Система идентифицирует поисковый запрос и позволяет произвести поиск по следующим запросам: наименование компании; ФИО или ИНН руководителя, члена коллегиального органа управления, учредителя (акционера); регистрационные коды: ОГРН, ОГРНИП, ИНН, ОКПО, БИК; наименование совладельца; номера арбитражных дел; номера исполнительных производств; номера государственных контрактов и конкурсных процедур; регистрационные номера уведомления о возникновении залога; номера банковских гарантий; адреса; номера телефонов; email; web-сайты и зарегистрированные на компанию домены; Vehicle Identification Number (VIN) и др.

При необходимости можно провести сравнение до 5-ти компаний по ключевым показателям: размеру, деятельности, финансовому положению и рисковым факторам.

Исходя из вышесказанного, проверка контрагента с помощью негосударственных источников информации становится уже не желательным, а обязательным элементом проявления должной осмотрительности.

В данном контексте речь идет о том, что налогоплательщик интересуется тем, способен ли контрагент выполнить свои договорные обязательства перед самим налогоплательщиком: уточняет информацию о наличии сотрудников контрагента и их количестве, производственной мощности, ресурсах и т.д., в зависимости от характера заключаемой сделки. Высший Арбитражный Суд РФ признавал такое поведение нормальным для предпринимательской сферы, а при его отсутствии, это признается поводом для того, чтобы усомниться в реальности состоявшейся сделки, потому что любой предприниматель, действуя на свой страх и риск, не может безразлично относиться к тому, будет ли

выполнено перед ним обязательство или нет, поэтому он не в последнюю очередь должен быть заинтересован в том, чтобы узнать, что из себя представляет контрагент и какими ресурсами он располагает.

Таким образом, проявление налогоплательщиком стандарта коммерческой осмотрительности в гражданском (хозяйственном) обороте должно оцениваться не столько в ключе выявления изъянов его хозяйственных решений, сколько в связи с обстоятельствами, свидетельствующими об исполнении поставщиком своих налоговых обязанностей.

В п. 14 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ содержится так называемое идеологическое обоснование концепции коммерческой осмотрительности. Оно заключается в том, что любой разумный и добросовестный предприниматель при вступлении в отношения с тем или иным контрагентом для целей предотвращения собственных гражданско-правовых убытков должен проверить контрагента на предмет возможности исполнить им обязательства, а также на предмет наличия у него активов, достаточных для возмещения убытков в случае, если такое обязательство не будет исполнено или иным образом будут причинены убытки. ФНС в связи с этим предлагает не создавать какую-то новую отдельную осмотрительность для налоговых целей, а использовать те же критерии, которые уже используются в корпоративном праве. И в случае, если с точки зрения этих критериев налоговая служба посчитает усилия налогоплательщика по проверке достаточными, то он не должен быть лишен права на налоговую выгоду.

В своем письме от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ ФНС обращает особое внимание на две группы обстоятельств. Первая – это обстоятельства, которые необходимо проверять на момент заключения договора. Вторая – обстоятельства, которые необходимо проверять при исполнении договора.

Итак, при заключении договора в первую очередь необходимо смотреть на цену, предлагаемую контрагентом (абз. 2, 4 п. 13, пп. «м» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). Если такая цена существенно выше или существенно ниже рыночного уровня, то это может свидетельствовать о возможном уклонении от уплаты налогов со стороны поставщика. Например, возможно встраивание лишнего звена в цепочку поставок с целью наращивания цены, или возможно простое недекларирование оборота.

Следующим обстоятельством, на которое обращает внимание ФНС, является отсутствие материальных следов деятельности контрагента: отсутствие рекламы, отсутствие рекомендаций, исполненных договоров и т.д. (пп. «а», «б», «е», «ж» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). Этот критерий уже довольно давно используется в судебной практике, но ФНС внесла в него нюансы. ФНС отметила, что опыт и репутация могут проверяться не только в отношении самой компании, с которой организация вступает в отношения, но и в отношении учредителя данной компании (п. 14 Письма ФНС России от 10.03.2021

№ БВ-4-7/3060@). Если компания была только что зарегистрирована, но учредитель данной компании является известным специалистом на рынке с хорошей репутацией, то факт отсутствия истории у компании может быть нивелирован наличием репутации у ее учредителя.

ФНС обращает внимание на то, с кем проводятся переговоры (пп. «г» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). В случае если переговоры проводятся в отсутствие лиц, указанных в ЕГРЮЛ в качестве директора или учредителя вашего контрагента, это повод спросить, почему данные лица не участвуют в процессе переговоров.

ФНС указывает на свои сервисы, в которых содержится информация о размере расходов, доходов и об уплачиваемых всеми компаниями налогах (пп. «д» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). Особое внимание ФНС обращает на налогоплательщиков, раскрывающих свою налоговую тайну, указывая, что данные налогоплательщики характеризуются наименьшей степенью налоговых рисков (п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@).

Кроме того, ФНС обращает внимание на достаточность ресурсов для исполнения договора (п. 14, пп. «а», «б» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). Данный критерий тоже используется довольно давно, но и здесь ФНС вносит нюанс. Он заключается в доводе о том, что ваш поставщик мог привлечь субподрядчиков для исполнения обязательств. ФНС указывает, что данный довод будет работать только в том случае, если на момент заключения договора у вашего поставщика уже имелись заключенные договоры с субподрядчиками. То есть возможность привлечения субподрядчиков для исполнения обязательств носит договорной характер, а не является гипотетической.

Также ФНС указывает на нестандартные условия сделки (пп. «г» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). Нестандартными они могут быть по отношению к деловому обороту в целом или по отношению к вашей собственной практике ведения деятельности. Скажем, если по всем контрагентам используется условие о предоплате товара, а по одному контрагенту – условие о постоплате товара, то это может вызвать вопрос со стороны ФНС, не заключается ли причина такого изменения условий договора в том, что вы сомневаетесь в том, что ваш контрагент исполнит обязательства.

На этапе исполнения сделки нужно обращать внимание на то, кем фактически данная сделка исполняется (пп. «б» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). То есть имеют ли физические лица, фактически исполняющие данную сделку, полномочия, в принципе связаны ли они с данной организацией, имеются ли у них трудовые или гражданско-правовые отношения.

Также нужно обращать внимание на документы, которые налогоплательщик предоставляет в подтверждение факта исполнения сделки: соответствуют ли они существу обязательств, имеются ли у них

внутренние противоречия (пп. «о» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). Кроме того, нужно посмотреть, как отразилась ваша сделка на публичной информации о контрагенте в сервисах ФНС (пп. «д» п. 15 Письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@). Скажем, если у организации была крупная сделка, обороты по которой существенны, при этом сумма доходов поставщика за соответствующий налоговый период будет ниже, чем оборот по сделке, то это повод задуматься, не скрывает ли налогоплательщик факт совершения данной сделки.

Авторы полагают, что организация для оценки рисков при заключении договоров с контрагентами должна утвердить «Положение о проверке контрагентов», определяющее порядок проведения проверок поставщиков, подрядчиков, покупателей и заказчиков (табл. 1).

Таблица 1

Положение о проверке контрагентов

Основные разделы	Содержание мероприятий
Цель проверки	Исключение сделок с контрагентами, имеющими признаки фирм-однодневок, минимизации рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентами своих обязательств
Ответственные за проведение проверки	Назначается руководителем организации. При заключении договора ответственный оформляет подписку для мониторинга сведений о контрагенте на сайте ФНС – <a href="http://service.nalog.ru/regmon">service.nalog.ru/regmon</a> и на Федресурсе – <a href="http://fedresurs.ru/monitoring">fedresurs.ru/monitoring</a> .
Срок проверки новых контрагентов	Сумма договора до 10 000 000 руб. – не более двух рабочих дней; сумма договора более 10 000 000 руб. – не более трех рабочих дней со дня поступления запроса из подразделения, планирующего заключение договора с новым контрагентом
Плановая проверка действующих контрагентов	Проводится ежегодно не позднее 30 апреля. При нарушении контрагентом договорных обязательств или внесении в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о контрагенте проводится внеплановая проверка в срок не более трех рабочих дней со дня, когда об этом стало известно
Оформление результатов проведенной проверки	По завершении проверки ответственным лицом в течение рабочего дня составляется досье на контрагента и представляется руководителю организации служебная записка, содержащая мнение о возможности заключения (продления) договора или причинах отказа
	При заключении договора на сумму до 100 000 руб. (без НДС): – карточка контрагента, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, бухгалтерская отчетность (сервис «прозрачный бизнес» <a href="http://pb.nalog.ru">pb.nalog.ru</a> ); – сайт организации, реклама ее продукции (услуг) (интернет источники).
	При заключении договора на сумму от 100 000 руб. до 5 000 000 руб. (без НДС): – карточка контрагента, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП,



Основные разделы	Содержание мероприятий
Глубина проверки	<p>бухгалтерская отчетность (сервис «прозрачный бизнес» pb.nalog.ru);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– сайт организации, реклама ее продукции (услуг) (интернет-источники);</li> <li>– сведения о нахождении в федерально реестре недобросовестных поставщиков (zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/search/results.html);</li> <li>– сведения о банкротстве (bankrot.fedresurs.ru);</li> <li>– сведения об участии в судебных делах о неисполнении обязательств перед контрагентами или бюджетом (kad.arbitr.ru);</li> <li>– сведения об исполнительных производствах (fssprus.ru/iss/ip);</li> <li>– сведения о том, что директор не имеет к фирме отношения (service.nalog.ru/svl.do)</li> </ul> <p>При заключении договора на сумму от 5 000 000 руб. (без НДС):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– карточка контрагента, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, бухгалтерская отчетность (сервис «прозрачный бизнес» pb.nalog.ru);</li> <li>– сайт организации, реклама ее продукции (услуг) (интернет источники);</li> <li>– сведения о нахождении в федерально реестре недобросовестных поставщиков (zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/search/results.html);</li> <li>– сведения о банкротстве (bankrot.fedresurs.ru);</li> <li>– сведения об участии в судебных делах о неисполнении обязательств перед контрагентами или бюджетом (kad.arbitr.ru);</li> <li>– сведения об исполнительных производствах (fssprus.ru/iss/ip);</li> <li>– сведения о том, что директор не имеет к фирме отношения (service.nalog.ru/svl.do);</li> <li>– проверка подлинников представленных контрагентом доверенностей на представителей;</li> <li>– проверка копий документов: свидетельства о постановке на налоговый учет; решения/протокола о назначении/продлении полномочий руководителя контрагента; паспорта руководителя контрагента; документов о достоверности сведений об адресе контрагента или его обособленных подразделений (выписки из ЕГРН, договоры аренды/субаренды, безвозмездного пользования и пр.); документов об имуществе, являющемся предметом сделки (сертификаты, заключения, свидетельства, выписки из государственных реестров и пр.); документов о наличии у контрагента основных средств (помещений, транспорта, оборудования и пр.), персонала необходимых для исполнения обязательств по сделке (например, договоры с третьими лицами, сведения о численности штата, акты ОС-1, товарные накладные и пр.).</li> </ul>
Срок хранения досье на контрагента	Досье на контрагента ответственный хранит не менее четырех лет со дня совершения последнего факта хозяйственной жизни с контрагентом

Таким образом, авторами установлено, что несмотря на то, что критерий должной осмотрительности не закреплен в нормативных документах, его фактическое существование и влияние на действия налогоплательщиков в действительности нельзя отрицать. Следовательно, организации необходимо проявлять должную осмотрительность при оценке рисков возможных неплатежей и для их предотвращения утвердить локальные нормативные акты, регламентирующие сбор и оценку данных досье на «будущего контрагента».

#### **Список литературы**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2022) [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Харчева И.В., Постникова Д.Д., Постникова Л.В., Макунина И.В. и др. Бухгалтерский учет и экономика: современная методология и тенденции развития / Монография / Изд-во ООО «Научный консультант» Москва, 2018. 202 с.
3. Постникова Л.В., Прошина Н.А., Харчева И.В., Макунина И.В., Постникова Д.Д. Учет и внутренний контроль расчетов с контрагентами в сельскохозяйственных организациях / Монография / Изд-во ООО «Научный консультант», Москва, 2020. 133 с.
4. Kontsevaya S.R., Makunina I.V., Postnikova L.V., Khoruziy L.I., Kostina R.V./GOVERNMENT SUPPORT EFFICIENCY IN AGRICULTURE. EXPERIENCE OF THE RUSSIAN FEDERATION /Kontsevaya S.R., Makunina I.V., Postnikova L.V., Khoruziy L.I., Kostina R.V./В сборнике: Agrarian Perspectives XXVI: Competitiveness of European Agriculture and Food Sectors. Proceedings of the 26th International Scientific Conference . 2017. С. 159–166.

#### *Об авторах:*

ХАРЧЕВА Ирина Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, Российская Академия народного хозяйства и госслужбы (РАНХиГС), 170100, г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 7, Тверской филиал РАНХиГС, e-mail: [hazar76@mail.ru](mailto:hazar76@mail.ru), ResearcherID: F-2357-2017, SPIN-код 7845-2155.

МАКУНИНА Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, Российская Академия народного хозяйства и госслужбы (РАНХиГС), 170100, г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 7, Тверской филиал РАНХиГС; ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», 170000, Желябова, д. 33, г. Тверь, e-mail: [makunina-iv@panepa.ru](mailto:makunina-iv@panepa.ru), ORCID 0000-0002-5352-7717, SPIN-код 4568-5627.

ГРУШКО Елена Сергеевна – кандидат экономических наук, заведующая кафедрой бухгалтерского учета Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», 170000, Желябова, д. 33, г. Тверь, e-mail: [e-s1958@mail.ru](mailto:e-s1958@mail.ru), ORCID: 0000-0002-4015-1642, Spin-код: 3902-5164. AuthorID: 711531.

## **ORGANIZATIONAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF DUE DILIGENCE WHEN CHOOSING A COUNTERPARTY**

**I.V. Kharcheva<sup>1</sup>, I.V. Makunina<sup>1</sup>, E.S. Grushko<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Russian Academy of National Economy and Civil Service (RANEPA and GS),  
Tver

<sup>2</sup>FGBOU VO «Tver State University», Tver

The article is devoted to the study of the due diligence criterion when the organization chooses a new counterparty. The authors of the article analyze modern experience and give recommendations on the organization and methodological support of the assessment of risks arising from the possible failure to fulfill obligations under concluded contracts. The main purpose of the article is to study the current practice as part of the exercise of due diligence in contractual relations with a new counterparty, in which the taxpayer must assess the risks arising from the possible failure to fulfill its partnership obligations. The main objective of the study is to study possible options for checking and identifying unreliable counterparties, using open data from state bodies and non-state sources of information, preparing recommendations for classifying information about them. The object of consideration is the activity of checking the trustworthiness of the new counterparty as part of the development of procedures for their preliminary selection for the conclusion of contracts. In the process of research, scientific methods for solving the set tasks and achieving the set goal were applied: analysis, synthesis, abstraction, as well as techniques for systematizing theoretical and practical material. The scientific novelty of the article is to analyze and make a decision regarding the conclusion of a contract with a new counterparty using open data from state bodies and non-state sources of information.

**Keywords:** *due diligence, counterparties, risks, tax benefit, taxpayer.*

*About the authors:*

HARCHEVA Irina Vladimirovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Russian Academy of National Economy and Civil Service (RANEPA and GS), Tver Branch, 170100, Tver, st. Vagzhanova, 7, Tver branch of RANEPA e-mail: [hazar76@mail.ru](mailto:hazar76@mail.ru), ResearcherID: F-2357-2017 SPIN code 7845-2155.

MAKUNINA Irina Viktorovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Russian Academy of National Economy and Civil Service (RANEPA and GS), Tver Branch. 170100, Tver, st. Vagzhanova, 7, Tver branch of RANEPA; FGBOU VO “Tver State University”, 170000, Zhelaybova St., 33, Tver, e-mail: [makunina-iv@panepa.ru](mailto:makunina-iv@panepa.ru), SPIN code 4568-5627 ORCID 000-0002-5352-7717.

GRUSHKO Elena Sergeevna – Philosophy Doctor in Economics, Head of Accounting Department, Institute of Economics and Management, FGBOU VO «Tver State University», Tver, 170000, Zhelaybova St., 33, Tver, e-mail: [e-s1958@mail.ru](mailto:e-s1958@mail.ru), ORCID: 0000-0002-4015-1642, Spin- code: 3902-5164. AuthorID: 711531.