

УДК 339.9

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.4.188–199

ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ТОВАРЫ В ГОСУДАРСТВАХ-ЧЛЕНАХ ЕАЭС ДЛЯ КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Н.К. Савельева, А.А. Созинова

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» г. Киров

Цель статьи – рассмотреть вопросы государственного регулирования цен на товары, возникающие в государствах-членах ЕАЭС, и последствия их наступления. Нарушение естественного механизма ценообразования может приводить к увеличению экологических издержек экономического роста. При определении последствий государственного регулирования для устойчивого развития для получения наиболее достоверных результатов были использованы экономико-математические методы. Научная новизна исследования заключается в построении трех сценариев развития ситуации и доказательстве необходимости дальнейшего применения мер регулирования в постпандемийный период.

Ключевые слова: *государственное регулирование цен, ЕАЭС, «зеленая» экономика, экономико-математические методы, устойчивое развитие.*

Современное устойчивое развитие в ЕАЭС достаточно часто находится под вниманием исследователей. Данное международное объединение в своей хозяйственной деятельности использует все ЦУР. Следовательно, необходимо углубленное исследование влияния государственного регулирования цен на товары на устойчивое развитие ЕАЭС.

Государственное регулирование цен на товары и его последствия рассмотрены в научных трудах У.С. Алимбетова [1], Н.К. Савельевой, М.Л. Альпидовской [2], А.А. Набоких [6], А.А. Созиновой. [8, 9], К.Н. Zoidov [13], А.Ж. Касеновой [5], О. Фокиной [10] и других исследователей.

Проблема заключается в том, что государственное регулирование цен на товары усиливает риски снижения поддержки ЦУР в предпринимательстве. Экономический смысл этой проблемы состоит в том, что ограничение свободы предприятий в области ценообразования может быть связано для них с убытками, причем достаточно крупномасштабными и долгосрочными. Чтобы избежать убытков, предприятия могут диверсифицировать свою деятельность и/или снизить себестоимость. Наиболее простой способ снижения себестоимости кроется в сворачивания инициатив в области корпоративной социальной ответственности.

Снижение корпоративной социальной ответственности может проявляться в сокращении штата работников и ухудшении условий их труда. В ЕАЭС трудовые права работников серьезно защищены государством. Уменьшение корпоративной социальной ответственности может быть связано с сокращением высокооплачиваемых, знаниеемких и творческих рабочих мест; при переводе работников на менее оплачиваемую и рутинную работу; отменой части дополнительных социальных гарантий с сохранением занятости [7].

Необходимо обратить внимание и на последствия для «зеленой» экономики. Невзирая на достаточно высокие экологические стандарты в ЕАЭС, большинство ЦУР достигаются благодаря частнопредпринимательским «зеленым» инициативам, иными словами выходят за пределы государственных норм. Следствием нарушения рыночного механизма ценообразования являются повышение экологических издержек экономического роста из-за отказа предприятий от введения «зеленых» инноваций.

Таблица 1

Динамика показателей «зеленой» экономики в странах ЕАЭС в 2013–2021 гг., баллы 1–100

Год	GG	g ₁	g ₂	g ₃	g ₄
2013	40,84	60,21	48,13	14,79	74,64
2014	41,18	59,66	48,09	15,28	74,78
2015	41,34	59,71	48,69	15,20	69,25
2016	42,04	59,91	48,41	16,06	75,95
2017	41,86	60,26	48,25	15,79	76,03
2018	42,36	60,31	48,19	16,22	77,72
2019	42,51	60,32	48,22	16,24	78,37
2020	42,59	60,34	48,22	16,46	78,00
2021	42,59	60,34	48,22	16,48	78,00

Источник: составлено авторами на основе [11]

Для определения того, в какой степени риски устойчивого развития в действительности реализуются в ЕАЭС в настоящее время, и как их снизить в постпандемийный период, обратимся к статистике «зеленой» экономики. Показатели, используемые в исследовании: индекс зеленого роста (GG), индекс защиты природного капитала (g₁), индекс эффективности и устойчивости ресурсов (g₂), зеленые экономические возможности (g₃), социальные инклюзии (g₄) (табл. 1).

Дополнительно целесообразно рассмотреть корпоративную ответственность и устойчивое развитие, статистика которых в ЕАЭС в 2020 г. приведена в табл. 2 (см. ниже). В ЕАЭС в 2020 г. корпоративная социальная ответственность умеренно представлена и оценена в 43,89 баллов. Наиболее высокий уровень корпоративной социальной ответственности наблюдается в России (61,147 баллов), а наименьший – в Кыргызстане (32,926 баллов). Корпоративная экологическая ответственность и ее вклад в борьбу с изменением климата в ЕАЭС

также умеренна и оценена в 3,47 баллов (из 10). Она наиболее высока в России (6,247 баллов), а наименьшая – в Армении (1,012 баллов).

Таблица 2

Статистика инфляции, конкуренции, корпоративной ответственности и устойчивого развития в ЕАЭС в 2020 г.

Страна	Свобода рыночной конкуренции, баллы 1-100(x_1)	Годовая инфляция, % (x_2)	Индекс социального предпринимательства, баллы 1-100	Индекс борьбы с изменением климата на базе корпоративной экологической ответственности, баллы 1-10	Индекс устойчивого развития, баллы 1-100
Армения	73,60	1,230	34,665	1,012	71,79
Беларусь	н/д	5,536	52,280	н/д	78,82
Казахстан	60,00	6,799	38,420	5,428	71,64
Кыргызстан	56,50	6,323	32,926	1,189	74,00
Россия	70,90	3,378	61,147	6,247	73,75
В среднем по ЕАЭС	65,25	4,653	43,89	3,47	74,00

*н/д – данные отсутствуют в источнике

Источник: составлено авторами на основе [3, 4, 12]

Индекс устойчивого развития в ЕАЭС в среднем составляет 74 балла – это достаточно высокое значение. Наиболее высокий уровень устойчивого развития в 2020 г. достигнут в Беларуси (78,82 балла), а наименьший – в Казахстане (74,64 балла).

Для определения характера и силы связи свободы рыночной конкуренции и инфляции с корпоративной ответственностью и устойчивым развитием обратимся к результатам корреляционного анализа данных из табл. 2 (рис. 1).

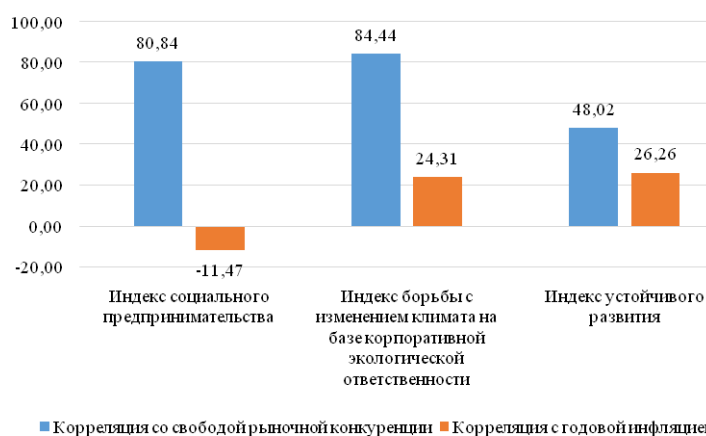


Рис. 1. Корреляция рыночной конкуренции и инфляции с корпоративной ответственностью и устойчивым развитием в ЕАЭС в 2020 г., %

Источник: составлено авторами

Согласно рис. 1, свобода рыночной конкуренции позитивно влияет на корпоративную социальную (корреляция 80,84 %) и

экологическую (84,44 %) ответственность, а также на устойчивое развитие (48,02 %). Влияние инфляции более сдержанно и противоречиво. В частности, рост инфляции снижает корпоративную социальную ответственность (-11,47 %). При этом снижение уровня инфляции приводит к росту корпоративной экологической ответственности, сворачиванию предпринимательских инициатив по борьбе с изменением климата (24,31 %), а также заметному замедлению темпа устойчивого развития (26,26 %).

Более точные связи показателей не могут быть установлены из-за малой выборки данных (дефицита статистики), что не позволяет применить метод регрессионного анализа. Однако, полученных результатов корреляционного анализа достаточно, чтобы убедиться, что введение государственных ценовых лимитов на товарных рынках должно сопровождаться усиленным экологическим риск-менеджментом в ЕАЭС.

При определении последствий государственного регулирования цен на товары в государствах-членах ЕАЭС для устойчивого развития (с позиций «зеленой» экономики) для получения наиболее точных, достоверных результатов экономико-математического моделирования осуществим проверку надежности регрессионных моделей в соответствие с Теоремой Гаусса-Маркова. Первоначально проведем тест на мультиколлинеарность входных (x_1, x_2) и выходных (GG и q_1 - q_4) переменных, который предполагает построение матрицы парных коэффициентов корреляции, которые приведены в табл. 3.

Таблица 3

Тест на мультиколлинеарность: коэффициенты корреляции (r^2), %

r^2	x_1	x_2	GG	g_1	g_2	g_3	g_4
x_1	1	-	-	-	-	-	-
x_2	-0,61	1	-	-	-	-	-
GG	68,60	-82,48	1	-	-	-	-
g_1	57,53	-76,27	63,78	1	-	-	-
g_2	9,72	29,85	-7,60	-44,83	1	-	-
g_3	60,73	-79,83	98,95	58,82	-11,62	1	-
g_4	30,22	-78,95	73,46	76,72	-69,83	75,58	1

Источник: составлено авторами

Тест на мультиколлинеарность не выявил коллинеарные переменные (коэффициент корреляции $r \geq 99$ %) – все переменные уникальны ($r \leq 99$ %), что позволяет их использовать для целей моделирования. В результате регрессионного анализа выявлено, что все зависимости выходных переменных от входных статистически значимы на уровне значимости $\alpha=0,10$, кроме зависимости индекса эффективности и устойчивости использования ресурсов (g_2). Следовательно, выходная переменная g_2 исключается из дальнейшего рассмотрения в данном исследовании. Рассмотрим полученные

результаты регрессионного анализа с подтвержденной статистической значимостью.

Во-первых, установлено, что индекс зеленого роста определяется рыночной конкуренцией и инфляцией. Множественная корреляция достаточно высока: колебания значений GG на 85,60 % объясняются динамикой входных переменных (x_1 , x_2). Стандартная ошибка минимальна (она составляет 0,39), регрессионная статистика практически полностью объясняет закономерность формирования значения входной переменной. Это позволяет перейти к дисперсионному анализу (табл. 4).

Таблица 4

Дисперсионный анализ для двух переменных ($m=2$)

	Степень свободы df	Дисперсия SS	Наблюдаемое значение F_n
Регрессия	2	2,57	11,67
Остаток	6	0,94	
Итого	8	3,51	

Источник: составлено авторами

Согласно табл. 4, факторная дисперсия ($S_{\text{факт}}=3,51$) на 1 степень свободы: $D_{\text{ф}}=S_{\text{ф}}/m=3,51/2=1,75$. Остаточная дисперсия ($S_o=94,57$) на 1 степень свободы: $D_o=S_o/(n-m-1)=0,94/(9-2-1)=0,94/6=0,15$. Это позволяет определить наблюдаемое значение F-критерия Фишера, которое составляет: $F_n=D_{\text{ф}}/D_o=1,75/0,15=11,67$. Табличное значение этого критерия при $\alpha=0,10$ и $v_1=m=2$ и $v_2=n-m-1=9-2-1=6$ является следующим: $F_T=3,46$. Учитывая соотношение $F_n > F_T$ ($11,67 > 3,46$), F-тест пройден. Параметры регрессионной модели приведены в табл. 5.

Таблица 5

Параметры регрессионной модели

Коэффициенты		Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение	Нижние 95%	Верхние 95%
const	41,66	1,65	25,27	0,00	37,63	45,70
coef1	0,02	0,02	1,09	0,32	-0,03	0,08
coef2	-0,19	0,08	-2,43	0,05	-0,38	0,00

Источник: составлено авторами

Стандартная ошибка невелика для обеих переменных и составляет 0,02 для x_1 и 0,08 для x_2 . Подсчитанные коэффициенты означают, что рост свободы рыночной конкуренции на 1 балл приводит к ускорению зеленого роста на 0,02 балла. При этом рост уровня инфляции на 1 % вызывает замедление зеленого роста на 0,19 балла.

Во-вторых, установлено, что индекс защиты природного капитала определяется рыночной конкуренцией и инфляцией. Множественная корреляция достаточно высока: колебания значений g_1 на 77,49 % объясняются динамикой входных переменных (x_1 , x_2).

Стандартная ошибка минимальна (он составляет 0,20), регрессионная статистика практически полностью объясняет закономерность формирования значения входной переменной. Это позволяет перейти к дисперсионному анализу (табл. 6).

Таблица 6

Дисперсионный анализ для двух переменных ($m=2$)

	Степень свободы df	Дисперсия SS	Наблюдаемое значение F_n
Регрессия	2	0,37	7,75
Остаток	6	0,25	
Итого	8	0,62	

Источник: составлено авторами

Факторная дисперсия ($S_{\text{факт}}=0,62$) на 1 степень свободы: $D_{\text{ф}}=0,62/2=0,31$. Остаточная дисперсия ($S_o=0,25$) на 1 степень свободы: $D_o=0,25/(9-2-1)=0,04$. Это позволяет определить наблюдаемое значение F-критерия Фишера, которое составляет: $F_n=D_{\text{ф}}/D_o=7,75$. Табличное значение этого критерия при $\alpha=0,10$ и $v_1=m=2$ и $v_2=n-m-1=6$ является следующим: $F_T=3,46$. Учитывая соотношение $F_n > F_T$ ($7,75 > 3,46$), F-тест пройден. Параметры регрессионной модели приведены в табл. 7.

Таблица 7

Параметры регрессионной модели

Коэффициенты		Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение	Нижние 95%	Верхние 95%
const	60,26	0,85	70,84	0,00	58,17	62,34
coef ₁	0,01	0,01	0,53	0,61	-0,02	0,03
coef ₂	-0,08	0,04	-2,01	0,09	-0,18	0,02

Источник: составлено авторами

Стандартная ошибка минимальна для обеих переменных и составляет 0,01 для x_1 и 0,04 для x_2 . Подсчитанные коэффициенты означают, что рост свободы рыночной конкуренции на 1 балл приводит к увеличению индекса защиты природного капитала на 0,01 балла. При этом рост уровня инфляции на 1 % вызывает снижению индекса защиты природного капитала на 0,08 балла.

В-третьих, установлено, что зеленые экономические возможности определяются рыночной конкуренцией и инфляцией. Множественная корреляция достаточно высока: колебания значений g_3 на 81,23 % объясняются динамикой входных переменных (x_1, x_2). Стандартная ошибка минимальна (он составляет 0,41), поэтому регрессионная статистика практически полностью объясняет закономерность формирования значения входной переменной. Это позволяет перейти к дисперсионному анализу (табл. 8, см. ниже).

Факторная дисперсия ($S_{\text{факт}}=2,97$) на 1 степень свободы: $D_{\text{ф}}=2,97/2=1,48$. Остаточная дисперсия ($S_o=1,01$) на 1 степень свободы:

$D_0=1,01/(9-2-1)0,17$. Это позволяет определить наблюдаемое значение F-критерия Фишера, которое составляет: $F_n=D_f/D_0=8,7$.

Таблица 8

Дисперсионный анализ для двух переменных ($m=2$)

	Степень свободы df	Дисперсия SS	Наблюдаемое значение F_n
Регрессия	2	1,96	8,7
Остаток	6	1,01	
Итого	8	2,97	

Источник: составлено авторами

Табличное значение этого критерия при $\alpha=0,10$ и $v_1=m=2$ и $v_2=n-m-1=6$ является следующим: $F_T=3,46$. Учитывая соотношение $F_n > F_T$ ($8,7 > 3,46$), F-тест пройден. Параметры регрессионной модели приведены в табл. 9.

Таблица 9

Параметры регрессионной модели

Коэффициенты		Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение	Нижние 95%	Верхние 95%
const	16,11	1,71	9,40	0,00	11,91	20,30
coef ₁	0,01	0,02	0,63	0,55	-0,04	0,07
coef ₂	-0,18	0,08	-2,27	0,06	-0,38	0,01

Источник: составлено авторами

Стандартная ошибка невелика для обеих переменных и составляет 0,02 для x_1 и 0,08 для x_2 . Подсчитанные коэффициенты означают, что рост свободы рыночной конкуренции на 1 балл приводит к наращению зеленых экономических возможностей на 0,33 балла. При этом рост уровня инфляции на 1 % вызывает сокращение зеленых экономических возможностей на 0,18 балла.

В-четвертых, установлено, что социальная инклюзия определяется рыночной конкуренцией и инфляцией. Множественная корреляция достаточно высока: колебания значений g_4 на 82,19 % объясняются динамикой входных переменных (x_1, x_2). Стандартная ошибка невелика (он составляет 1,88), регрессионная статистика практически полностью объясняет закономерность формирования значения входной переменной. Это позволяет перейти к дисперсионному анализу (табл. 9).

Таблица 9

Дисперсионный анализ для двух переменных ($m=2$)

	Степень свободы df	Дисперсия SS	Наблюдаемое значение F_n
Регрессия	2	44,12	9,25
Остаток	6	21,18	
Итого	8	65,30	

Источник: составлено авторами

Факторная дисперсия ($S_{\text{факт}}=65,30$) на 1 степень свободы: $D_f=65,30/2=32,65$. Остаточная дисперсия ($S_0=21,18$) на 1 степень

свободы: $D_0=21,18/6=3,53$. Это позволяет определить наблюдаемое значение F-критерия Фишера, которое составляет: $F_H=D_\phi/D_0=9,25$. Табличное значение этого критерия при $\alpha=0,10$ и $v_1=m=2$ и $v_2=n-m-16$ является следующим: $F_T=3,46$. Учитывая соотношение $F_H>F_T$ ($9,25>3,46$), F-тест пройден. Параметры регрессионной модели приведены в табл. 10.

Таблица 10

Параметры регрессионной модели

Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение	Нижние 95%	Верхние 95%	
const	89,45	7,84	11,41	0,00	70,27	108,62
coef ₁	-0,10	0,10	-0,98	0,36	-0,36	0,15
coef ₂	-1,22	0,37	-3,29	0,02	-2,13	-0,31

Источник: составлено авторами

Стандартная ошибка невелика для обеих переменных и составляет 0,10 для x_1 и 0,37 для x_2 . Подсчитанные коэффициенты означают, что рост свободы рыночной конкуренции на 1 балл приводит к снижению социальной инклюзии на 0,10 балла. При этом рост уровня инфляции на 1% вызывает снижение социальной инклюзии на 1,22 балла.

На основании полученных результатов можно заключить, что последствия государственного регулирования цен на товары в государствах-членах ЕАЭС для устойчивого развития (с позиций «зеленой» экономики) описывает следующая система уравнений:

$$\left\{ \begin{array}{l} GG=59,25+1,55x_1-11,60x_2; \\ g_1=98,01-1,08x_1+1,96x_2; \\ g_3=63,47-0,63x_1+2,80x_2; \\ g_4=70-0,53x_1+0,77x_2; \end{array} \right. \quad (1)$$

Принимая во внимание установленную регрессионную зависимость рыночной конкуренции от инфляции, можно составить три альтернативных сценария при определении последствий этих сценариев в соответствии с системой уравнений (1) (табл. 11, см. ниже).

Результаты показали, что при пессимистическом сценарии, предполагающем отказ от государственного регулирования цен на товары – инфляция в ЕАЭС возрастает до 7%, то есть на 15,74 % при снижении уровня рыночной конкуренции до 57,36 баллов, то есть на 13,03 % – ухудшаются абсолютно все показатели зеленого роста:

– Индекс зеленого роста снижается с 42,59 баллов до 41,71 балла (-2,07 %);

- Индекс защиты природного капитала уменьшается с 60,34 баллов до 60,03 баллов (-0,51 %);
- Зеленые экономические возможности уменьшается с 16,48 баллов до 15,65 баллов (-5,04 %);
- Социальная инклюзия снижается с 78 баллов до 74,98 баллов (-3,87 %).

Таблица 11

Сценарный анализ последствий государственного регулирования цен на товары в государствах-членах ЕАЭС для устойчивого развития (с позиций «зеленой» экономики) в постпандемийный период

Переменная	Базовые значения	Пессимистический		Оптимистический		Реалистический	
		Сценарий повышения инфляции при снижении свободы рыночной конкуренции		Сценарий снижения инфляции при повышении свободы рыночной конкуренции		Сценарий снижения инфляции при уменьшении свободы рыночной конкуренции	
		значение	прирост, %	значение	прирост, %	значение	прирост, %
x ₁	65,95	57,36	-13,03	68,47	3,82	62,65	-5,00
x ₂	6,05	7,00	15,74	5,00	-17,33	5,00	-17,33
GG	42,59	41,71	-2,07	42,68	0,21	42,71	0,28
g ₁	60,34	60,03	-0,51	60,40	0,10	60,41	0,12
g ₃	16,48	15,65	-5,04	16,61	0,79	16,62	0,85
g ₄	78,00	74,98	-3,87	79,78	2,28	79,68	2,15

* Значение показателя чем меньше, тем лучше;

** Жирным шрифтом выделены ухудшающиеся значения показателей.

Источник: составлено авторами

Дополнительным негативным последствием этого сценария является снижение уровня корпоративной социальной и экологической ответственности и замедление темпа устойчивого развития. В связи с этим в постпандемийный период необходимо сохранение государственного регулирования цен на товары в ЕАЭС в интересах недопущения перечеркивания результатов, достигнутых в области устойчивого развития (в аспекте «зеленой» экономики) за последние пять лет (первые пять лет после принятия ЦУР: 2015–2020 гг.). Ключевое значение для развития «зеленой» экономики в постпандемийный период имеет сдерживание инфляции при незначительной разнице между снижением и увеличением конкуренции на товарных рынках. Об этом свидетельствуют минимальные отличия следующих двух сценариев.

При оптимистическом сценарии, предполагающем снижение инфляции до 5 %, то есть на 17,33 % и возрастании свободы рыночной конкуренции возрастает до 61,70 балла, то есть на 6,44% – улучшаются все показатели «зеленой» экономики:

- Индекс зеленого роста повышается до 42,68 баллов (+0,21%);

– Индекс защиты природного капитала увеличивается до 60,40 баллов (+0,10%);

– Зеленые экономические возможности возрастают до 16,61 баллов (+0,79 %);

– Социальная инклюзия увеличивается до 79,78 баллов (+2,28 %).

Преимуществом оптимистического сценария является то, что корпоративная ответственность и устойчивое развитие остаются на прежнем уровне. При реалистическом сценарии, предполагающем снижение инфляции до 5 %, то есть на 17,33 %, но уменьшение свободы рыночной конкуренции снижается до 62,65 балла, то есть на 5 % – также улучшаются все показатели «зеленой» экономики, причем практически до такого же уровня:

– Индекс зеленого роста повышается до 42,71 баллов (0,28 %);

– Индекс защиты природного капитала увеличивается до 60,41 баллов (+0,12 %);

– Зеленые экономические возможности возрастают до 16,62 баллов (+0,85 %);

– Социальная инклюзия увеличивается до 79,68 баллов (+2,15 %).

Недостатком реалистического сценария является то, что корпоративная социальная ответственность существенно снижается, а также корпоративная экологическая ответственность и устойчивость в некоторой степени снижаются.

Таким образом, последствия государственного регулирования цен на товары в государствах-членах ЕАЭС для корпоративной ответственности и устойчивого развития в целом позитивны, и данное регулирование оправдано. Доказана острая необходимость дальнейшего применения мер данного регулирования в постпандемийный период. Выявлено, что только эффективность и устойчивость использования ресурсов не зависит от государственного регулирования цен на товары в государствах-членах ЕАЭС. Все остальные показатели зеленой экономики находятся в сильной зависимости от данного регулирования. Отказ от государственного регулирования нецелесообразен и может нарушить устойчивое развитие экономик государств-членов ЕАЭС.

Список литературы

1. Алимбетов У.С., Апышева А.А., Кенеспаева Г.Е. Внешнеторговая политика Республики Казахстан: проблемы, приоритеты и механизм реализации // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2016. № 4(51). С. 225–236.
2. Альпидовская М.Л., Савельева Н.К. Риск-ориентированный подход к маркетинговому управлению конкуренцией: концептуальные и методические аспекты // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 4 (52). С. 72–80.

3. Датасет «Корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие и борьба с изменением климата: имитационное моделирование и нейросетевой анализ в регионах мира – 2020»: Рейтинг устойчивого развития и борьбы с изменением климата на базе корпоративной социальной и экологической ответственности в странах мира в 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iscvolga.ru/dataset-climate-change> (дата обращения: 28.11.2021).
4. Датасет «Социальное предпринимательство в мировой экономике: путь от виртуальных оценок к Большим данным – 2020»: Рейтинг социального предпринимательства [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iscvolga.ru/dataset-social-predprinim> (дата обращения: 28.11.2021).
5. Касенова А.Ж., Сагинова С.А. Зарубежный опыт государственного регулирования продовольственного рынка // Проблемы агрорынка. 2016. № 2. С. 125–129.
6. Набоких. А.А., Ряттель А.В. Стратегический анализ среды торговой организации среды торговой организации с целью освоения нового рынка shape ** MERGEFORMAT // Евразийский союз ученых. 2019. №4-9(61). С. 62–68.
7. Савельева Н.К. Разработка способа и инструментов управления ценовой и неценовой конкуренцией на рынке банковских услуг // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 6 (288). С. 16–26.
8. Созинова А.А. Аналитическое и методологическое сопровождение проектов развития региона // В мире научных открытий. 2013. № 11–10 (47). С. 162–170.
9. Созинова А.А. Инструментарий управления реорганизацией предпринимательских структур // Вестник НГИЭИ. 2017. № 1 (68). С. 68–75.
10. Фокина О.В. Трансформация рынков и покупательского поведения в условиях цифровой экономики // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2017. № 5(28). С. 74-77. DOI 10.24153/2079-5912-2017-8-5-74-77.
11. Green Growth Index [Электронный ресурс]. – Global Green Growth Institute. – Режим доступа: <https://gggi-simtool-demo.herokuapp.com/SimulationDashBoard/country-comparator> (дата обращения: 28.11.2021).
12. Sustainable Development Report 2021. The Decade of Action for the Sustainable Development Goals [Электронный ресурс]. – UNDP. – Режим доступа: <https://dashboards.sdgindex.org/rankings> (дата обращения: 29.11.2021).
13. Zoidov K.H. Modeling of Crisis Cyclic Dynamics of the Evolution of Socio-Economic Systems of the Countries of the European Part of the CIS. Part II // Scientific Review. Series 1: Economics and Law. 2018. № 5. P. 94-115. DOI 10.26653/2076-4650-2018-5-10.

Об авторах:

САВЕЛЬЕВА Надежда Константиновна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, директор Института экономики и менеджмента. ФГБОУ ВО «Вятский

государственный университет», 610000, Россия, Киров, ул. Московская, 36. E-mail: nk_savelyeva@vyatsu.ru, ORCID: 0000-0002-9497-6172; Spin-код: 6947-9660

СОЗИНОВА Анастасия Андреевна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и маркетинга, Заместитель директора Института экономики и менеджмента по научной деятельности. ФГБОУ ВО Вятский государственный университет, 610000, Россия, Киров, ул. Московская, 36. E-mail: aa_sozinova@vyatsu.ru, ORCID: 0000-0001-5876-2823; Spin-код: 4490-6770.

CONSEQUENCES OF STATE REGULATION OF COMMODITY PRICES IN THE EAEU MEMBER STATES IN TERMS OF CORPORATE RESPONSIBILITY AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT

N.K. Savelyeva, A.A. Sozinova

FGBOU VO “Vyatka State University”, Kirov

The purpose of the article is to consider the issues of state regulation of prices for goods arising in the EAEU member states, and the consequences of their onset. Violation of the natural pricing mechanism can lead to an increase in the environmental costs of economic growth. When determining the consequences of state regulation for sustainable development, economic and mathematical methods were used to obtain the most reliable results. The scientific novelty of the study is to build three scenarios for the development of the situation and prove the need for further application of regulatory measures in the post-pandemic period.

Keywords: *state regulation of prices, EAEU, «green» economy, economic and mathematical methods, sustainable development.*

About the authors:

Savel'eva Nadezhda Konstantinovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics, Director of the Institute of Economics and Management. FGBOU VO “Vyatka State University”, Kirov, 610000, Kirov, Moskovskaya str., 36, Russia. E-mail: nk_savelyeva@vyatsu.ru, ORCID: 0000-0002-9497-6172; Spin code: 6947-9660

SOZINOVA Anastasija Andreevna – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management and Marketing, Deputy Director of the Institute of Economics and Management for Research. FGBOU VO “Vyatka State University”, Kirov, 610000, Kirov, Moskovskaya str., 36, Russia. E-mail: aa_sozinova@vyatsu.ru, ORCID: 0000-0001-5876-2823; Spin-код: 4490-6770.