

КРИТИКА. БИБЛИОГРАФИЯ. НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 930 (476)+357.71

DOI 10.26456/vthistory/2022.4.180–191

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И МЕМУАРЫ В ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

И.И. Шевчук

Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина,
г. Брест, Беларусь

Рецензия посвящена тексту, в котором предпринята попытка рассмотреть историографическое изучение весьма широкой проблемы, сформулированной как «История Беларуси в годы Великой Отечественной войны». Данная попытка представлена фактически одним текстом, оформленным в качестве двух книг и диссертации, трижды представленной к защите. Исходя из объёмов рецензируемой работы и невозможности её детального анализа в пределах статьи, обращено внимание только на документальную основу исследования, а также на эффективность использования литературы мемуарного характера. Сделано заключение об отсутствии надлежащей научной проработки указанных типов историографических источников, и, следовательно, о сомнительности авторских выводов.

Ключевые слова: *Белоруссия, Великая отечественная война, историография, архивные документы.*

Понятие «архивный документ» как историографический источник в данном случае не рассматривается в качестве теоретической проблемы, поскольку оно довольно широко представлено в отечественной и зарубежной истории науки. Внимание будет сосредоточено на его понимании и использовании в докторской диссертации, посвящённой процессу историографического изучения истории Беларуси периода Великой Отечественной войны¹. Идентичный взгляд автора квалификационной работы представлен и в монографии². Утверждение об одной диссертации и книге справедливо, поскольку тексты их идентичны, поэтому не имеет смысла останавливаться на каждом варианте. Данная позиция

¹ *Здановіч У.В.* Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны (1941–1945 гг.) у адлюстраванні айчыннай гістарыяграфіі: дыс. ... доктара гіст. навук. Мінск, 2012; *Здановіч У.В.* Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны (1941–1945 гг.) у адлюстраванні айчыннай гістарыяграфіі: дыс. ... доктара гіст. навук. Мінск, 2016.

² *Здановіч У.В.* Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны (1941–1944 гг.) у адлюстраванні айчыннай гістарыяграфіі. Брэст, 2008; *Здановіч У.В.* Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны. Агляд крыніц і айчыннай гістарыяграфіі. Брэст, 2012.

доказана в одной из моих публикаций (*Шевчук И.И.* Об историографическом изучении истории Беларуси периода Второй Мировой войны // *Историчні студіі суспільного прогресу.* 2016. № 3. С. 87–99) и до сегодняшнего дня не опровергнута.

В.В. Зданович на трёх защитах (2013, 2016, 2017 гг.) своей работы утверждал о документальной верификации им каждой публикации. Посмотрим, как он её осуществлял. Прежде замечу, что первый вариант его текста (2008 г.), представляемый сегодня как новаторская научная монография, вообще составлен, именно составлен из текстов других авторов, впрочем, как и вторая книга, без использования архивных документов. Через несколько лет произошли заметные сдвиги: «Важным источником при исследовании заявленной темы послужили архивные материалы. При написании диссертации использованы документы ([Национальный архив Республики Беларусь (далее – НАРБ)], фонды 4, 4п, 750, 845, 1450), Государственного архива Брестской области (далее – ГАБО, фонд 1)...», – писал диссертант на с. 15 автореферата в 2012 г. Однако формальное использование одного архивного дела из ГАБО с очевидной целью «украсить» архивными ссылками свой текст говорит лишь о том, что автор не владеет проблемой. Кстати, фонд 1 в указанном архиве называется «Полесское воеводское управление (1921–1939 гг.)», о чём соискатель, как выяснилось, узнал только на собственной защите.

С НАРБ дело обстоит серьезнее: декларировалось использование дел пяти фондов. Но даже их поверхностная оценка не даёт оснований изменить высказанное выше мнение: в библиографическом списке (далее – БС) приведены 26 единиц хранения. Следует отметить, что фонд 4 НАРБ называется «Белорусский национальный комиссариат при Наркомнаце РСФСР» (являлся отделом Народного комиссариата по делам национальностей СНК РСФСР. Функционировал в феврале 1918 г. – марте 1919 г.), фонд 750 – «Прокуратура БССР, РБ» (не содержит соответствующих материалов и при написании диссертации не использовался). Но этой уловкой «архивное дело» не исчерпывалось. Так, диссертант заявлял об использовании им материалов фонда 845 («Белорусская республиканская комиссия содействия чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков...; 07.05.1943–09.1945). Однако он не держал в руках ни одной из 9 единиц хранения, на которые неоднократно ссылался. Приведу пример использования архивных дел, к которым диссертант обращался. Рассуждая об организации в ноябре 1942 г. в Москве выставки «Беларусь живёт, Беларусь борется. Беларусь была и будет советской» (с. 44, здесь и далее указаны страницы диссертации варианта 2016 г.) он ссылался на архивные документы: Ф. 4п. Оп. 3. Д. 1251 (без указания использованных листов). Но на просмотренных им лл. 110–112, что установлено по листу использования единицы хранения, нет таких данных, а имеющиеся касаются октября – ноября 1943 г. и содержат иную информацию: назначение на должность заместителя заведующего отделом ЦК КП(б)Б Л.Я. Горелика, награждение лётного состава 1-й авиатранспортной дивизии орденами и медалями СССР, утверждение постановления СНК и ЦК «О трудовом устройстве инвалидов Отечественной войны».

К 2017 г. не изменилось ничего. Из архивного списка только убраны явные подлоги. После этой чистки, отсутствие архивных усилий В.В. Здановича вообще, и на протяжении четырёх лет перед третьей защитой, в частности, стало ещё более наглядным. Иллюстрирует данное положение вещей и таблица, составленная по материалам «Списка использованных источников» (2016 г.).

Таблица 1

Количество архивных дел, присутствующих в библиографическом списке.

Архив	№№	Фонд	Опись	Дело
НАРБ		4п	3	1251
	1.	4п	33	223
	2.	4п	33а	5
	3.	4п	33а	22
	4.	4п	33а	64
	5.	4п	33а	218
	6.	4п	33а	259
	7.	4п	33а	302
	8.	4п	33а	523
	9.	4п	33а	610
	10.	4п	61	301
	14	4п	73	293
	15	4п	81	2221
	16	1450	2	50
		1450	2	51
		1450	12	16 (13)
ГАБО	17.	1п	67	21
Итого		3	8	17 (14)

Примечание: жирным шрифтом выделены архивные единицы хранения, материалы которых не использованы при написании текста. На два архивных дела ссылки в тексте отсутствуют (ф. 4п, оп. 33а, д. 218; оп. 61, д. 301). Не учтена запись библиографического списка № 866 (ф. 4п, оп. 33а, д. 302) поскольку ссылка на неё дана один раз на с. 95 в форме общего упоминания (номинально).

Возникает оправданный риторический вопрос: можно ли 14 архивными делами (вместе с Белорусским государственным музеем истории Великой Отечественной войны, БГМИВОВ – 15) верифицировать, как утверждал соискатель, тот объём информации, который содержится в публикациях, помещённых даже в его скромный список литературы. Безусловно, нет. Обратимся к статистическому анализу ссылок, сделанных диссертантом в последнем варианте работы. Для наглядности сгруппирую полученные данные в таблицу.

Таблица 2

Ссылки на архивные материалы

№	Архивное дело	Листы, на которые сделаны ссылки		Страницы, на которых сделаны ссылки	
		Номера листов	Всего	Номера страниц	Всего
НАРБ					
1	Ф. 4п. Оп. 3. Д. 1251	24	1	93	1
2	Ф. 4п. Оп.33. Д. 223	1–17, 23–31, 33–35*	29	144, 159	2
3	Ф. 4п. Оп. 33а. Д. 5	1, 3, 54–68. 44.	17 1	79, 81, 92	2 1
4	Ф. 4п. Оп. 33а. Д. 22	1, 9, 16, 17, 31, 32, 44, 45, 47, 72, 73, 99, 100. 1–51.	13 42**	63 79	1 1
5	Ф. 4п. Оп. 33а. Д. 64	1, 2 71, 72.	2 2	63 78	1 1
6	Ф. 4п. Оп. 33а. Д. 259	116, 279, 332, 410.	4	112	1
7	Ф. 4п. Оп. 33а. Д. 523***	1–94.	94	22, 112	1
8	Ф. 4п. Оп. 33а. Д. 610	313–315. 55, 324, 325.	3 3	132 182	1 1
9	Ф. 4п. Оп. 73. Д. 293	26, 53.	2	96, 98	2
10	Ф. 4п. Оп. 81. Д. 2221	13–19.	7	96, 98	2
11	Ф. 1450. Оп. 2. Д. 50	218, 228, 229, 249, 290, 325, 326, 330	8	110, 111	2
12	Ф. 1450. Оп. 2. Д. 51	1, 3, 54–58, 97– 99, 118–120, 127, 238–245, 267– 268, 271–277, 313.	32	181	1
13	Ф. 1450. Оп. 12. Д. 12***	17–21.	5	112, 114, 115	3
ГАБО					
14	Ф. 1п. Оп. 67. Д. 21.	99 104	1 1	122 123	1 1
БГМИВОВ					
15	Инв. № 34535***	69, 80	2	80	1
Итого	15	269	269	27****	23****

* Тут и далее номера листов показаны так, как они размещены в диссертации.

** Посчитано как 42 листа, поскольку 9 листов (1, 9, 16, 17, 31, 32, 44, 45, 47) присутствуют в предыдущей ссылке.

*** Не учтены номинальные ссылки без указания листов на с. 76, 81 и 95.

**** Без учёта повторов на одной странице.

Обобщённые данные подтверждают высказанные выше сомнения. Вряд ли использование 269 листов архивных дел, ссылки на которые присутствуют на 23

из 213 страниц диссертации (что составляет почти 11 % всего текста без титульного листа, содержания, введения, общей характеристики, БС), может обеспечить хоть какую-то, не говоря о качественной научной, верификацию исследований предшественников. Оставляя в данном случае вне внимания содержательность и уместность таких архивных ссылок, следует привести несколько примеров.

Так, на с. 22 помещена информация о 59 и 30 боях в августе 1943 г. соответственно в Минской и Могилёвской областях (партизанские зоны). Она подтверждена ссылкой на П.П. Липило¹ и сразу 94-мя листами архивного дела (НАРБ. Ф. 4п. Оп. 33а. Д. 523). Эти же листы, ещё 4 листа других единиц хранения и статья А.А. Ковалени в материалах круглого стола² служат источником «концептуального» вывода о том, что руководителями центральных органов партизанского движения и соединений были секретари ЦК КПБ и подпольных обкомов (с. 112).

Ещё один пример. На с. 144 В.В. Зданович написал: «Выводы В.Ф. Романовского³ о преступности политики германских оккупационных властей подтверждаются и архивными материалами», сделав ссылку на Ф. 4п. Оп. 33. Д. 223. Л. 1–17, 23–31, 33–35. Теми же листами того же дела на с. 158–159 он «подтверждает» вывод немецкого историка Б. Кьяри⁴ о том, что оккупационный режим на территории республики имел более жесткий характер по сравнению с другими регионами СССР. Но у соискателя не хватает сил соотнести собственное утверждение и содержание собственной ссылки: «Многочисленные опубликованные источники, а также архивные материалы подтверждают вывод Б. Кьяри». Как обычно, искать опубликованные источники хотя бы в ссылке, – бесполезно. Причём, в свойственной соискателю манере, формальными архивными отсылками осмысление проблем считается выполненным.

Таким образом, автор не затруднил себя проведением квалифицированной архивной поисковой работой. То есть, изучение архивных материалов им не осуществлялось. Приведённое в БС количество архивных дел, это всего три заказа в НАРБ (за один заказ выдаются 10 единиц хранения). Если их разделить, хотя бы на 15 лет работы над диссертацией, картина получается весьма впечатляющей: в среднем одно архивное дело в год. Это обусловило отсутствие прочного научного фундамента, превратило публикации и диссертацию соискателя в сплошную компиляцию с рядом ошибок и нелепостей.

Не лучшим образом обстоит дело с опубликованными документами. Проследим, как использованы возможности, предоставляемые документальными публикациями, фиксируемые БС.

¹ *Липило П.П.* КПБ – организатор и руководитель партизанского движения в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны. Минск, 1959.

² *Коваленя А.А.* Некаторыя метадалагічныя падыходы ў даследаванні гісторыі Вялікай Айчыннай вайны // Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны: стан і перспектывы даследавання праблемы: мат. круглага стала. Мінск, 2005. С. 18–26.

³ *Романовский В.Ф.* Немецко-фашистская оккупационная политика и ее крах в Белоруссии (1941–1944 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Минск, 1974. 46 с.

⁴ *Кьяри Б.* Штодзённасць за лініяй фронту: акупацыя, калабарацыя і супраціў у Беларусі (1941–1944 гг.). 2-е выд., папраўл. Мінск, 2008. С. 14–15.

Так, с 2012 г. автор заявлял об использовании им материалов серийной документальной публикации «Русский архив», не зная при этом ни годов издания серии, ни её структуры, ни количества томов, не говоря об их содержании и содержательности. Всего он сослался дважды на один том. Первый раз номинально при общем перечислении документальных публикаций (с. 65). Второй – при упоминании неоднократно до того опубликованных приказов Наркома обороны № 270 от 16.08.1941 г. и № 227 от 28.07.1942 г. (с. 197). Зато проигнорировал том, посвящённый партизанскому движению (Т. 20 (9)). Как следует, диссертант вообще не разобрался с данной документальной публикацией. А она имеет общее название «Русский архив». Первые 11 томов (22 книги) содержат «Архив русской революции» 1920–1930-х гг., изданных в Берлине. С 12 тома начинается история Великой Отечественной войны. Похоже на то, что до 2001 г. вышло 24 тома в 30 книгах. Совершенно не владея вопросом, В.В. Зданович, тем не менее, смело даёт «аргументированную» оценку изданию как уникальному: «Кропотливую работу в этом направлении ведут сотрудники Института военной истории Министерства обороны Российской Федерации. За период с 1993 г. по 2008 г. ими подготовлены десятки томов уникальной серии “Русский Архив: Великая Отечественная война 1941–1945 гг.”» (с. 65). «Анализ» закончен ссылкой, как отмечено выше, на один том (13 (2–2)). Хронологически он охватывает 1941–1942 гг. и имеет на 40 страниц меньший объём, чем это указано у диссертанта⁵. При том, вновь не обошлось без оригинальности. Проигнорирована следующая книга, также содержащая приказы Наркома обороны, но уже за 1943–1945 гг. (13 (2–3)).

Всего мной учтено 43 сборника, без каталогов, справочников, и указателей. Не вошли в общее количество документальный сборник «в помощь изучающим историю КПСС» (БС, 644), собрания «статей, воспоминаний и документов» (БС, 254, 274, 1195). Тем не менее, и без них корпус опубликованных документов, находящихся в списке довольно весом. Ограничусь примерами книжного формата. Для этого выделю два вида сносок. Один вид назову «номинальными». Сюда войдут те упоминания публикаций документов, которые в назывном порядке отсылают к определённой публикации. Например, подобным образом: «Важное место среди историографических источников занимают документы и материалы, опубликованные в различных сборниках и периодической печати [2; 119; 120; 133–136; 195; 250–252; 292; 489; 645; 749; 750; 863; 927; 989; 1022; 1024; 1117; 1125; 1201; 1202; 1274; 1325; 1378; 1400; 1401; 1404]» (с. 36), после чего поставлена точка и происходит переход к другой «мысли».

Или аналогично: «Белорусские ученые внесли существенный вклад в документальное освещение темы Холокоста [8; 1274; 1370; 1404]» (с. 56). Продолжение находим на с. 154: «В постсоветский период было положено начало созданию документальной базы по изучению истории еврейского населения в годы Великой Отечественной войны [1274; 1370; 1404]». Тут непонятна причина исчезновения, по сравнению с первой ссылкой, публикации 1999 г. (БС, 8)⁶, хотя в обоих случаях

⁵ Русский архив: Великая Отечественная. Приказы народного комиссара обороны СССР. 22 июня 1941 г. – 1942 г. Т. 13 (2–2). М., 1997.

⁶ Judenfrei! Свободно от евреев: история минского гетто в документах / авт.-сост. Р. А. Черноглазова. Минск, 1999.

разговор идёт о «постсоветском периоде». Можно привести ещё один пример «анализа», «использования» документов: «Некоторые документальные сборники, изданные в годы войны, непосредственно были посвящены Беларуси [БС, 750]⁷». По всему тексту как научное достижение разбросаны фразы типа: «активизации научных исследований... содействовали документальные сборники», «значительный фактический материал по проблеме помещён в... сборниках документов», «проблема... нашла отражение в изданных во времена войны документальных сборниках». Диссертация богата на такого рода «осмысление». Вторая группа – «конкретные», указывающие на определённые факты или их совокупность и т. п.

Таблица 3

Ссылки на сборники документов

№№	№№ БС	Номинальные (номера страниц)	Конкретные (номера страниц)
1.	2	36, 56	–
2.	8	56	–
3.	119, 374*	36, 56, 65, 76	78, 79
4.	133–136**	36, 155	–
5.	192	53, 101, 127	–
6.	195	36, 52, 162	–
7.	250–252**	36, 53, 127, 162, 165	–
8.	289	56, 65	–
9.	292	36, 56, 65	–
10.	379	50, 141, 160	–
11.	489	36, 51, 127	–
12.	491	141	–
13.	492***	50, 160	–
14.	498	65	–
15.	572	65	–
16.	644	52	–
17.	645	36, 53, 127, 165	–
18.	672	90****	–
19.	749	36, 56	–
20.	750	36, 50, 160	–
21.	863	36	–
22.	887	122, 128	–
23.	919	56, 65	–
24.	927	36, 53, 147	–
25.	946	141	–
26.	987, 981*****	–	49, 50
27.	989	36, 56	–
28.	1013–1015	65	–
29.	1022	36, 56, 155	–
30.	1024	36, 56	–
31.	1121	50	–

⁷ Лагеря смерти: сб. док. о злодеяниях нем.-фашист. захватчиков в Белоруссии / Через. гос. комис. по установлению и расследованию злодеяний нем.-фашист. захватчиков и их сообщников. М., 1944.

32.	1125	36, 56	–
33.	1176	190	–
34.	1201	36, 52, 162	–
35.	1202	36, 52	–
36.	1216	–	90
37.	1247	65	197
38.	1274	36, 56, 154	–
39.	1325	36, 50, 190	–
40.	1370	56, 154	–
41.	1400	36, 56	–
42.	1401	36, 56	–
43.	1404	36, 56, 154	–

* Номера 119, 374 объединены, поскольку это один документальный сборник «Беларусь в первые месяцы Великой Отечественной войны (22 июня – август 1941 г.)».

** Сборники «Белорусские остарбайтеры» (четырёхтомный) и «Всенародное партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 – июль 1944)» (трёхтомный) во всех ссылках поданы только таким образом: «133–136» и «250–252».

*** Ни в БС, ни в ссылках не указаны страницы.

**** БС, 672 отнесён к столбцу 3 потому, что в ссылке не указана страница. Это массовое явление в диссертации. Таким маневром автор, не утруждая себя чтением, часто ссылается на не проработанные им лично публикации.

***** Номера 987, 981 объединены, поскольку являются одним сборником «Архивное дело в БССР (1918–1968)». На него сделаны две ссылки на указанных страницах. В БС запись оформлена не на сборник, а на два документа, опубликованные в нём.

Не могу оставить без внимания очередной яркий пример «использования» материалов, содержащихся в документальных сборниках. В 13-й строке таблицы отмечен сборник, точнее – серийная публикация, изданная в военные годы. В БС он описан следующим образом: «Зверства немецко-фашистских захватчиков: документы / *сост. Ф.Ф. Матросов*. М.: Госполитиздат, 1942–1945. Вып. 1–15». Несмотря на желание не расширять объём данной рецензии, всё-таки приведу результат библиографических потуг диссертанта. Цель – на одном объёмном примере показать качество поисковой работы. Причём, этот пример не исключительный, а характерный.

Итак, автор посчитал задачу выполненной, дав упомянутое описание. Как и во всех других случаях, он весьма выразительно проявляет себя в своей смелой и уверенной неграмотности, неумении и нежелании работать. Даже элементарные действия не приходят ему в голову, – обратиться хотя бы электронному каталогу, что не изменило бы формального характера «использования» сборника, но вызвало бы меньше вопросов, по крайней мере, к внешнему виду текста и БС. Сделав это, диссертант, возможно, обнаружил бы реальную картину. А именно 15 выпусков, имеющих, как ни удивительно, определённое количество страниц, и Ф.Ф. Матросов был составителем, как отмечено в выходных данных, только одного (систематизировано по электронному каталогу РГБ):

<p>Вып. 1 / сост. бригадным командиром Веселовым В. С. и старшим батальонным командиром Потемкиным Ф. Г. 1942. 48 с.</p> <p>Вып. 2 / сост. бригадным командиром Веселовым В. С. и старшим батальонным командиром Потемкиным Ф. Г. 1942. 77 с.</p> <p>Вып. 3 / сост. бригадным командиром Веселовым В. С. и старшим батальонным командиром Потемкиным Ф. Г. 1942. 90 с.</p> <p>Вып. 4. 1942. 60 с.</p> <p>Вып. 5. 1942. 88 с.</p> <p>Вып. 6 / сост. подполковником Потемкиным Ф. Г.; под ред. Веселова В. С. 1943. 60 с.</p> <p>Вып. 7. 1943. 76 с.</p>	<p>Вып. 8 / сост. подполковником Потемкиным Ф.Г. ; под ред. Веселова В. С. 1943. 48 с.</p> <p>Вып. 9 / сост. п/полковником Потемкиным Ф.Г. ; под ред. Веселова В. С. 1943. 46 с.</p> <p>Вып. 10 / сост. подполковником Потемкиным Ф. Г.; под ред. Веселова В. С. 1943. 69 с.</p> <p>Вып. 11 / сост. подполковником Потемкиным Ф. Г.; под ред. Веселова В. С. 1943. 46 с.</p> <p>Вып. 12. 1944. 64 с.</p> <p>Вып. 13 / сост. майор Ф. Ф. Матросов. 1945. 84 с.</p> <p>Вып. 14. / сост. майор А. А. Карлов. 1945.</p> <p>Вып. 15. 1945. 80 с.</p>
--	---

Даже неуёмное стремление к «украшению» и неоправданному расширению БС, не заставило соискателя предпринять минимум действий в этом направлении. Кстати, отсутствует пояснение на основании каких критериев оставлен без библиографического внимания однотипный сборник военного времени «Отомстим!»¹, да и многое другое?

Таким образом, на 43 учтённых мной сборника документов ссылки сделаны всего на 27 страницах из 213 страниц диссертации (12,6 %), в том числе номинальное упоминание фиксируется на 20-и страницах (9,9 %), и «конкретные» сделаны на шести (2,8 %). Есть у диссертанта и своеобразные «страницы-передовики». Так, на с. 36 сделаны ссылки на 23 сборника, на с. 56 – упомянуты ссылками 16 и т. д. Из общего количества 96-и ссылок 63, или 66%, фиксируются на с. 36–56, остальные 33 (34%) – на с. 65–217 (без заключения). Поясню, что это за страницы в первом случае. На них размещены разделы «Источники, методология и методы исследования» (с. 34–40) и «Складывание и расширение источниковедческой базы» (с. 48–58). Показанное делает понятными причины превалирования номинальных ссылок на сборники, лучше сказать их исключительно иллюстративное присутствие в тексте. В диссертации и книге представлено краткое упоминание документальных публикаций, но нет осмысления содержания, возможностей и концепции составителей, конкретных ссылок на информацию документов, которая помогала бы автору раскрыть сформулированную им тему. Фактически, мы имеем дело с декларативностью, пустословным контекстом.

Аналогичная ситуация наблюдается и с мемуарами. Сначала о некоторых количественных показателях. По моим подсчетам, В.В. Зданович обеднил свой

¹ Отомстим!: материалы и документы о чудовищных злодеяниях, зверствах и насилиях немецко-фашистских захватчиков в оккупированных советских районах. Пенза, 1943.

текст минимум на 177 (сто семьдесят семь) мемуаров (в т. ч. повторных изданий), при том, что его текст насчитывает 119 воспоминаний (с повторными изданиями). В обоих случаях мной учитывались только книжные формы публикаций. Понимая возможность необоснованных упреков в духе «отечественные мемуары», и представляя пространство для неограниченных маневров, которое соискатель абсолютно ненаучно создает для себя в диссертации: «хотя воспоминания прежде всего являются историческим источником, однако те из них, в которых подаются оценки *важных* фактов по данной тематике, могут рассматриваться как историографические» (с. 32), уточню свою позицию. Из общего числа 177 мемуаров 99 опубликованы по 1991 г. включительно и 78 – в последующие два десятилетия. 146 вышли из печати в БССР и Республике Беларусь. Из общего числа 151 публикация полностью находится вне поля зрения соискателя, то есть, ни одно издание даже не замечено автором диссертации.

Обратим внимание на следующие два момента. Так, соискатель на всех трёх «защитах» уверен: мемуары – это обобщающие научные работы: «Из историко-партийной литературы обобщающего характера, которая увидела свет до 1956 г. нужно отметить... воспоминания руководителей партизанского движения...» (с. 93). До диссертанта в исторической науке под обобщающими работами понимались определённого вида научно-исследовательские труды.

Для качественной характеристики рецензируемой работы ограничусь одной, но типичной цитатой: «Значительное количество воспоминаний увидело свет в 1970–1980-е гг. [13; 56; 57; 103; 168; 178; 180; 241; 367; 368; 437; 442; 448; 449; 567; 599; 635; 636; 756; 757; 780; 843; 847; 975; 1122; 1126–1129; 1188; 1189; 1205; 1243; 1244; 1248; 1254; 1276; 1362; 1408; 1409; 1419; 1464]. Особенностью мемуарной литературы данного периода является увеличение – по сравнению с предыдущим десятилетием – количества вторых и появление третьих изданий» (с. 101). В очередной раз не осмыслена «особенность» – причины увеличения количества повторных изданий. Непонятно также, каким образом данное утверждение соответствует авторской «концептуальной» периодизации проблемы. Напомню, что этот период в определён второй половиной 1950-х гг. – концом 1991 года. Не выделен и соответствующий подпериод (этап). Видимо диссертант следует своим собственным апробированным путём, продемонстрированным публично: «Я могу констатировать, какие цифры существуют, а дальше – задача историков» (ответ на замечание о количестве партизан в БССР, расшифровка аудиозаписи «защиты» в 2017 г.).

Таким образом, автор не провёл квалифицированной поисковой архивной и библиографической работы. Соответственно он не в состоянии осуществить систематизацию, анализ и синтез предыдущих концепций на основании архивного и мемуарного материалов, а использует некие его фрагменты в качестве частных иллюстраций, либо в качестве совокупного номинального подтверждения или опровержения чьих-то мнений.

Список литературы:

1. *Здановіч У.В.* Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны (1941–1944 гг.) у адлюстраванні айчыннай гістарыяграфіі. Брэст, 2008.
2. *Здановіч У.В.* Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны. Агляд крыніц і айчыннай гістарыяграфіі. Брэст, 2012.
3. *Каваленя А.А.* Некаторыя метадалагічныя падыходы ў даследаванні гісторыі Вялікай Айчыннай вайны // Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны: стан і перспектывы даследавання праблемы: мат. круглага стала. Мінск, 2005. С. 18–26.
4. *К'яры Б.* Штодзённасць за лініяй фронту: акупацыя, калабарацыя і супраціў у Беларусі (1941–1944 гг.). 2-е выд., папраўл. Мінск, 2008.
5. *Липило П.П.* КПБ – организатор и руководитель партизанского движения в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны. Минск, 1959.
6. *Романовский В.Ф.* Немецко-фашистская оккупационная политика и ее крах в Белоруссии (1941–1944 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Минск, 1974. – 46 с.

Об авторе:

ШЕВЧУК Игорь Иванович – профессор кафедры всеобщей истории, доктор исторических наук, доцент, Брестский государственный университет (Беларусь, 224016, г. Брест, б-р Космонавтов, 21) e-mail: ihar.sz007@gmail.com

DOCUMENTARY MATERIALS AND MEMOIRS IN HISTORIOGRAPHICAL RESEARCH

I.I. Shauchuk

Brest State A.S. Pushkin University,
Brest, Belarus

The review is devoted to the text, in which is made an attempt to consider the historiographical study of a very broad problem formulated as “The History of Belarus during the Great Patriotic War”. This attempt is actually represented by one text, designed as two books and a dissertation submitted for defense three times. Based on the volume of the reviewed work and the impossibility of its detailed analysis within the article, attention is paid only to the documentary basis of the study, as well as to the effectiveness of the use of memoir literature. The conclusion is made about the lack of proper scientific study of these types of historiographical sources, and therefore about the dubiousness of the author's conclusions.

Keywords: *Belarus, Great Patriotic War, historiography, archival documents.*

About the author:

SHAUCHUK Ihar – Professor of The Dept of General History, The Doctor of History, The Brest State University, (224016, Bielaruś, Brest, 21 Kasmanaŭtaŭ Boulevard) e-mail: ihar.sz007@gmail.com

References

- Zdanovich U.V., *Belarus' u gady Vjalikaj Ajchynnaj vajny (1941–1944 gg.) u adljustravanni ajchynnaj gistaryjagrafii*, Brjjest, 2008.
- Zdanovich U.V., *Belarus' u gady Vjalikaj Ajchynnaj vajny. Agljad krynic i ajchynnaj gistaryjagrafii*, Brjjest, 2012.
- Kavalenja A.A., *Nekatoryja metadalagichnyja padyhody ŭ dasledavanni gistoryi Vjalikaj Ajchynnaj vajny, Belarus' u gady Vjalikaj Ajchynnaj vajny: stan i perspektyvy dasledavannja problemy: mat. kruglaga stala*, Minsk, 2005, S. 18–26.
- K'jary B., *Shtodzjonnasc' za linijaj frontu: akupacyja, kalabaracyja i supraciŭ u Belarusi (1941–1944 gg.)*, 2-e vyd., papraŭl, Minsk, 2008.
- Lipilo P.P., *KPB – organizator i rukovoditel' partizanskogo dvizhenija v Belorussii v gody Velikoj Otechestvennoj vojny*, Minsk, 1959.
- Romanovskiy V.F., *Nemetsko-fashistskaya okkupatsionnaya politika i ee krakh v Belorussii (1941–1944 gg.)*, avtoref. dis. ... d-ra ist. Nauk, Minsk, 1974. – 46 s.

Статья поступила в редакцию 29.11.2022 г.

Подписана в печать 15.12.2022 г.