

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ВОИНСКИХ ЗАХОРОНЕНИЙ, МЕМОРИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ ВОИНСКОЙ СЛАВЫ РОССИИ

А.В. Гайдашов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Целью работы является анализ нововведенного положения уголовного законодательства Российской Федерации, закрепляющего уголовную ответственность за уничтожение либо повреждение объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов. Рассматриваются причины появления ст. 243.4 Уголовного кодекса РФ и проблемы международно-правового характера, связанные с совершением указанных общественно опасных действий за пределами Российской Федерации.

***Ключевые слова:** объекты воинской славы, советские монументы, совершение преступления вне пределов Российской Федерации.*

На сегодняшний день российская уголовно-правовая политика направлена на ужесточение действующего уголовного законодательства в области охраны культурного наследия народов Российской Федерации. Особое внимание уделяется увековечиванию историко-культурного значения наследия Великой Отечественной войны.

В связи с проведением указанной политики 7 апреля 2020 г. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) дополнен ст. 243.4, устанавливающей уголовную ответственность за уничтожение либо повреждение объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов [3].

Стоит заметить, что органами государственной власти только в 2017 г. поднимался вопрос об активных противоправных действиях, направленных против советских монументов [5]. Однако вплоть до 2020 г. указанная проблематика не являлась центральной темой обсуждения. И в современных реалиях, связанных с внешнеполитической обстановкой, уже после введения данной статьи она наконец-то обрела свою актуальность.

Однако было ли данное нововведение рациональной и необходимой мерой? Вопрос лежит не в плоскости охраны уголовно-правовых отношений, а является следствием враждебных действий недружественных нам стран. Следует отметить, что вопросы уголовно-правовой охраны мемориальных объектов Великой Отечественной войны давно перешли из области отраслевого законодательства в сферу политического реагирования государства на руссофобские проявления «наших» бывших партнеров. Это наглядно продемонстрировано

последними событиями сноса советских монументов Великой Отечественной войны в республиках Прибалтики, Польши и некоторых других недружественных нам стран. Причем реагирование было настолько стремительным, что возникли вопросы в области судебно-следственной практики.

И следствием поспешной криминализации явилось множество проблем правоприменительного характера. Одна из них – неопределенность и сложность установления места производства предварительного расследования и территориальной подсудности по указанным преступлениям, совершенным иностранным гражданином или лицом без гражданства, не проживающим постоянно в России [2]. Однако эти вопросы носят уголовно-процессуальный характер и заслуживают отдельной темы обсуждения.

Данная статья, в отличие от ст. 243 УК РФ [1], направлена на уголовно-правовую охрану объектов воинской славы, находящихся за пределами Российской Федерации (и здесь мы имеем дело с так называемым экстерриториальным принципом действия уголовного закона в пространстве). Так, существуют прецеденты уничтожения или повреждения данных объектов за рубежом иностранными лицами и лицами без гражданства. Однако ни одного вступившего в законную силу приговора в таких случаях не имеется, как предполагается, в связи с международно-политическим значением данных ситуаций.

Одним из примеров является инцидент в Праге, произошедший в апреле 2020 г. в связи с демонтажом памятника маршалу И.С. Коневу, в ходе которого его переместили в музей [8]. Следовательно, применение вышеуказанной статьи стало необходимо за несколько дней до вступления в силу данной нормы.

Следственный комитет РФ возбудил по факту демонтажа монумента уголовное дело по ч. 3 ст. 354.1 УК РФ [1] в связи с тем, что норма, предусмотренная ст. 243.4 УК РФ еще не вступила в силу. Следственный комитет РФ расценил, что подобными циничными действиями муниципальные власти г. Праги грубо нарушили взятые на себя Чешской Республикой обязательства в рамках двусторонних договоренностей с Россией, продемонстрировав свое пренебрежение общей памятью и историей борьбы советского народа с фашизмом.

На возбуждение уголовного дела за данные действия МИД Чехии отреагировал с критикой в адрес России, призвав не вмешиваться в суверенные дела другого государства и расценив начало предварительного следствия как действия, направленные на разжигание конфронтации. Министр иностранных дел Чехии заявил, что заключенный в 1993 г. Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Чешской Республикой предполагает уважительное отношение к монументам и их защите, но не устанавливает, где те или иные памятники должны быть размещены. По

его словам, является уместным осуществление возможности передачи монумента России. И это не единственный пример.

Следовательно, применение указанного положения также порождает трудность, связанную с внешнеполитическими отношениями стран, а именно является причиной столкновения интересов России с внутренними интересами иностранного государства.

Далее после инцидента в Праге и вступления в законную силу данной статьи характерно отсутствие актуальности ее применения, что подтверждается практикой, а точнее ее нулевыми показателями, поскольку за длительное время не было возбуждено ни одного уголовного дела.

Актуальность данная статья начала приобретать лишь в последний год, что несомненно связано с обострением внешнеполитических отношений России с другими государствами. В указанный период по факту совершения соответствующих противоправных действий за границей Следственным комитетом России возбуждено около 22 уголовных дел.

21.03.2022 г. возбуждено уголовное дело по факту повреждения военно-мемориального комплекса «Азов» в г. Афины [7]. Помимо того, по результатам мониторинга новостных ресурсов выявлена тенденция еженедельной текущей деятельности следственных органов по возбуждению уголовных дел по аналогичным фактам в других европейских странах [6].

В производстве органов предварительного следствия уголовные дела по рассматриваемым преступлениям, совершенным в пределах Российской Федерации, стали появляться только с осени 2021 г.

К примеру, приговором Куменского районного суда Кировской области от 22.02.2022 г. признан виновным М.А. Погудин в совершении повреждения мемориального сооружения «Аллея Славы» (мемориальная доска-планшет), увековечивающего память погибших при защите Отечества и его интересов в период Великой Отечественной войны. Судом указано, что он с силой умышленно нанес один удар рукой по мемориальной доске, тем самым осквернив и повредив ее, а также причинив вред историко-культурному значению указанного сооружения [4].

Проанализировав немногочисленную судебную практику, можно сделать вывод, что отсутствуют случаи уничтожения объектов воинской славы, а также назначенные наказания за их повреждение сравнительно малы по отношению к максимальному размеру. В частности, за вышеуказанные преступные действия М.А. Погудину назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Кроме того, при квалификации данных деяний в первую очередь инкриминируется административное правонарушение за мелкое хулиганство, а лишь потом возникает вопрос о передачи материалов для

проведения предварительного следствия по признакам преступления, предусмотренного ст. 243.4 УК РФ. Это свидетельствует о возникающих у правоохранительных органов проблемах надлежащей квалификации противоправных действий, направленных против объектов воинской славы.

Помимо того, проанализировав санкции правовых норм, закрепленных в ст. 243 и ст. 243.4 УК РФ, можно резюмировать, что законодатель не имел намерения ужесточения наказания. Понимая нацеленность исследуемой статьи на охрану памяти погибших при защите Отечества, в т.ч. на необходимость сохранения памяти героев Великой Отечественной войны, она создана, по логике законодателя, для более узкой и правильной квалификации отдельно взятых преступлений, посягающих на объекты, увековечивающие память погибших при защите Отечества или его интересов, а также позволяет защищать интересы Российской Федерации вне ее пределов. Следовательно, с учетом применения ст. 12 УК РФ государством признается интерес в охране объектов воинской славы, находящихся за рубежом, и криминализации противоправных деяний в отношении них.

На основании вышеизложенного, считается, что действия законодателя по закреплению самостоятельной «примовой» статьи, устанавливающей уголовную ответственность за уничтожение или повреждение объектов воинской славы, не являются целесообразными и необходимыми, поскольку долгое время она носила декларативный характер, и только в последние несколько месяцев получила шанс на эффективное правоприменение. Необходимо с учетом нарабатанной судебной практики издать соответствующее постановление Пленума Верховного Суда РФ о разъяснении некоторых вопросов квалификации указанного преступления. Однако результаты такого применения и дальнейшие перспективы существования данной статьи будут подлежать оценке постепенно в зависимости от направлений уголовно-правовой политики государства.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 07.04.2020 г. № 112-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 15 (часть I). Ст. 2235.
4. Приговор Куменского районного суда Кировской области от 22.02.2022 г. по делу № 1-12/2022 // Официальный сайт Куменского районного суда Кировской области [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/gcoiF> (дата обращения: 10.02.2023).

5. Война с памятниками: как в разных странах сносят советские монументы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/photoreport/26/07/2017/597733189a79471ff533720d> (дата обращения: 10.02.2023).

6. Инциденты в Эстонии, Болгарии и Литве // Официальный сайт Следственного комитета РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1673844> (дата обращения: 10.02.2023).

7. Новости Следственного комитета РФ // Официальный сайт Следственного комитета РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1666403> (дата обращения: 10.02.2023).

8. Советский маршал и чемодан с ядом [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4332879/> (дата обращения: 10.02.2023).

Об авторе:

ГАЙДАШОВ Александр Васильевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 8568-1770, e-mail: alex.gav63@yandex.ru

PROBLEMS OF CRIMINAL LEGAL PROTECTION OF MILITARY GRAVES, MEMORIAL OBJECTS OF MILITARY GLORY OF RUSSIA

A.V. Gaidashov

Tver State University, Tver

The aim of the work is to analyze the newly introduced provision of the criminal legislation of the Russian Federation, which establishes criminal liability for the destruction or damage of objects that perpetuate the memory of those who died in defense of the Fatherland or its interests. The reasons for the appearance of Art. 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation and problems of an international legal nature related to the commission of these socially dangerous actions outside the Russian Federation.

Keywords: *objects of military glory; Soviet monuments; committing a crime outside the Russian Federation.*

About author:

GAIDASHOV Alexander – PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Tver State University (33 Zhelyabova str., Tver, 170100), SPIN-code: 8568-1770, e-mail: alex.gav63@yandex.ru

Гайдашов А.В. Проблемы уголовно-правовой охраны воинских захоронений, мемориальных объектов воинской славы России // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 1 (73). С. 41–45.

Статья поступила в редакцию 10.02.2023 г.

Подписана в печать 27.02.2023 г.