

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ, КОМПЛЕКСОВ, ТЕРРИТОРИЙ

УДК 332.1

DOI: 10.26456/2219-1453/2023.1.093–100

ДИАГНОСТИКА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ И НАУЧНЫМИ ПРОЦЕССАМИ В РЕГИОНАХ РФ И ОБОСНОВАНИЕ СПЕЦИФИКИ ПОСТКРИЗИСНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Д.Ю. Фраймович, З.В. Мищенко, М.А. Гундорова

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых», г. Владимир

В статье выполнена диагностика воздействия карантинных ограничений на результаты социально-экономических и научных процессов в регионах РФ. Цель работы – определение отклонений в развитии территорий ЦФО на основе изучения индивидуальной динамики каждого из совокупности важнейших показателей. Научная новизна работы состоит в выявлении длительных хозяйственных, демографических и инновационных трендов и трансформаций, а также обосновании качества управленческих воздействий на соответствующие процессы.

Ключевые слова: регионы, диагностика, пандемийный период, эффективность.

Рассмотрение результатов развития социально-экономической сферы постпандемийного периода в РФ вызывает оживленную полемику в научной среде. При этом весьма проблематично выявить наиболее взвешенную точку зрения, поскольку различные исследователи оперируют разнонаправленными исходными данными, что, естественно, сказывается на итогах их экспертиз. Многие специалисты справедливо делают выводы о замедлении и даже ухудшении, ряда жизненно важных процессов. Так, Т.П. Хохлова и В. Г. Назаретян указывают на то, что пандемия COVID-19 стала причиной масштабных социально-экономических потрясений, включая крупнейшую мировую рецессию после Великой депрессии 1930-х гг., рекордный уровень безработицы, массовый голод [5, с. 69]. А.А. Шабунова с соавторами приводят неутешительные данные по итогам 2020 г. о влиянии пандемии на демографию: в России по сравнению с предшествующим периодом смертность населения выросла на 19 %, при этом вклад коронавируса в структуру общей смертности составил 7 %, что выше доли смертей от внешних причин [6]. Г.Э. Улумбекова и А.Б. Гиноян обращают внимание на следующий факт: в 2020 г. данные статистики по заражениям и смертям от коронавирусной инфекции в РФ явно были занижены, регистрация смертей не совпадала с международными подходами, что также

отрицательно сказалось на отношении населения к официальным заявлениям [4, с. 75].

Принимая в расчет достаточно ценные выводы специалистов о негативных последствиях коронавируса, можно, однако, с уверенностью говорить о том, что, несмотря на очевидные демографические трудности, вызванные повышенной смертностью, а также прочие проблемы и ограничения, многие отрасли и сферы в экономике получили импульсы к росту и поддержали особый статус цифровизации. Весьма актуально, к примеру, утверждение С.Н. Большакова о положительных сторонах карантинного периода. По его словам, пандемия 2020 г. продемонстрировала динамичный рост онлайн-сервисов, важность цифровой экономики в части снижения цен, экономии времени, оперативного доступа к информации [1, с. 65].

Кроме того, на взгляд группы исследователей, в коронакризис государство продемонстрировало готовность к изменениям. Власти оказались способны адекватно оценивать лучшие практики бизнеса и оперативно их превращать в законодательные нормы. Сформировалось реальное взаимодействие властей и предпринимателей в антикризисных мерах [3, с. 669].

Очень осмысленное замечание о качестве социально-экономических изменений (из-за карантинных мер) формулирует С.А. Вангородская. По ее мнению, рассуждая о роли COVID-19 в трансформации тех или иных процессов и отношений, важно принимать в расчет, какой характер – кратковременный (с тенденцией к нивелированию) или долгосрочный – носят эти изменения, а также являются ли они прямым следствием пандемии или она только усугубила уже существующие проблемы [2, с. 54].

В этой связи представляет особый научный интерес идентификация индивидуальных траекторий изменения важнейших социально-экономических показателей с целью оценки силы воздействия на них ковидных ограничений.

Настоящая работа построена на использовании официальной статистической информации Росстата [7] по 9 параметрам (таблица 1), характеризующим экономические (1), демографические (2) и инновационные (3) процессы за 2000–2020 гг.

Таблица 1

Исходные показатели для диагностики качества управления социально-экономическими и научными процессами в регионах РФ в до- и постпандемийный периоды

№	Показатель	Усл. обозначения	Ед. измерения
1.1	Удельные инвестиции в основные фонды	I	долл./чел.
1.2	Износ основных фондов	F	%
1.3	Удельный оборот розничной торговли	R	долл./чел.

№	Показатель	Усл. обозначения	Ед. измерения
2.1	Демографическая нагрузка	D	чел./ 1000 чел.
2.2	Смертность	S	чел./ 1000 чел.
2.3	Суммарный коэффициент рождаемости	B	чел./ жен.
3.1	Удельные внутренние затраты на научные исследования и разработки	N	тыс. долл. / научный сотрудник
3.2	Эффективность инновационной деятельности	E	Долл. / долл.
3.3	Уровень инновационной активности организаций	A	%

При этом по каждому показателю табл. 1 предлагается выявить отклонения фактических значений в ковидном периоде (в 2020 г.), от средних значений пятилетнего тренда допандемийного этапа.

Индикаторы, привязанные в официальных данных Росстата к денежным единицам (рублям) для более адекватного отображения инфляции предлагается пересчитать в доллары США [8].

Так, к примеру, диаграмма рассеяния значений удельных инвестиций в основной капитал по регионам ЦФО за 2000-2020 гг. (долл./чел.) выглядит следующим образом (рис. 1). Из графика отчетливо видна хорошая устойчивая тенденция наращивания капиталовложений. Можно отметить, что коронакризис не создал препятствий для инвестиционных процессов, т.е. не повлиял на динамику формирования средств для обновления основного капитала.

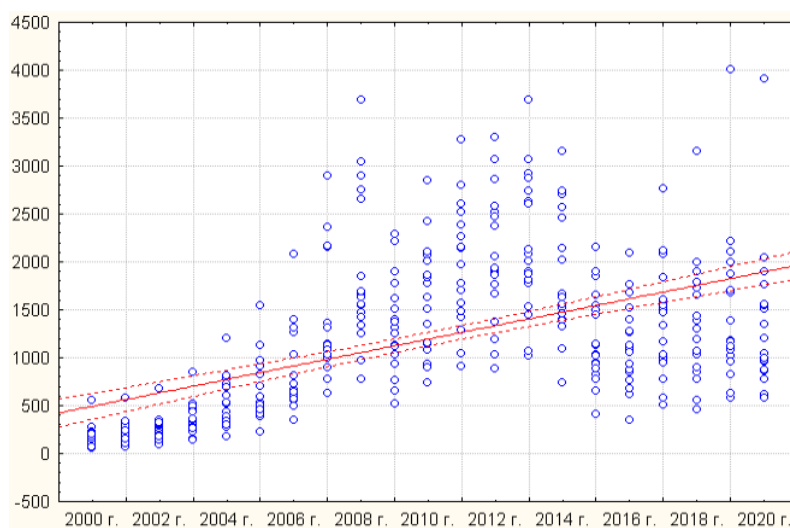


Рис. 1. Диаграмма рассеяния значений удельных инвестиций в основной капитал (I) по регионам ЦФО за 2000–2020 гг. (долл./чел.)

Диаграмма рассеяния значений смертности населения по регионам ЦФО (чел./1000 чел.) после стабильного улучшения ситуации,

начиная с 2004 г., свидетельствует о резких негативных изменениях как раз в период обострения пандемии, в 2020 г. (рис. 2). При этом максимальное значение в 18,7 по Тульской области практически в полтора раза перекрывает минимальный уровень смертности по г. Москва в 11,9.

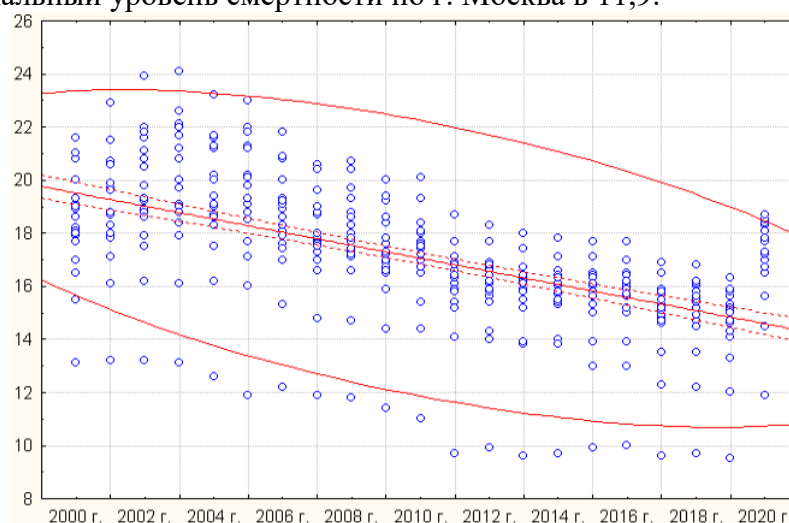


Рис. 2. Диаграмма рассеяния значений смертности населения (S) по регионам ЦФО за 2000–2020 гг. (чел./1000 чел.)

Похожая ситуация складывается и по критерию суммарной рождаемости. Единственное положительное, хотя и незначительное, отклонение зафиксировано в столице – «+2,82 %». В преобладающей части остальных регионов центральной России в ковидном 2020 г. наблюдалось жесткое падение уровня рождаемости. Максимально критическую динамику продемонстрировали Смоленская и Владимирская области с показателями «-16,11» и «-18,8» % соответственно.

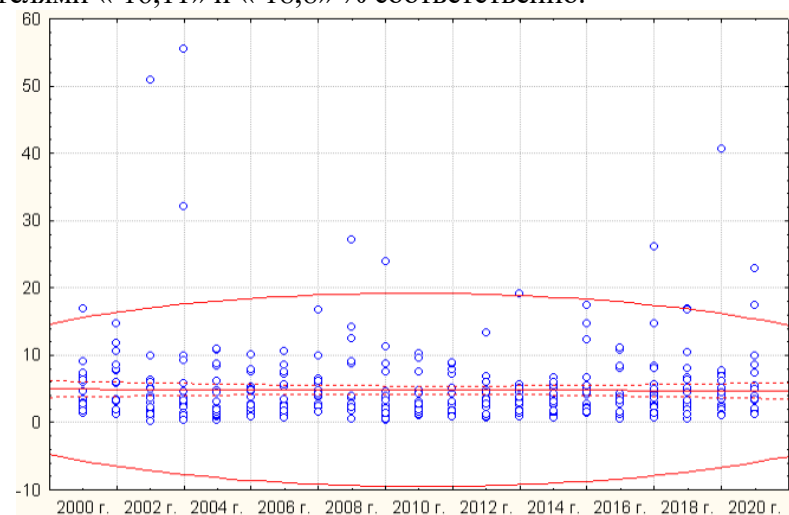


Рис. 3. Диаграмма рассеяния значений эффективности инновационной деятельности (E) за 2000–2020 гг. по регионам ЦФО РФ

Значения эффективности инновационной деятельности (E) за 2000–2020 гг. по регионам ЦФО имеют на протяжении анализируемого периода хаотичный разброс, и поэтому проблематично отследить какую-то закономерность в формировании этих результатов (рис. 3). В постковидный период наблюдается значительная дисперсия по параметру E , вернулись сильные различия показателей между регионами, т.е. усилились процессы поляризации «инновационного» пространства в стране.

Самое парадоксальное, что следует из данного анализа, наиболее неудовлетворительную, низкую эффективность на протяжении практически всего времени демонстрирует г. Москва. С другой стороны, общеизвестно, что столица традиционно славится своими научными центрами, разработками, считается флагманом и лидером инновационного пространства не только в ЦФО, но и в РФ. В пандемийный период 2020 г. показатель эффективности по данному региону составил 1,19, тогда как в весьма скромной по научным меркам Костромской области – 22,8. Несмотря на наличие ковидного шокового стресса в экономике, тенденция в изменении индикатора E за рассматриваемый период не меняется в указанной системе регионов. Это может свидетельствовать о своеобразном насыщении отдачи от инновационных ресурсов на территории Федерального округа. Для преодоления указанной проблемы необходимы глубокие институциональные и инфраструктурные трансформации.

Подводя итог анализа и просчитав средние значения шести вышеупомянутых показателей за 5 лет докризисного периода, а также сопоставив их с данными за 2020 г. в целом по ЦФО, получается следующая картина (табл. 2).

Таблица 2

Результаты вычисления социально-экономических параметров преодоления пандемийного кризиса 2020 г. по ЦФО

Показатели	Среднее значение 2015–2019 гг.	Факт 2020 г.	Отклонение абсолютное 2020 г. к среднему за 2015–2019 гг.	Отклонение относительное 2020 г. к среднему за 2015–2019 гг.
<i>I</i>	<i>1856,05</i>	<i>2211,84</i>	<i>355,79</i>	<i>19,17</i>
F	42,06	42,50	0,44	1,05
R	4202,26	4175,68	-26,58	-0,63
D	769,00	784,00	15,00	1,95
S	13,08	15,10	2,02	15,44
B	1,50	1,41	-0,09	-5,94
<i>N</i>	<i>23,28</i>	<i>24,93</i>	<i>1,66</i>	<i>7,11</i>
E	2,67	1,86	-0,81	-30,35
<i>A</i>	<i>11,62</i>	<i>12,50</i>	<i>0,88</i>	<i>7,57</i>

В так называемой удовлетворительной зоне (строки выделены полужирным курсивом) оказалось только 3 показателя: удельные инвестиции, удельные затраты на НИОКР, уровень инновационной активности организаций. В критической зоне находятся износ ОФ, удельный оборот розничной торговли, демографическая нагрузка, смертность, суммарная рождаемость и, особенно, эффективность инновационной деятельности. Применительно к последнему показателю можно сделать вывод, что направляемые значительные инвестиции в перевооружение основного капитала себя фактически не оправдывают, управление модернизацией, по сути, неэффективно, а средства, вкладываемые в науку, видимо расходуются не по назначению и иррационально. Хотя все предпосылки для этого имеются, что доказывает официальная статистика и построенные на ее основе комбинаторные величины.

Естественно, пандемийные ограничения ухудшили демографические показатели, но признавать их основной причиной неудач в хозяйственных процессах представляется не совсем обоснованным. Конкретные негативные сдвиги в экономической и инновационно-научной сферах, которые не затронуты в рамках данной работы, могли стать результатом длительной стагнации, непродуманного управления, и проявились в полной мере в карантинном 2020 г. в виде одного из этапов имеющей место кризисной тенденции.

Разработанный авторский подход не исключает возможности усовершенствования за счет включения прочих индикаторов, характеризующих степень использования воспроизводственного потенциала территорий любого уровня. При этом, в конкретных, (адаптированных под решение конкретных задач), исследовательских алгоритмах вполне реально помимо средней арифметической, применение индикаторов устойчивости, вариативности, темпов роста и т.д., набор которых в большинстве случаев зависит от доступа к соответствующим массивам данных.

Представленные диагностические инструменты могут применяться: в управленческой работе профильных департаментов в структуре региональных администраций для комплексного анализа и повышения эффективности извлечения воспроизводственного потенциала территории; научно-исследовательскими подразделениями в целях совершенствования мониторинговых процедур по поиску точек хозяйственного роста в постковидный период; образовательными организациями для расширения практических навыков обращения учащихся с официальной статистической информацией; бизнес-инкубаторами в плане расчета и обоснования результативности инновационно-инвестиционных идей.

Список литературы

1. Большаков С.Н. «Дивный новый мир»: к вопросу о стратегиях развития цифровой экономики. Государственная служба. 2022. № 3. С. 64–70.
2. Вангородская С. А. Общественные реакции на пандемию в контексте взаимоотношений «индивид – общество – государство» // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. № 4. С. 52–61
3. Ружанская Л. С., Фонова Н. Г., Якимова Е. А. Реакция малого и среднего бизнеса на коронакризис: влияние органов власти субъектов Федерации. Экономика региона. 2022. Т. 18, вып. 3. С. 653–672.
4. Улумбекова Г.Э., Гинойн А.Б. Уроки пандемии COVID-19 для здравоохранения России. Научные труды ВЭО России. 2022. № 2. Т. 234. С. 54–86.
5. Хохлова Т.П., Назаретян В.Г. Какие уроки управления системой здравоохранения дала нам пандемия: взгляд из региона. Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2022. № 6. С. 68–77.
6. Шабунова А.А., Калачикова О.Н., Короленко А.В. Демографические итоги 2020 года: статистические артефакты и социальные парадоксы пандемии. Социальное пространство. 2021. Т.7. № 5.
7. Статистические сборники «Регионы России. Социально-экономические показатели». URL: <https://gks.ru/folder/210/document/13204> (Дата обращения: 17.10.2022).
8. Среднегодовые курсы доллара URL: http://www.cbr.ru/currency_base/dynamics/?UniDbQuery.Posted=True (Дата обращения: 17.10.2022).

Об авторах:

ФРАЙМОВИЧ Денис Юрьевич – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики инноваций и финансов, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (600005, Россия, г. Владимир, ул. Горького, 79); e-mail: fdu78@rambler.ru, ORCID: 0000-0001-9702-9093, SPIN-код: 8083-9121.

МИЩЕНКО Зорислав Владимирович – кандидат технических наук, доцент кафедры управления качеством и технического регулирования, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (600005, Россия, г. Владимир, ул. Горького, 79); e-mail: zvm2002@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-3473-1165.

ГУНДОРОВА Марина Александровна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций и финансов, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (600005, Россия, г. Владимир, ул. Горького, 79); e-mail: mg82.82@mail.ru, ORCID: 0000-0001-6855-9749, SPIN-код: 4507-3134.

**THE QUALITY MANAGEMENT DIAGNOSTICS
OF SOCIO-ECONOMIC AND SCIENTIFIC PROCESSES
IN THE RUSSIAN FEDERATION AND SUBSTANTIATION
OF THE SPECIFICS OF POST-CRISIS RESULTS**

D.Yu. Fraymovich, Z.V. Mischenko, M.A. Gundorova

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay
Stoletovs, Vladimir

The article analyzes the impact of quarantine restrictions on the results of socio-economic and scientific processes in the regions of the Russian Federation. The purpose of the work is to determine deviations in the development of the territories of the Central Federal District based on the study of the individual dynamics of each of the totality of the most important indicators. The scientific novelty of the work consists in identifying long-term economic, demographic and innovative trends and transformations, as well as substantiating the quality of managerial influences on the relevant processes.

Keywords: *regions, diagnostics, pandemic period, efficiency*

About the authors:

FRAYMOVICH Denis Yur'evich – doctor of Economics, associate Professor, Professor of Economics of Innovation and Finance Department, FGBOU VO “Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs” (79 Gorky Street, Vladimir, 600005, Russia); e-mail: fdu78@rambler.ru, ORCID: 0000-0001-9702-9093, SPIN-cod: 8083-9121.

MISCHENKO Zorislav Vladimirovich– Candidate of Technical Sciences, associate Professor of the Department of Quality Management and Technical Regulation, FGBOU VO “Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs” (79 Gorky Street, Vladimir, 600005, Russia); e-mail: zvm2002@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-3473-1165.

GUNDOROVA Marina Aleksandrovna – Candidate of Economic Sciences, associate Professor, associate Professor of Economics of Innovation and Finance Department, FGBOU VO “Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs” (79 Gorky Street, Vladimir, 600005, Russia); e-mail: mg82.82@mail.ru, ORCID: 0000-0001-6855-9749, SPIN-cod: 4507-3134.

Принято в редакцию: 01.02.2023 г.

Подписано в печать: 20.03.2023 г.