

ИСТОРИЯ РОССИИ

УДК 94(470.331)''18/19''+347.995

DOI 10.26456/vthistory/2023.1.035–048

МЕСТНЫЕ ПРАКТИКИ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX В. (НА МАТЕРИАЛАХ ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНИИ)

С.Г. Куликова

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, *Москва, Россия*

В статье рассматривается деятельность мировых судов в Тверской губернии. Особое внимание уделено анализу состава дел мировых судов, эволюции отношения общества к их деятельности. В статье описаны достоинства и недостатки деятельности мировых судов Тверской губернии. Особенностью «мирового» судопроизводства Тверской губернии следует считать стремление судей решать дела путем взысканий. Наложение денежных штрафов было обычной мерой, но применение её было затруднено в связи с тем, что крестьянское население было малоимущим, т. е. было не в состоянии уплатить даже незначительные суммы. Весь период работы мировых судов шло интенсивное обсуждение результатов их деятельности. Наряду с очевидными достоинствами отмечались и недочёты, главным из которых можно назвать некоторую формализованность принятых решений.

Ключевые слова: *крестьяне, мировой суд, Тверская губерния, судебная реформа, вторая половина XIX века.*

Освобождение крестьян в 1861 г. повлекло за собой череду преобразований, вошедших в отечественную историографию под именем «Великие реформы». Одной из наиболее успешных среди них была судебная реформа. Ещё в дореволюционной историографии судебная реформа 1864 г. трактуется главным образом с либеральной позиции. Так, в работе М.А. Филиппова верно подмечено, что в России был отвергнут английский путь развития общественных отношений – парламентский, и был выбран французский вариант, при котором центр общественного самоуправления передавался сравнительно независимым судам. Подготовленная комиссией во главе с сенатором С.И. Зарудным реформа провозглашает равенство всех перед законом, независимость и несменяемость судей, введение суда присяжных для рассмотрения уголовных преступлений, судебную власть олицетворяют мировые судьи, избираемые уездными земскими собраниями, окружные суды

и судебные палаты (апелляционные инстанции для окружных судов)¹. Развивая указанную идею, исследователь Н.Н. Полянский наглядно продемонстрировал преимущества единой как для мировых, так и общих судов кассационной инстанции, заимствованной из французского права². В свою очередь Г.А. Джаншиев показал специфику формирования институтов судебной реформы сквозь призму общественно-политической биографии С.И. Зарудного³. Отношение правительства и общества к правосудию на основе оценки результатов реформы в печати мы находим в трудах И.В. Гессена⁴. По мнению Н.В. Давыдова, главной новацией судебной реформы стала гласность судопроизводства, в значительной мере способствовавшая гуманизации общественных отношений. По убеждению автора, деятельность мировых судов ослабила эйфорию безнаказанности, увеличивала степень уважения к законам, способствовала росту доверия к судебной власти⁵.

Дореволюционная историография судебной реформы 1864 г. обстоятельно показала влияние судебной реформы на процесс трансформации обыденного правосознания из патриархального в гражданское. Однако, исследователи, излагая хронологию событий, как бы скользили по ним, не касаясь противоречий и борьбы в правительственных и общественных слоях, определивших в конечном счёте содержание и форму преобразований юстиции. В этом сказались либеральные воззрения историков судебной реформы, идеализировавших политический курс Александра II, стремящихся видеть в реформаторах титанов, решивших своей инициативой судьбу реформы.

После революции 1917 г. и ликвидации в России института мировых судей историки не проявляли большого интереса к этой проблеме. Лишь в 60-е гг. XX в. интерес к этой проблеме начал возрастать. Судебная реформа обстоятельно, хотя и чрезмерно критически, исследована Б.В. Виленским⁶. В свою очередь П.А. Зайончковский и И.В. Оржиховский приходят к выводу, что появление новых судов (мировых) способствовало правовому просвещению всех слоев, внедрению в общественное сознание представления о равенстве всех перед законом.

В постсоветской России снова возникает интерес к изучению поставленной проблемы. Это связано с тем, что институт мировых судей в России возобновил свою деятельность. В основном исследования по этой теме проводят юристы, а не историки, как это было в дореволюционный и советский периоды, и рассматривают её с юридической и практической точки зрения. Однако в своих работах они не отрекаются от исторического опыта, считают необходимым учесть неудачи правового регулирования организации и деятельности мировых судей в Российской империи и использовать удачные находки с учетом современных условий. Интересны труды Т.В. Трубниковой,

¹ Филиппов М.А. Судебная реформа. М., 1914. С. 35.

² Полянский Н.Н. Устав судопроизводства. М., 1914. С. 20.

³ Джаншиев Г.А. Зарудный и судебная реформа. М., 1914. С. 20.

⁴ Гессен И.В. История русской адвокатуры. М., 1914. Т. 1.

⁵ Давыдов Н.В. Из прошлого. М., 1914. С. 154.

⁶ Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 13.

Ю.К. Якимовича, А.Ф. Извариной, В.В. Дорошковой⁷. Заслуживает внимания научная статья И.Г. Шарковой, которая справедливо выделяет слабые стороны мирового суда⁸. Задуманный как «суд скорый», мировой суд, соединяясь в одной кассационной инстанции с общими судами, превращался в медленное судебное производство, не отвечавшее целям его создания⁹. Но самым главным недостатком стало то, что составителями уставов не было завершено объединение местной юстиции, в результате чего волостной (крестьянский) суд остался вне судебной системы¹⁰.

Американская историография Великих реформ начала складываться в 60-е гг. XX в., причём многие корифеи американской русистики проходили научную стажировку под руководством П.А. Зайончковского в Московском государственном университете. В 1965 г. Артур Адамс писал: «Отмена в 1861 г. царём Александром II крепостного права может справедливо служить отправной точкой любого исследования того, как Россия шла к революциям XX в.»¹¹. В целом американские исследователи находились под огромным впечатлением самого факта освобождения крестьян как единственного в своём роде примера «социального переустройства под руководством государства в новой европейской истории»¹². Исследователь Даниэл Филд в статье «Реформы 1860-х» писал: «Мы придаём большое значение правовым нормам, и, таким образом, видим в реформах 60-х гг. XIX в. принципы, аналогичные вехам на пути прогресса в нашем собственном прошлом»¹³.

В мае 1989 г. в Пенсильванском университете (Филадельфия) прошла научная конференция, результатом которой стал выпуск сборника «Великие реформы в России 1856–1874 гг.»¹⁴.

Анализ отечественной и зарубежной историографии позволяет сделать вывод о том, что основное значение судебной реформы состоит в становлении гражданского общества и развитии правовой культуры дореволюционной России. В целом, авторы едины в мнении о том, что, давая крестьянину личную свободу, законодатели озаботились и всеобщим судом.

⁷ Трубникова Т.В., Якимович Ю.К. Организация и деятельность мировых судей в России. Томск, 1999; Изварина А.Ф. Мировые судьи России нач. XXI в. М., 2002.

⁸ Шаркова И.Г. Мировые судьи в дореволюционной России // Государство и право. 1998. № 9. С. 79–85.

⁹ Там же. С. 90.

¹⁰ Там же. С. 93.

¹¹ Adams A. Imperial Russia after 1861. Boston, 1965. P. VI.

¹² Emmons T. The Russian Landed Gentry and the Peasant Emancipation of 1861. Cambridge, 1968. P. 414.

¹³ Fild D. The Reforms of the 1860s // Windows on the Russian Past. Columbus, 1977. P. 101.

¹⁴ Великие реформы в России 1856–1874 гг. М., 1992.

Сама идея мировой юстиции не была нова: еще в начале XIX в. отмечался интерес прессы к мировой юстиции европейских стран (Великобритании, Франции, Пруссии)¹⁵. Уже в конце XVIII в. в Российской империи действовал «совестный суд», который по территории охвата был близок к судебным палатам, но по подсудности – к мировым судам реформы 1864 г. Совестьный суд сочетал в себе «функции суда по малозначительным делам, третейского суда и даже прокуратуры»¹⁶. Совестьный суд действовал в пределах губернии, был коллегиальным, разбирал и более серьезные преступления, что сказывалось на длительности делопроизводства. Между тем устроители реформы полагали упрощение производства таким образом, чтобы судья был один и не было стряпчих¹⁷.

Ускорило появление мировых судей и то, что в ходе реформ неплохо зарекомендовала себя деятельность мировых посредников: быстрое решение дел лицами, не обязательно имевшими юридическое образование.

В этой связи представляется важным осознать, что хотела получить власть от мирового суда и каким она хотела его видеть. И что ждало общество? Здесь можно согласиться с исследованием Л.С. Чернухиной, которая подчеркнула разницу между ожиданиями власти и установившимися реалиями: «Предполагалось, что состав мировых судей будет такой же, как и состав мировых посредников. Между тем в числе мировых судей со временем оказалось очень много городских жителей-разночинцев с домовладельческим цензом. Едва ли от этого мировой суд проиграл, подчас даже выиграл, но он во всяком случае обманул надежды тех, кто вместе с составителями Судебных уставов рассчитывал, что мировой суд будет по преимуществу суд помещичий»¹⁸.

В обществе от мирового суда ожидали очень многого. Он должен был вести правосудие по таким делам, по которым «до сих пор вообще не было ни суда, ни расправы», посеять зерна права в той сфере общественных отношений, где до того «не существовало и признака права, даже понятия о возможности права»¹⁹.

В настоящее время существует некоторый дефицит работ, комплексно исследующих деятельность мировых судов «на местах».

В Тверской губернии мировой суд начал свою работу в 1865 г. Горожане и крестьяне охотно обращались за помощью к мировым судьям. Чаще всего это были прошения о решении дел по оскорблениям, о разделении и

¹⁵ Лонская С.В. Мировая юстиция в России. Калининград, 2000. С. 32.

¹⁶ Новицкая Т.Е. Институт мировых судей по судебной реформе 1864 г. // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 2. С. 41–53.

¹⁷ Коротких М.С. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж, 1989. С. 33–36.

¹⁸ Чернухина Л.С. Мировые суды и государственная власть в условиях дореволюционной России // Журнал российского права. 2004. № 5. С. 130.

¹⁹ Безобразов В.П. Мысли по поводу мировой судебной власти / [Соч.] Владимира Безобразова. М., 1866. С. 6.

охране имущества после смерти родственников, о кражах, о нарушении питейного устава и другие. Губерния делилась на уезды, в каждом существовали мировые округа, в свою очередь поделённые на участки, во главе которых стоял мировой судья.

«Обзоры по Тверской губернии» показывают дела, которыми занимались мировые суды: это нанесение увечий, ран, оскорблений, кражи. Больше всего преступлений было связано с кражами, далее следовало нанесение увечий, ран и оскорбление чести. Данные «Обзоров по Тверской губернии» позволяют проследить динамику правонарушений. В 1878 г. краж было 438, а в 1890 г. – 179. В большинстве случаев преступления совершались мужчинами²⁰.

В 1883 г. ими было совершено 125 краж, 50 нанесений увечий и ран, 9 оскорблений чести. Женщины также обвинялись в преступлениях и судились согласно уголовному законодательству. В том же году они понесли наказания за 13 краж, 7 нанесений увечий. Наиболее часто преступления совершались мужчинами и женщинами в возрасте от 21 года до 40 лет²¹. Эта тенденция обладала устойчивостью и сохранялась с 1867 по 1889 гг., когда были упразднены мировые суды.

Судя по материалам Тверских мировых судов, больше всего правонарушений совершали крестьяне, потом шли мещане, например, в 1886 г. 115 краж совершили крестьяне, мещане всего 45. Дворяне также проходили по делам, подвластным мировому суду, но это были единичные случаи²².

Мировые суды Тверской губернии за время с 1865 г. по 1889 г. расследовали больше всего дел, связанных с кражами. В среднем 400 дел за год. Из них примерно 340 совершали крестьяне. Это было связано с тем, что некоторые крестьяне, получившие вольную, занимались воровством, чтобы выжить. Но время шло, они находили себя в новом для них мире, устаивались на работу, поэтому число краж снижалось, например, в 1878 г. 438 краж, а в 1889 – 101²³.

На первом месте стояли мелкие кражи. Например, дело № 129 «О краже проволоки с телеграфа крестьянином Ларионом Якимовым». Им занимался мировой судья 1 участка г. Твери. Свидетель Федор Трофимов под присягой подтвердил, что видел, как Якимов совершил проступок, а именно указал, что встретил Якимва, идущего с проволокой, после чего они вместе зашли в питейное заведение к Наталье Алексеевне Некрасовой, выпили там, и Якимов расплатился краденой проволокой с хозяйкой питейного заведения. Некрасова Н.А. спустя какое-то время прочитала в газете, что пропала проволока с телеграфа. Недолго думая она отнесла эту проволоку в полицейский участок, и с этого момента началось расследование. В ходе этого дела мировой судья вынес следующий приговор: «по 111 ст. Устава уголовного судопроизводства, постановить: крестьянина Обуховской волости дер.

²⁰ Обзор Тверской губернии за 1878 г. Тверь, [1879]. С. 41.

²¹ То же за 1884 г. Тверь, [1885]. С. 35.

²² То же за 1886 г. Тверь, [1887]. С. 36.

²³ То же за 1878 г. Тверь, [1879]. С. 41; То же за 1889 г. Тверь, [1890]. С. 34.

Мокрая-Подлипка Лариона Якимова, на основании статьи 169 у.у.с. о наказаниях налагаемых мировыми судьями приговорить к заключению в тюрьму на 6 месяцев»²⁴.

Следующее дело интересно тем, что там принимали участие два мировых судьи разных участков.

Дело № 27, начатое в Корчевском уезде, «По обвинению в краже крестьянина деревни Никулино Яковлевской волости В. Матвеева и солдатского сына лесного сторожа С. Митрофанова». Крестьянин дер. Никулино Василий Матвеев и солдатский сын лесного сторожа Сергей Митрофанов обвинялись в краже у крестьянина Яковлевской волости Салова Лариона Семеновича разных вещей на 50 руб., т.е. в проступке, предусмотренном ст. 169 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, влекущее за собой тюремное заключение. Корчевской мировой судья 1-го участка постановил подвергнуть их аресту согласно 2 п. 77 ст. Устава уголовного судопроизводства.

В ходе расследования дела появился новый обвиняемый, хранивший краденые вещи у себя дома, – отставной ефрейтор Ефстафий Иванович Соколов, проживавший в соседней деревне, относящейся ко 2-му участку. За дело принялись заново, но уже не один судья, а двое: мировой судья 1-го участка и мировой судья 2-го участка Корчевского уезда, так как согласно ст. 36 Учреждения судебных установлений «каждому мировому судье подсудны только те проступки, которые совершены в его участке. При совокупности преступных действий, обнаруженных в разных мировых участках, дело подсудно тому мировому судье, в ведомстве коего совершено преступление»²⁵.

Так как в этом деле преступники были из разных местностей, принадлежащих разным мировым участкам, приговоры выносили мировые судьи этих участков. В ходе разбирательства мировой судья 2-го участка постановил: согласно ст. 119 у.у.с. и ст. 172 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, ефрейтора Соколова приговорить к заключению под стражу на 1 год²⁶.

С 1878 г. по 1889 г. люди часто обращались в мировой суд с заявлениями об оскорблении чести и достоинства. Судья по «Обзорам по Тверской губернии», в среднем за год совершалось 20 преступлений такого рода. Безусловно, это не сопоставимо с количеством краж, но по-своему показательно. Люди пытались отстоять чувство собственного достоинства. Оскорбления исходили со стороны помещиков, мещан, дворян и крестьян. Так, в 1867 г. было начато дело «По оскорблению словами в Церкви священника Успенского калязинским мещанином Никитой Афанасьевичем Беззубиковым». Священник Константин Петрович Успенский отправил заявление мировому судье 1-го участка Бежецкого уезда. В нём он обвинял

²⁴ Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. 899. Оп. 1. Д. 129. Л. 7, 8, 10, 13.

²⁵ Там же. Ф. 739. Оп. 1. Д. 27. Л. 13, 15.

²⁶ Сборник нормативных актов. Воронеж, 1997. С. 78.

Н.А. Беззубикова в том, что тот оскорбил его бранным словом «дурак» и сказал, «что он ходит по церкви, как бахмистр. Ваше Высокоблагородие, покорнейше прошу произвести арест и судить его по закону». Бежецкий мировой судья 1-го участка постановил: согласно ст. 130 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, мещанина Беззубикова оштрафовать на 25 руб., и этот штраф он должен уплатить до определённого срока (14 апреля 1867 г.)²⁷.

В Калязинском уезде в 1866 г. разбиралось дело мировым судьёй 3-го участка Калязинского уезда «О личном оскорблении отставного Губернского секретаря Якова Ивановича Новоселова старостой Ермолинской волости Максимом Ивановым». Староста Максим Иванов обругал секретаря Якова Ивановича Новоселова скверными словами, при этом присутствовали свидетели: купеческий внук, крестьянин, дьячиха, которые просили оставить ругать Я.И. Новоселова без всякой на то причины. Мировой судья постановил: судить Ермолинского старосту Максима Иванова по статьям 131 и 133 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, взыскать с него штраф не свыше 150 руб., но принимая во внимание разорённость подсудимого, наложить на него штраф согласно ст. 13 Устава о наказаниях в размере 10 руб. и по статьям 122, 193 и 194 у.у.с. уплатить судебные издержки вызванным свидетелям в размере 2 руб. 60 коп., так как свидетели потратили деньги на дорогу²⁸.

Законодатели особо подчёркивали желательность примирения спорящих. Ст. 120 Устава уголовного судопроизводства констатировала: «В делах, которые могут быть прекращены примирением сторон, мировой судья должен склонять их к миру и только в случае неуспеха в том приступать к постановлению приговора»²⁹. Одним из примеров такого дела, которое было окончено примирением, – дело «Об оскорблении словами дочери дьякона Московской губернии Дмитровского уезда села Алешино девицы Ольги Ивановой». Д.В. Неранов – мировой судья 3-го участка Калязинского уезда получил заявление от Ольги Ивановой, в котором она обвиняла господина Алексея Алексеевича Ртищева в нанесении ей оскорблений и удара по щекам. Свидетелями этого оскорбления были бывший дворовой села, работник, кухарка и скотница. «Посему покорнейше прошу Ваше Высокоблагородие разобрать моё дело до отъезда в Москву». По итогам рассмотрения этого дела господин Ртищев попросил прощения у Ольги Ивановой, и она отказалась от всех претензий и «оставила эту жалобу без последствий». Мировой судья постановил: «согласно настоящему прошению дочери дьяка Ольги Ивановой дело прекратить и решить примирением»³⁰.

²⁷ ГАТО. Ф. 749. Оп. 1. Д. 11. Л. 2, 6, 9.

²⁸ Там же. Ф. 744. Оп. 1. Д. 2. Л. 5, 6, 7, 10.

²⁹ Устав уголовного судопроизводства 1864 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL.: <http://www.historyru.com/docs/rulers/alex-2/alex-2-orgdoc-20a.html> (дата обращения: 14.01.2023).

³⁰ ГАТО. Ф. 744. Оп. 1. Д. 7. Л. 7, 9.

По окончании анализа дел об оскорблении можно сделать вывод, что мировые судьи старались решать такие дела быстро, в течение 7–8 дней, вынося приговоры, которые либо налагали на обвиняемых штрафы, либо констатировали примирение сторон спора.

Существует ещё одна группа дел, которые решались примирением, либо наложением денежного взыскания или заключением под арест на несколько суток. Это дела, связанные с нанесением истязаний.

2 апреля 1879 г. мировой судья 3-го участка г. Твери получил заявление от крестьянского сына Тверского уезда села Кушалина Дмитрия Кириллова, в котором он обвиняет крестьянина Степана Савельева, подвергнувшего его истязаниям, привязав к саням и избивая вожжами. После расследования и судебного заседания судья постановил, что в преступлении, в котором обвиняется Савельев, есть признаки, предусмотренные в ст. 1.489 в Уставе о наказаниях. Мировую сделку утвердить и дальнейшее разбирательство прекратить³¹.

Можно констатировать, что количество дел о самоуправстве после отмены крепостного права было весьма значительным. Объяснить это можно было тем, что, освобождаясь от опеки помещика, крестьяне осмелели и начали трактовать закон в рамках своих представлений о справедливости. Предыдущее дело об избии крестьянином крестьянского сына также можно отнести к самоуправству, так как крестьянин сам наложил наказание на мальчика. Только теперь после Судебной реформы 1864 г. эти меры по самосуду пресекались мировым судом, люди становились более просвещенными в правовом отношении, даже крестьяне – необразованный слой населения – начинали понимать, что теперь нарушать закон опасно; новые законы постепенно входили в новое общество, останавливая неправомерное самоуправство. Новый суд стал истинной преградой для самосуда.

В сентябре 1884 г. было начато дело «О принятии охранительных мер к имуществу, оставленному после смерти Ольги Кирилловны Веселаго». Им занимался судья 3-го участка Весьегонского уезда. После смерти Веселаго О.К. необходимо было провести охранительную опись для того, чтобы справедливо в дальнейшем распределить имущество между наследниками. Это прошение поступило от коллежского секретаря Н.А. Веселаго. Он просил о том, чтобы прислали кого-либо из администрации для проведения описи имущества, был назначен судебный пристав. Согласно ст. 45 Устава уголовного судопроизводства наследники должны были заплатить за опись 18 руб. 45 коп. Если они не заплатят, то Суд обязан уплатить судебному приставу все расходы за проведение описи. Это дело было решено мирно, все остались довольны³².

К компетенции мировых судей относились самые разнообразные дела: о попрошайничестве, о неосторожном обращении с огнем. Судьи учитывали

³¹ ГАТО. Ф. 757. Оп. 1. Д. 18. Л. 13, 14, 16.

³² Там же. Ф. 994. Оп. 1. Д. 8. Л. 10, 12.

разные жизненные обстоятельства, приводящие людей на скамью подсудимых.

Позорным считался тот факт, что разорившиеся мещане просили милостыни. Такой случай прописан в деле Никиты Иванова. Он обвинялся мировым судьей 1-го участка Тверского мирового округа в прошении милостыни, объясняя это тем, что он убогий, имеет дом, пожилую жену и сына, получающего четвертак в день. На проживание всей семьи денег не хватает, поэтому приходится просить милостыню. Мировой судья принял во внимание, что он убогий, и на основании ст. 119 у.у.с. постановил: «Никиту от ответственности по ст. 49 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, освободить»³³.

Ещё один пример – дело по обвинению тверского мещанина Николая Третьякова в неосторожном обращении с огнём в кузнице, которую он взял во временное пользование у мещанина Чубораева. Мировой судья 2-го участка г. Твери постановил, что «дело закончится мирным договором, так как обвиняемый согласен уплатить Чубораеву денежную компенсацию»³⁴.

Проанализировав 20 дел, подвластных компетенции мировых судей по Уставу уголовного судопроизводства, можно сделать вывод, что в основном мелкие гражданские и уголовные дела решались мирными договорами или же наложением денежного взыскания, замечания, выговора. Судебная реформа 1864 г. не зря ввела в действие мировые суды, освободив окружные от разрешения мелких проступков. Народ относился к мировым судам с уважением, так как их тяжбы не затягивались на несколько лет, а решались справедливо и в короткие сроки.

Согласно статистическим данным, указанным в «Обзорах по Тверской губернии», больше всего преступлений совершалось крестьянами мужского пола. С 1878 г. ими было совершено 227 краж, 25 человек проходило по делам, связанных с нанесением увечий. В 1889 г. крестьяне обвинялись в 101 краже, в 6 оскорблениях и 52 нанесениях увечий³⁵.

На втором месте по количеству совершаемых преступлений стояли мещане: в 1884 г. их осудили по обвинению в 17 кражах, 5 оскорблениях³⁶.

Среди привлечённых к судебному разбирательству третье место занимали дворяне, это были крайне редкие случаи.

Анализ дел, подвластных мировым судьям на территории Тверской губернии, хранящихся в Государственном архиве Тверской области, показал, что мировой суд занимался прежде всего разбором мелких проступков: кражами, оскорблениями, долгами, самоуправством крестьян. Основными обвиняемыми были крестьяне-мужчины: до 80 % лиц, совершивших правонарушения.

В основном дела заканчивались выплатой денежных штрафов или примирением. Остальные дела, находящиеся в юрисдикции мировых судей

³³ ГАТО. Ф. 755. Оп. 1. Д. 92. Л. 7, 9, 17.

³⁴ Там же. Ф. 756. Оп. 1. Д. 42. Л. 4, 8, 18.

³⁵ Обзор Тверской губернии за 1889 г. Тверь, [1890]. С. 34.

³⁶ То же за 1884 г. Тверь, [1885]. С. 30.

(долги, нарушения питейного устава, о порубке леса и другие), как правило, оканчивались заключением мировых договоров или выплатой денежных взысканий. Мировые судьи старались в любом случае примирить стороны, участвующие в уголовных гражданских делах. Население Тверской губернии было не богатым, поэтому осужденные не имели возможность оплатить даже небольшое денежное взыскание. Вследствие этого, они часто заключались под стражу на очень короткий срок, на 2–3 суток.

Учреждение мирового суда повлекло за собой ряд положительных изменений. Во-первых, народ всё чаще стал обращаться за помощью в суд, при этом юридически просвещался. Во-вторых, после отмены крепостного права стало легче регулировать отношения между помещиком и крестьянином. В-третьих, общие суды освобождались от мелких дел, тем самым облегчая свою деятельность.

С одной стороны, налицо безусловно возникающее доверие к этому институту, который менял столетиями складывавшуюся сословную систему правосудия. С другой стороны, мировой суд, в отличие от волостного, не назначал телесных наказаний. Мировой суд давал возможность судиться на равных с другими сословиями. Мировой суд был тем посредником, который постепенно повышал правовую грамотность крестьянина, давал ему возможность повысить уровень своей правовой культуры.

Изучение «Обзоров по Тверской губернии» с 1878 г. по 1890 г. показывает устойчивую тенденцию к уменьшению числа преступлений, разбираемых мировыми судьями. В 1878 г. их было 720, а в 1890 г. лишь 360 дел³⁷.

Нельзя не отметить некоторые недостатки в деятельности этого учреждения. В российской печати и общественном обсуждении велась полемика по поводу взаимодействия волостного и мирового суда. В 1879 г. в ходе работы очередной комиссии было предложено поставить волостные суды под контроль судов мировых³⁸.

Схожее с отмеченной идеей предложение – привлекать волостных судей для разрешения апелляций в мировом суде – также встретило серьёзные возражения³⁹. Современники считали, что «волостные судьи, решающие подведомственные им дела по чувству справедливости, согласующемуся с духом обычаев, могут быть очень плохими наставниками мировых судей по вопросам обычного права».

Предполагался и конфликт интересов: «предположения о возможности совместного разбирательства дел мировым судьей и волостными судьями из крестьян отзываются идеализированием наших теперешних мировых судей». Не было особой надежды на то, что мировые судьи, в большинстве своем из помещиков, «сразу же снизойдут с недостижимой для крестьян высоты своего общественного, имущественного и сословного положения и станут поучаться

³⁷ Обзор Тверской губернии за 1878 г. Тверь, [1879]. С. 41; ТО же за 1890 г. Тверь, [1891]. С. 44.

³⁸ Юридический вестник. 1879. Кн. 7; Русские ведомости. 1879. № 210; Новое время. 1880. 28 ноября; Русский курьер. 1879. № 2.

³⁹ Юридический вестник. 1879. Кн. 7. С. 168.

у них народным юридическим обычаям». Ещё не так давно крестьяне эти даже «не дерзали проходить с шапкою на голове мимо их дома»⁴⁰.

Сторонники волостного суда, не отрицая его слабых сторон, справедливо отмечали: «Волостные судьи имеют в деревенской общественной жизни такое же важное значение, какое имеют мировые судьи в городах»⁴¹.

Недостатки работы мировых судов также были известны общественности. Мало кто спорил с утверждением о важной роли судов в сфере защиты прав крестьян, был и целый ряд явных проблем. Один из мировых судей Тверской губернии отмечал, что он просто завален составленными урядниками бессмысленными материалами⁴².

Следует подчеркнуть, что полиция всё же чаще находила полное понимание у мировых судей: «Громко кашлянул мужик – штраф за нарушение общественной тишины и спокойствия; высморкался в полу – несоблюдение санитарных условий; свинью по улице пустил – также подыскивается соответствующая статья Уложения о наказаниях, налагаемых мировыми судьями»⁴³.

Полицейские чины нередко по собственной инициативе брали на себя роль судей. В печати встречаются заявления о том, «как далеко может простираться опека закона над мужиком», о массе регламентаций (строительство не только домов, но и амбаров, риг, курятников, борьба с хищными зверьями и пр.). Несмотря на некоторую либерализацию межсословных отношений, крестьянство по-прежнему находилось под избыточной государственной опекой: «закон преследует его на каждом шагу»⁴⁴.

Подводя некоторые итоги, можно заключить, что мировые суды, изначально настороженно воспринятые, довольно быстро заслужили уважение общественности. Разбирались в основном дела о мелких кражах, оскорблениях (ставших частым явлением после 1861 г.) и физических увечьях. Доминирование среди преступлений краж говорит о низком уровне жизни крестьянского сословия, о несформированном чувстве уважения к частной собственности. Впоследствии заметно снижение преступлений и деликтов. Это говорит о качестве работы судов и постепенном развитии правового самосознания у различных категорий населения и у крестьян в частности. Возрастающее уважение к деятельности мировых судов у крестьян также может быть объяснено низкой коррупционной составляющей, справедливыми и не ангажированными решениями судей и быстрой организацией делопроизводства.

⁴⁰ Иванов В. Крестьянский суд и формальное правосудие // Русское богатство. 1880. Кн. 12. С. 51.

⁴¹ Русское богатство. 1880. С. 57.

⁴² Порядок. 1881. № 11.

⁴³ Новое время. 1880. 28 ноября.

⁴⁴ Денский В.Е. К вопросу о преобразовании волостных судов // Русская мысль. 1981. Кн. 4. С. 58-98.

В рассматриваемый период прослеживается возрастающее желание крестьян решать дело не самоуправством, но прибегая к мировому суду. Доверие, постепенно формировавшееся к этому институту, стало одним из самых значительных успехов судебной реформы.

Список литературы:

1. *Виленский Б.В.* Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов: Приволжское книжное изд-во, 1969. – 400 с.
2. *Денский В.Е.* К вопросу о преобразовании волостных судов // Русская мысль. 1981. Кн. 4. С. 58–98.
3. *Изварина А.Ф.* Мировые судьи России нач. XXI в. М.: МарТ, 2002. – 173 с.
4. *Коротких М.С.* Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1989. – 189 с.
5. *Лонская С.В.* Мировая юстиция в России. Калининград: Калининградский гос. ун-т, 2000. – 213 с.
6. *Новицкая Т.Е.* Институт мировых судей по судебной реформе 1864 г. // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 2. С. 41–53.
7. *Трубникова Т.В., Якимович Ю.К.* Организация и деятельность мировых судей в России. Томск: Изд-во Томского университета, 1999. – 82 с.
8. *Чернухина Л.С.* Мировые суды и государственная власть в условиях дореволюционной России // Журнал российского права. 2004. № 5. С. 130-142.
9. *Шаркова И.Г.* Мировые судьи в дореволюционной России // Государство и право. 1998. № 9. С. 79–85.
10. *Adams A.* Imperial Russia after 1861. Boston, 1965.
11. *Emmons T.* The Russian Landed Gentry and the Peasant Emancipation of 1861. Cambridge, 1968.
12. *Fild D.* The Reforms of the 1860s // Windows on the Russian Past. Columbs, 1977.

Об авторе:

КУЛИКОВА Светлана Геннадьевна – доктор исторических наук, доцент, начальник кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин, Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, (143100, Россия, Московская область, Рузский городской округ, пос. Старотеряево), e-mail: svetlana-1977@mail.ru

**LOCAL PRACTICES OF WORLD JUSTICE OF THE SECOND
HALF OF THE XIX – EARLY XX CENTURIES. (BASED ON THE
MATERIALS OF THE TVER PROVINCE)**

S.G. Kulikova

Kikot Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia,
Moscow, Russia, Moscow, Russia

The article examines the activity of magistrates' courts in the Tver province. Special attention is paid to the analysis of the composition of cases of magistrates' courts, the evolution of society's attitude to their activities. The article describes the advantages and disadvantages of the activity of the magistrates' courts of the Tver province. A feature of the «world» legal proceedings of the Tver province should be considered the desire of judges to solve cases by penalties. The imposition of monetary fines was a common measure, but its application was difficult due to the fact that the peasant population was poor, that is, they were unable to pay even insignificant amounts. During the entire period of the magistrates' courts, there was an intensive discussion of the results of their activities. In addition to the obvious advantages, there were also shortcomings, the main of which can be called some formalization of the decisions taken.

Keywords: *Peasants, the World Court, Tver Province, Judicial Reform, the Second epy Half of the XIX Century.*

About the author:

KULIKOVA Svetlana Gennadievna – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of State and Civil Law Disciplines, the Moscow Regional Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot, (143100, Russia, Moscow region, Ruzsky city district, village Staroteryaev), e-mail: cvetlana-1977@mail.ru

References:

- Vilenskij B.V., *Sudebnaja reforma i kontrreforma v Rossii*, Saratov, Privolzhskoe knizhnoe izd-vo, 1969. 400 s.
- Denskiĭ V.E., *K voprosu o preobrazovanii volostnyh sudov*, Russkaja mysl', 1981, Kn. 4, S. 58–98.
- Izvarina A.F., *Mirovye sud'i Rossii nach. XXI v.*, M., MarT, 2002. 173 s.
- Korotkih M.S., *Samoderzhavie i sudebnaja reforma 1864 g. v Rossii*, Voronezh, Izd-vo Voronezhskogo un-ta, 1989. 189 s.
- Lonskaja S.V., *Mirovaja justicija v Rossii*, Kaliningrad, Kaliningradskij gos. un-t, 2000. 213 s.
- Novickaja T.E., *Institut mirovyh sudej po sudebnoj reforme 1864 g.*, Vestnik Moskovskogo universiteta, Serija 11, Pravo, 2015, № 2, S. 41–53.

- Trubnikova T.V., Jakimovich Ju.K., *Organizacija i dejatel'nost' mirovyh sudej v Rossii*, Tomsk, Izd-vo Tomskogo universiteta, 1999. 82 s.
- Chernuhina L.S., *Mirovye sudy i gosudarstvennaja vlast' v uslovijah dorevoljucionnoj Rossii*, Zhurnal rossijskogo prava, 2004, № 5, S. 130–142.
- Sharkova I.G., *Mirovye sud'i v dorevoljucionnoj Rossii*, Gosudarstvo i pravo, 1998, № 9, S. 79–85.
- Sharkova I.G., *Mirovye sud'i v dorevoljucionnoj Rossii*, Gosudarstvo i pravo, 1998, № 9, S. 79–85.

Статья поступила в редакцию 15.01.2023 г.

Подписана в печать 07.04.2023 г.