

УДК 37.01(470+571)

ББК 74.202

DOI: 10.26456/2219-1453/2023.2.192–199

К ДИСКУССИИ О ПРЕПОДАВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

П.А. Покрытан

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова», г. Москва

Статья вскрывает ряд проблем, ограничивающих понимание условий, формирующих движение современной системы образования в российском обществе. Отмечается, что традиционные оценки недостатков российской системы образования в большинстве случаев основаны на эмпирически обыденных наблюдениях, ухватывающих внешне воспринимаемые события как достаточные, а потому абстрактные, то есть не требующие проверки на теоретическом уровне познания. Показано, что ползучий эмпиризм ограничивает научное понимание происходящих в образовании негативных явлений и не даёт возможности выработки научно обоснованных рекомендаций по их нейтрализации. В этом состоит научная новизна представляемого материала. Цель статьи – представить суждения научной критики выступлений отдельных участников конференции в Финансовом университете и привлечь внимание к наследию отечественной педагогики, использование которой в настоящее время особенно важно.

Ключевые слова: образование, производственные отношения, политическая экономия, В.А. Сухомлинский, империализм

В выступлениях участников прошедшей в Финансовом университете конференции, затрагивающих различные научно-методической стороны образования, наблюдаются общие моменты, которые необходимо выделить для ясного понимания того, что можно совершенствовать, а что совершенствовать нельзя в силу существующих объективных условий. Представляется, что общий лейтмотив выступлений - затрагивать частные вопросы заявленной на секции темы и абстрагироваться от общих. Но, как известно, сначала нужно решить общие вопросы, а затем приниматься за частные. Этот принцип позволяет нам воздействовать на предмет исследования с определенной долей успеха. Именно поэтому, для того чтобы исключить непонимание общей ситуации, среды, в которой мы находимся, увести от имеющегося романтизма и повысить эффективность предлагаемых рекомендаций, необходимо оценить общие условия существования системы общественных отношений, в которых развивается российская система образования.

Общий вывод: преподаватели хотят жить и работать в советской системе образования, но при капитализме, в котором мы сейчас находимся. Вполне очевидно, что это невозможно. И здесь не нужно

пытаться дезориентировать себя, дезориентировать студентов, дезориентировать коллег. Необходимо прямо сказать, где мы находимся, и какие у нас имеются ограничения. Отсутствие этого момента не позволило выступающим определить заявленные в названии нашего круглого стола условия для смены парадигмы. Хотя отдельные попытки были.

Так, мировоззрение в преподавании гуманитарных дисциплин заявлялось определяющим фактором в смене парадигмы. Вместе с тем, само мировоззрение, которое относится к надстроечным отношениям, формируется под влиянием господствующих в обществе производственных отношений, составляющих экономический базис. В этой связи вполне уместно обратиться к материалистическому пониманию общественных отношений. Образование относится к надстроечным отношениям, которые также включают в себя право, идеологию, науку, культуру, политику, религию. Все эти отношения определяются базисом. «Общественное бытие определяет общественное сознание», как указывал классик. Поэтому для смены парадигмы необходима смена экономического базиса. Без этого условия никакие жалобы, предложения не могут быть реализованы. Действительность выглядит следующим образом: человек рождается и попадает в систему определенных производственных отношений, которую он не может менять. Она объективна, т.е. не зависит от воли и сознания людей. Пока базис будет носить капиталистический характер, единственным критерием эффективности предпринимателя, бизнесмена, капиталиста будет являться прибыль. Отсюда можно сделать вывод, что все озвученные сегодня предложения имеют право на жизнь, если будут соответствовать одному условию – росту прибыли. Если они её уменьшают, ничего из этих предложений даже рассматриваться не будет. Всё, что мешает росту прибыли, должно быть уничтожено, и оно уничтожается. Сокращается бюджетная форма финансирования, расширяется внебюджетная часть системы образования.

Теперь обратимся к экономической теории. О какой научности экономической теории может идти речь, если из системы преподавания экономической теории изъята её фундаментальная основа – политическая экономия? Профильные кафедры повсеместно переименовывались или заканчивают своё историческое существование. Из пяти кафедр политической экономии в МГУ осталась одна. Как страна, проигравшая холодную войну, вместо политической экономии у нас читается экономикс. Наши критики могут возразить, что повсеместно читаемый ныне студентам экономикс в лице макро- и микроэкономики также является политической экономией, и будут правы. Действительно, в России вслед за Францией историческое название экономической науки – политическая экономия. Но в данном случае речь идёт не о политической экономии вообще, а о той её

разновидности, в основу которой положено экономическое учение марксизма, а не маржинализма, формирующего на 80 % современные западные учебники по экономике и их отечественные клоны. Но без знания законов Ньютона нельзя сформировать физика, без знания периодической системы элементов Д.И. Менделеева нельзя сформировать химика, без «Капитала» Маркса нельзя сформировать научное мировоззрение экономиста.

Поэтому когда мы обсуждаем образование, мы должны понять, что мы обсуждаем не проблемы собственно образования, а проблемы действий бизнеса в сфере образования. У бизнеса также есть существенные ограничения, с которыми можно ознакомиться, например, по работе К. Маркса «Наёмный труд и капитал». Как известно, предприниматель совершенно безразличен к потребительной стоимости товара. Его интересует меновая стоимость товара, то есть что он сможет получить в результате обмена. А потребительная стоимость товара его интересует постольку, поскольку она обеспечивает возможность получить прибыль. Поэтому качество выпускаемых сегодня специалистов - это сто двадцать шестой вопрос для рыночно-ориентированной системы российского образования. Формула «платите деньги - получите диплом» становится всё более очерченной. В этом смысле образование как сфера приложения бизнеса, конечно, не столь эффективно по сравнению с торговлей природными ресурсами, работоторговлей..., но определенные преференции существуют. Так, прибыль высших учебных заведений не облагается налогом. А это пропорционально увеличивает интерес к этой сфере бизнеса. Кроме того, необходимо чёткое понимание того, что в этой системе отношений зарплата выплачивается не за количество отработанных часов, а за ту величину прибыли, которая приносится работником. Когда существует понимание этой экономической реальности, можно ставить вопрос о том, что можно сегодня делать и что нельзя. Эту общую схему нельзя воспринимать буквально. Есть моменты, которые не совсем вписываются в эту теоретическую конструкцию. Так, например, Ленин в 20-х гг. XX столетия пишет работу, в которой в формулу социализма включает «великолепное американское образование». Получается, что при американском капитализме образование было великолепным, а при отечественном капитализме - нет. Выяснение этого мнимого противоречия показало, что в США образование изначально было бесплатным. Отцы - основатели американского государства потребовали, чтобы образование было бесплатным для всех. Но когда в 70-х - 80-х гг. XX столетия образование в США встало на рыночные, частные рельсы оно стало серьёзно отставать. И, конечно, сегодня копировать образовательную систему и создавать российскую по американскому образу и подобию, к чему фактически и сводится современная реформа образования в стране, - это значит

воспроизводить не лучший формат образования со всеми его изъянами. Слепое копирование западного опыта приведёт к потере национальной самобытности. Утопией выглядят и предложения вернуться к советской системе образования. Как уже было показано выше, в силу существующей системы экономических отношений это также невозможно.

Одной из попыток выйти из этого порочного круга является формирование сети классических школ, съезд представителей которых проходил в Храме Христа Спасителя 26-го января 2023 года. Цель этих классических школ – воспроизвести образовательную систему дореволюционных начальных и средних школ на базе лучших образцов педагогики. Вместе с тем, это благое начинание не учитывает произошедших за 100 лет изменений. Дело в том, что если сохранить религиозную компоненту в дореволюционных учебниках (а она была существенной), то их распространение возможно только в системе частных школ со всеми негативными последствиями, вытекающими из этого формата. Оставление религиозной компоненты исключает труды классиков дореволюционной педагогической мысли из системы государственного образования, поскольку Россия – светское государство, и церковь отделена от государства.

Вообще принципы формирования кадрового состава высшей школы и кадрового состава средних и начальных школ были различны. Основной фабрикой кадров для средних школ выступала система педагогических институтов и училищ. За редким исключением, у профессорско-преподавательского состава высшей школы педагогическое образование отсутствует. Военнослужащие, вышедшие в запас, зарекомендовавшие себя аспиранты, дети сотрудников, специалисты, имеющие диплом преподавателя по профильному предмету, подготовленные на базовых кафедрах – вот неполная структура кафедральных работников вуза. Это приводит к тому, что в вузах педагогические проблемы наиболее рельефно себя проявляют. Работая в высшей школе со «взрослыми» детьми, преподаватели не имеют педагогической квалификации и навыков работы с ними. Отсутствие педагогической квалификации приводило к провалам в воспитательной задаче образования. Это обстоятельство уже привело к тому, что преподаватель вуза не может свободно устроиться преподавать в школу. Нужно дополнительное образование. В 90-е гг. XX столетия был растиражирован лозунг об образовании в школе, а о воспитании в семье. Его авторы, очевидно, не знали, что слово «педагог» с греческого переводится на русский язык как воспитатель, учитель, преподаватель, а педагогика – это наука о воспитании и обучении подрастающего человека [1]. Именно поэтому воспитательная функция школы является одной из основных.

Поэтому труды А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, К.Д. Ушинского, С.А. Рачинского, Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова и других отечественных педагогов для вузовских работников по большей части неизвестны. Не являясь исключением из правил «Педагогическая поэма» А.С. Макаренко, была освоена автором два года назад. «Сердце отдаю детям» В.А. Сухомлинского было освоено в прошлом году. С творчеством Константина Дмитриевича Ушинского представился случай познакомиться на Рождественских встречах в Храме Христа Спасителя в январе сего года. В этом году отмечается 200-летие со дня рождения основателя отечественной педагогики. Его учебник «Детский мир» являлся лучшим учебным пособием для начальных классов в дореволюционный период.

Читая работу классика советской педагогической мысли, лауреата Ленинской премии В.А.Сухомлинского «Сердце отдаю детям» я вдруг, среди совершенно педагогических названий параграфов, наткнулся на отдельный малюсенький параграф объёмом в две страницы, с совершенно не педагогическим рефреном: «Что такое империализм?». Хоть бы кто-то из коллег, товарищей по работе, преподавателей сказал: «Почитайте Сухомлинского. Для начала начните с него, чтобы понимать, куда Вы зашли и как надо работать». Никто, нигде и никогда.

Сам прочитал. Студентам в домашнее задание дал проработать, обсуждали в аудитории... Сухомлинский открыл мне, как надо подходить к преподаванию экономических дисциплин. И не только экономических, но и обществоведческих в целом. «Я видел важную воспитательную задачу в том, чтобы перед детьми раскрылась одна из истин, определяющих судьбы народов в наше время: жестоким, неумолимым врагом ... трудящихся... является империализм и колониализм. Чувство непримиримости к несправедливому социальному строю, при котором одним принадлежат сказочные богатства, а другие умирают от голода, - это одно из тех нравственных качеств, которое в условиях идеологической борьбы ... является идейной сердцевиной школы», - писал В.А. Сухомлинский в своей работе [2, с. 138]. Если рассматривать сквозь призму этого положения процесс обучения в средней школе позднесоветского периода, то необходимо признать, что эта задача не была выполнена на должном уровне. Обществознание, история, литература... Преподавание этих предметов не вызывало чувства удивления, раздражения, возмущения. Всё было вполне политически корректно. Я не прочувствовал эту «идейную сердцевину школы» в бытность обучения в четырёх средних общеобразовательных школах.

Тем, кто считает, что колонии уже не существуют, можно порекомендовать обратиться к списку колоний ООН, в котором к 2020 г. обозначены 17 территорий. Конечно, колониальные владения

развитых государств мира стали ничтожно малы к первой четверти XXI столетия, но проблемы колониального развития остались, поскольку отношения между бывшей метрополией и бывшей колонией приобрели форму неокOLONиализма. Кроме того, никто не отменял империализм, который за последние 30 лет значительно расширился, укрепился, вобрав в себя страны советского типа, народной демократии и т.п.

«Маленькому ребёнку не расскажешь о колониализме и империализме общими фразами, научным определением. Перед его сознанием учителю необходимо раскрыть яркие факты, образы, которую несут в себе объективную эмоциональную окраску, заставляют возмущаться и негодовать, быть непримиримым противником враждебного нам строя, враждебной идеологии» [2]. В этой связи вспоминается статья в одном из отечественных экономических журналов начала 90-х гг. XX столетия, затрагивающая критерии выставления оценок в западных вузах. Отличная оценка на экзамене по экономике студенту выставлялась только тогда, когда его знания перешли в убеждения. Таким образом, западные экзаменаторы знали и контролировали реализацию «идейной сердцевины школы». Это контрастировало с присутствовавшей практикой выставления оценок на закате социализма в вузовской системе. Кроме того, формирование этих образов в этот период в важнейшем из всех видов искусств также оставляло желать лучшего. В лучшем случае демонстрировалась вялая карикатура на капитализм в художественных фильмах, а учебные фильмы по общественным наукам, рекомендованные министерством в качестве пособий для школьников и студентов, вообще не использовались в учебном процессе.

«Мы «путешествуем» по Латинской Америке. Я бывал в ряде стран этого уголка земли, мои рассказы о Мексике и Бразилии, Парагвае, Чили, Аргентине и Колумбии создают в сознании детей представление о чудесной природе, трудолюбивом народе, самобытной культуре народов Латинской Америки. Но когда я объясняю, почему в полукOLONиальной Латинской Америке умирают от голода ежеминутно 4 человека, ежедневно 5500 человек, ежегодно 2 млн человек, - дети потрясены: перед ними предстаёт истинное лицо колониализма, для которого ничто человеческая жизнь, кровь и пот, слёзы и горе миллионов детей, для которого всё – это прибыль, прибыль и ещё раз прибыль богачей» [там же, с. 139]. А сколько сегодня умирает детей в странах мира от голода? Разве эта проблема решена? У нас пишутся и защищаются дипломные работы, кандидатские и магистерские диссертации по продовольственной безопасности, по экономическому росту, а зачастую в актуальности работ эта статистика вообще не приводится.

«Глубокое впечатление производят на детей факты, о которых изо дня в день сообщает печать... Показываю фотографию подростка, опубликованную в английской газете, который украл булку и сказал на суде: «Я совершил кражу для того, чтобы меня заключили на год в тюрьму: там кормят, а на воле я умру голодной смертью» [2]. Давно ли у нас сообщали в прессе о том, что в Сибири в школах у детей были голодные обмороки?

«Бразильская полиция в столице Рио-де-Жанейро ночью устроила облаву на нищих. Их ловили, привозили на берег океана, привязывали к телу камни и связанных топили в воде». Вспоминается статья из отечественного журнала «Человек и закон» конца 90-х гг. XX столетия, в которой доктор психологических наук рассказывала о смещении моральных норм на примере полицейских из этого же города, хвастающихся перед телевизионными камерами, сколько они отстрелили нищих.

«Турецкая газета «Хабер» рассказывает: молодая женщина убила своих троих детей. На вопрос судьи, что толкнуло её на страшное преступление, она ответила: «Я не могла видеть страдания своих малышей. В квартире - ни куска хлеба, они посинели от холода. И я решила – лучше сразу лишить детей жизни, чем видеть, как они медленно умирают от голода». Так ли мы далеки от событий 60-х гг. XX столетия? И это только часть примеров, которыми иллюстрирует свой параграф Сухомлинский...

У гениального советского педагога Василия Александровича Сухомлинского есть много предложений, направленных на воспитание подрастающего поколения. Читать, осваивать и использовать их в многотрудной педагогической деятельности – наша задача.

Список литературы

1. Словарь иностранных слов. – 14-е изд., испр. – М.: Рус.яз., 1987.
2. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Киев: «Радянська школа», 1972.

Об авторе:

ПОКРЫТАН Павел Анатольевич – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», 119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, e-mail: pashmsu@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6480-8998>, Spin-код: 8842-4212

TO THE DISCUSSION ON TEACHING ECONOMIC THEORY

P.A. Pokrytan

FSBEI HE “Lomonosov Moscow State University”, Moscow

The article reveals a number of problems that limit the understanding of the conditions that form the movement of the modern education system in Russian society. It is noted that traditional estimates of the shortcomings of the Russian education system in most cases are based on empirically ordinary observations that grasp externally perceived events as sufficient, and therefore abstract, that is, not requiring verification at the theoretical level of knowledge. It has been shown that creeping empiricism limits the scientific understanding of negative phenomena occurring in education and does not make it possible to develop scientifically based recommendations for their neutralization. This is the scientific novelty of the presented material. The purpose of the article is to present the judgments of scientific criticism of the speeches of individual participants of the conference at the Financial University and to draw attention to the legacy of Russian pedagogy, the use of which is currently particularly topical.

Keywords: *education, industrial relations, political economy, V.A. Sukhomlinsky, imperialism.*

About the author:

POKRYTAN Pavel Anatol'evich – Doctor of Economics, Professor, FSBEI HE “Lomonosov Moscow State University”, 119991, Russian Federation, Moscow, Leninsky Gory, 1, e-mail: pashmsu@mail.ru

Статья поступила в редакцию 12.04.2023

Статья подписана в печать 22.06.2023