

УДК 81'282.2

DOI: 10.26456/vtfilol/2023.3.094

ФОНЕТИКО-МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЮЖНОРУССКИХ ГОВОРОВ НА ТЕРРИТОРИИ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Т. В. Габлина

Тверской государственный университет, г. Тверь

Статья посвящается описанию системных фонетических и морфологических явлений в южнорусских говорах Тверского края. Описываются некоторые особенности вокализма и консонантизма, рассматривается система падежных форм имен существительных, выявляются процессы динамики вариантных морфем.

Ключевые слова: *диалект, аканье, яканье, консонантизм, морфема, род, словоизменение, носитель диалекта, падежное варьирование.*

На территории Тверской области говоры южнорусского наречия занимают юго-западный ареал. В связи с особенностями исторического взаимодействия с различными диалектными системами в данных говорах, с одной стороны, сохраняются древнейшие территориальные черты, с другой – в арсенале речевых средств отмечаются образования, возникшие под влиянием среднерусских говоров и литературного языка. На территории Тверского края в данную группу входят Западнодвинский, Нелидовский, Оленинский, Жарковский районы, часть земель Торопецкого района и области около г. Белого.

Занимая северную территорию Верхне-Днепровских говоров, тверское диалектное пространство характеризуется языковыми особенностями, свойственными всему Южнорусскому наречию. Специфические черты определяются воздействием на эту систему западных говоров Селигеро-Торжковской группы и говоров Смоленской области.

Системе вокализма говоров Верхне-Днепровской группы свойственно аканье и яканье. В говорах наблюдается диссимилятивное аканье, где в первом предударном слоге произносится [ъ] перед гласным нижнего подъема, а перед гласными верхнего подъема звучит [а], однако нередко в качестве произносительного варианта можно услышать [у] или [ы]: *сѣхА, пѣкА, трывА, пупАл, зарубАтыват`, отпрувл`Ат`* [3, с. 15].

В целом диссимилятивное аканье – это устойчивая черта южнорусских диалектов. Однако можно заметить качественную перестройку в вокализме после твердых согласных. Материалы экспедиционных исследований фиксируют новый тип произношения – аканье недиссимиля-

© Габлина Т. В., 2023

тивное, которое свойственно как среднерусским диалектам, так и системе литературного языка. Жители ареала наряду с произношением типа *сыма*, *трыва* транслируют формы *сама*, *трава*, *пахАт`*, *закАт*, *давАт`* и др.

В позиции после мягких согласных удерживается умеренное явление: *б`адаА*, *в`азУт`*, *п`асОк*, *л`асОк* (позиция перед твердыми согласными), *с`иб`Э*, *б`ир`Оза* (перед мягкими согласными).

Одной из ярких особенностей консонантизма является рефлексия дзеканья и цеканья в речи жителей старшего поколения, которая проявляется в повышенной палатализованности мягких смычных согласных: *гО`с`йа* (гостя), *з`з`Эс`* (здесь). Со временем взрывной элемент изменился под влиянием свистящего звука: [С`Т`] > [С`С`], [З`Д`] > [З`З`].

Зубной мягкий [Т`] в исследуемых говорах нередко переходит в мягкое [Ч]: *в`азУч`*, *в`Ич`а* (Витя).

Территориальные особенности в склонении имен существительных проявляются в своеобразии родовой категории и в системе падежно-числовых показателей. Родовые характеристики существительных в целом в изучаемых говорах те же, что и в литературном языке. Однако родовая специализация многих слов не совпадает с родовой принадлежностью имен литературного языка.

Область слов женского рода расширяется за счет существительных среднего рода, что обусловлено спецификой явления редукции гласного звука в безударных окончаниях имён среднего рода, приведшей к частичному разрушению слов данного родового класса, перемещению их в класс женского рода [4, с. 123]. Этот фонетический процесс определил степень продуктивности существительных женского рода с окончанием *-а/-я* по отношению к именам мужского рода. По аналогии слова мужского рода стали тяготеть к классу слов женского рода. Переход существительных иллюстрируется такими примерами: *сходи за мылой*, *вытрись полотенц[ьй]*, *огромная стад[ь]*, *чуд[ь] какая*, *стеганая одеял[ь]*, *моя плать[ь]* *разорвалась*, *угрожал дул[ьй]*, *мягкая кресл[ь]*, *подхватил ревматизм[у]*, *заболел грип[ьй]* и т.д.

В говорах Верхне-Днепровской группы модели склонения существительных представлены тремя типами, как и в стандарте. В частной парадигме единственного числа существительных I склонения (типа *вода*, *сестра*, *воля*, *юноша*) территориальные отличия наблюдаются в форме 4-х падежей: родительном, дательном, предложном и творительном.

В форме родительного падежа общеупотребительной морфемой является окончание *-ы/-и*, характеризующей речь жителей разных возрастных групп. Флексия локального характера *-е*: *от зиме не спрятаться*, *не с руке было*, *с душе воротит*, *с войне осталось*, *с ложке спил* еще очень активно используется старшей возрастной группой.

В говорах наблюдается прямая зависимость диалектного окончания от синтаксических условий: беспредложные конструкции, как правило, оформляются окончанием **-ы/-и**: *воды, земли, страны, воли*.

Особенно широко представлена флексия **-е** в говорах в конструкции под ударением с предлогом у: *снох`Е сидел, у р`ек`Е потерял, у кум`Е украл, у з`эмл`Е нет*.

Окончание **-е** в родительном падеже издревле имеет южнорусскую специализацию, входя в круг противопоставленных диалектных различий морфологического уровня. В условиях постоянного воздействия телевидения, СМИ, различного рода информационных источников окончание **-е** смещается на периферию местного словоупотребления, не выдерживая конкуренции с литературным языком.

Распределение в дательном и предложном падежах окончания **-ы/-и** свидетельствует об их ином парадигматическом противопоставлении, влиянии мягкого варианта склонения на твердый. В тверских говорах Верхне-Днепровской группы в речи жителей старшего поколения отмечается 2 типа падежного синкретизма:

	I тип		II тип	
род.п. ед.ч.	у воды	от земли	у воде	от земле
дат.п. ед.ч.	по воды	по земли	по воде	по земле
пред.п. ед.ч.	о воды	о земли	о воде	о земле

Однако синкретизм не имеет ярко выраженного ареала распространения. Под влиянием литературного языка **И-формы** и **Е-формы** вытесняются вариантами по образцу литературного словоизменения.

В творительном падеже наблюдается вариантность падежных окончаний у существительных женского рода (типа *сестра, воля*) и у слов мужского рода, обусловленная объединением разновидностей классов слов.: *с мам[ьй], ложк[ьй], под ваз[ьй], с книг[ьй], но с Ван[ьм], с Пет[ьм], с дедушк[ьм], с мальчишк[ьм]*. Устойчивой чертой I типа склонения является широкое распространение форм на **-уй/-юй**: *девкуй жила, с лучинуй, хвастала дочерьюй, перед свадьбуй, была машинисткуй*. Данные формы распространены не только в южнорусских говорах [1, с. 53–54], они активны в речи жителей старшего поколения, такие варианты обусловлены коммуникативными потребностями и отражают языковую память как отдельного человека, так и в целом жителей современной деревни.

У существительных II склонения устойчивым и распространенным в речи диалектоносителей является окончание **-у** в родительном и предложном падежах: *из дому ушёл, от стогу идет, от дыму умер, в садку сидит, на гвоздк`у висит, на возу грелась* и т.п.

Второй тип склонения в изучаемых говорах пополнен за счет слов на *-мя*. При словоизменении эти существительные утрачивают наращение *-ен-*, парадигма склонения при этом выглядит следующим образом: *И.п. им`а, Р.п. им`а, Д.п. им`у, В.п. им`а, Тв.п. им`им, П.п. им`е*.

В кругу существительных III склонения диалектные формы отмечаются в дательном и предложном падежах, фактор распространения *е-флексии* в этих падежных формах связан с мощным влиянием I субстантивного склонения на III тип. В ходе унификации имена женского рода образовали два словоизменительных класса – класс имён I субстантивного склонения с окончанием *-а/-я* в им.п. ед.ч. и класс слов с нулевым окончанием в им.п. ед.ч. В говорах Верхне-Днепровской группы такая исторически предопределенная система словоизменения осознается в речевой практике явлением избыточным, и вследствие этого слова III типа склонения приобретают и в им.п. ед.ч. окончание *-а/-я*: *веща, жизнь, кость, дверь* и т.п.

Исследования южнорусских говоров, исторически распространенных на территории Тверской области, дают богатейший материал для изучения актуальных проблем лингвистики. Диалектная система подвижна и отражает процессы, свойственные любой языковой системе. Говоры Тверского края гетерогенны, они на синхронном срезе показывают как мощное взаимодействие со стандартом, так и сохранение глубоких связей с историческим прошлым языка. Спецификой южнорусских говоров является стабильное сохранение уникального фонетического компонента, который проявляется в вокализме и системе консонантизма. Традиционная культура диалекта еще сохраняет чистые формы, но лишь у людей старшей возрастной группы. Социальный статус диалектоносителей, образование, уровень культурного развития, осмысление исторических преобразований приводят к переосмыслению словоупотребления, диалектная система расслаивается, возникает противоречие: на местном языке говорит все меньше народа, но сама система диалекта усложняется, появляется большое количество вариантов [2, с. 51].

Список литературы

1. Бромлей С. В., Булатова Л. Н. Очерки морфологии русских говоров. Москва: Наука, 1972. 448 с.
2. Крысин Л. П. Формы существования (подсистемы) русского национального языка // Современный русский язык. Социальная и функциональная дифференциация. Москва: Языки славянской культуры, 2003. С 33–77.
3. Николаева Е. В. Фонетические особенности южнорусских говоров на территории Тверского края // Тверские говоры: материалы для школьного лингвистического краеведения / Тверской гос. ун-т. Тверь, 1997. С. 14–20.
4. Русская диалектология / Под ред. Н. А. Мещерского. Москва: Высшая школа, 1972. 301 с.

PHONETIC AND MORPHOLOGICAL PECULIARITIES OF THE SOUTH RUSSIAN PLANTS ON THE TVER REGION TERRITORY

T. V. Gablina

Tver State University, Tver

The article is devoted to the description of systemic phonetic and morphological phenomena in the Southern Russian dialects of the Tver Region. Some features of vocalism and consonantism are described, the system of case forms of nouns is considered, the processes of dynamics of variant morphemes are revealed.

Keywords: *dialect, akanye, yakanye, consonantism, morpheme, gender, inflection, dialect speaker, case variation.*

Об авторе:

ГАБЛИНА Татьяна Васильевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: Gablina.TV@tversu.ru.

About the author:

GABLINA Tatiana Vasiljevna – Candidate of Philology, Assistant Professor at the Department of Russian Language, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: Gablina.TV@tversu.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 10.06.2023 г.

Дата подписания в печать: 28.08.2023 г.