

СПОР О ФУНКЦИЯХ В ТАМОЖЕННОЙ ПРАКТИКЕ ПО КЛАССИФИКАЦИИ ПРИБОРОВ И УСТРОЙСТВ

А.А. Сладкова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между декларантами и таможенными органами. Предметом исследования выступают нормы таможенного права, регламентирующие порядок классификации товаров в таможенных целях. Целью является выявление особенностей классификации многофункциональных устройств, которые могут привести к возникновению споров в таможенной практике. Конкретными задачами выступают: исследование вопросов, связанных с обоснованием позиции при выборе классификационного кода товара; анализ судебной практики по классификации многофункциональных приборов и устройств; выявление роли решений наднационального органа Евразийского экономического союза в решении вопросов классификации. Одним из основных методов исследования является обобщение, на его основе выявлены общие особенности и проблемы классификации многофункциональных устройств. Результаты исследования могут быть представлены следующими основными выводами: использование Решения Евразийской экономической комиссии в качестве обоснования выбранного классификационного кода должно быть подкреплено доказательствами по полному совпадению признаков искомого товара с описанным в решении; выявление нескольких функций у прибора должно сопровождаться не только их правильным соотношением «основная и дополнительная», но и правильным применением основных правил интерпретации.

Ключевые слова: споры по классификации, основные правила интерпретации, товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, товарная позиция, декларант, таможенные органы, доказательства, многофункциональное оборудование.

Осуществление внешнеторговой деятельности происходит в соответствии с международными нормативными документами и торговыми обычаями. Выработанные в процессе многолетней практики международные правовые акты ратифицируются и инкорпорируются в национальное законодательство многих стран. Так, Гармонизированная система описания и кодирования товаров [1], используемая во внешней торговле, является международной основой для национальных или союзных товарных номенклатур внешнеэкономической деятельности.

Каждые пять лет Гармонизированная система описания и кодирования товаров обновляется, а вслед за ней вносятся поправки и в национальные товарные номенклатуры. Последние изменения в 2022 г.

традиционно были вызваны изменением технологии производства существующей продукции и появлением новых товаров, что потребовало выделения отдельных позиций/субпозиций, изменения текста и структуры действующих товарных позиций и создания новых Примечаний к номенклатуре. Например, появилась «новая товарная позиция 84.85 для 3D-принтеров и дано определение таких товаров в Примечании 10 к группе 84; также изменен текст и структура товарных позиций 85.39 для того, чтобы указать классификацию светодиодных источников света, определение, которое дано в Примечании 11 к группе 85; а в связи с изменением в технологии получения различных видов масел была изменена товарная позиция 15.15, создана новая субпозиция для жиров и масел микробиологического происхождения, их фракции» [5].

Единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ЕТН ВЭД ЕАЭС) кроме масштабных изменений в связи с обновлением Гармонизированной системы описания и кодирования может также совершенствоваться по мере необходимости в соответствии с решениями Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК). Так, изменения в ЕТН ВЭД ЕАЭС были внесены в 2023 году в отношении отдельных видов машин и механизмов. Данным решением из ЕТН ВЭД ЕАЭС исключены подсубпозиции 8430 50 000 2 (машины очистные узкозахватные) и 8430 50 000 3 (прочие), но включены новые подсубпозиции: 8430 50 000 4 (машины нарезания компенсационных щелей в горных выработках) и 8430 50 000 5 (прочие), на которые установлены ставки ввозных таможенных пошлин [2].

Несмотря на естественное развитие ЕТН ВЭД ЕАЭС, которое происходит с учетом появления на рынке новых товаров, также требуется постоянный анализ сложных случаев классификации отдельных товаров, возникающих в таможенной практике.

Товары 84 и 85 группы ЕТН ВЭД ЕАЭС продолжают вызывать споры между декларантами и таможенными органами. В решении классификационных споров не всегда является достаточным описание товара, приведенного в технической документации, и пояснения от продавца-изготовителя, также необходимо назначать идентификационные экспертизы, которые, в свою очередь, формируют определенные представления о товаре, но также могут не дать однозначного решения по коду ЕТН ВЭД ЕАЭС.

После установления идентификационных признаков товара следует аналитическая работа по составлению линейки товарных позиций, изучению примечаний к ним и Пояснений к ЕТН ВЭД ЕАЭС, поиску возможных Решений ЕЭК и классификационных решений Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее – ФТС России) по спорному товару. И уже только при сопоставлении полученной

информации о товаре с учетом основных правил интерпретации (далее – ОПИ) возможен выбор десятизначного кода ЕТН ВЭД ЕАЭС.

В группы 84 и 85 ЕТН ВЭД ЕАЭС включаются оборудование и приборы, которые могут одновременно выполнять несколько функций либо менять сферу своего применения. В их классификации есть следующие особенности, которые могут порождать спорные ситуации.

Во-первых, сложности могут возникнуть с определением функционального назначения и сферы применения оборудования. Например, смена навесного оборудования на тракторе может расширить сферу его применения от сельскохозяйственной до коммунально-хозяйственной, если плуг заменить на щетку.

Во-вторых, возможна конкуренция функций, если оборудование обладает сразу несколькими равнозначными возможностями по применению. Согласно Пояснениям к разделу XVIII ЕТН ВЭД ЕАЭС (Общие положения. IV Многофункциональные или комбинированные машины, устройства и т.д.) эти машины классифицируются по основной функции. Однако на практике данное правило не всегда доступно к применению. Например, название товара «дрель-шурупверт» уже свидетельствует о многофункциональности данного устройства. Декларант и таможенный орган отнесли дрель-шурупверт к товарной позиции 8467 ЕТН ВЭД ЕАЭС, однако разошлись в классификации на уровне товарной субпозиции. Таможенный орган полагал, что дрель-шурупверт выполняет две равнозначные самостоятельные функции: закручивания/откручивания винтов, шурупов и сверления отверстий в различных конструкционных материалах (характеристики товара позволяют выполнять функции, характерные как для дрели, так и для шурупверта), из которых выделить основную функцию не представляется возможным, в связи с чем необходимо применить в рассматриваемом случае правила ОПИ 3 (в) по возрастанию кодов. Декларант считал, что товар представляет собой дрель или один из ее типов, поэтому применяем ОПИ 1, выбираем ту позицию, которая просто более полно описывает товар [13].

Спор завершился в Верховном Суде Российской Федерации, который указал, что субпозиции 8467 21 (дрели всех типов) и 8467 29 (прочие), исходя из их содержания, не являются равнозначными. Конкуренция товарных субпозиций, оправдывающая применение 3 (в) ОПИ ТН ВЭД, могла бы возникнуть при условии, что одна субпозиция содержит указание на отнесение к ней дрелей, выполняющих функцию сверлильной машины, а к другой субпозиции относятся дрели, выполняющие функцию шурупверта. Однако такая дифференциация на уровне субпозиций в ТН ВЭД отсутствует. С учетом положений правил 1 и 6 ОПИ ТН ВЭД субпозиция 8467 21 ЕТН ВЭД «дрели всех типов» более точно описывает классифицируемый товар, чем субпозиция 8467 29 «прочие». Возможность выбора потребителем способа использования

товара в качестве дрели или в качестве шуруповерта не может служить основанием для классификации товара по правилу 3 (в) ОПИ ТН ВЭД, поскольку применение правил таможенной классификации носит строго последовательный характер [10].

Также Верховный Суд РФ при решении спора по классификации товара «дрель-шуруповерт» принял во внимание разъяснения, данные в Решении Коллегии ЕЭК от 11.10.2022 г. № 141, по поводу того, что аккумуляторная дрель-шуруповерт, представляющая собой ручной инструмент вращательного действия со встроенным электрическим двигателем, предназначенная для сверления отверстий в различных материалах, а также для завинчивания и отвинчивания винтов и шурупов на малых оборотах, классифицируется в подсубпозиции 8467 21 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС [3].

Таким образом, кроме решения вопроса о выделении основной и дополнительной функции, необходимо учитывать содержание товарных позиций и грамотно применять правила интерпретации. Получается, что ОПИ 3 (в) мы можем использовать в случае обладания товаром с разнозначными функциями и тогда уже можно выбирать из двух возможных кодов тот, который расположен последним в порядке возрастания кодов в ЕТН ВЭД ЕАЭС.

Аналогичный вопрос возник о функциональном назначении изделия, которое используется «для приготовления и подачи питательного раствора растениям в системах выращивания растений по гидропонному способу методом периодического затопления» [17]. В данном товаре «функции приготовления питательного раствора (водоподготовка) и подача питательного раствора (полив методом периодического затопления) являются основными и равнозначными между собой функциями» [15]. Поэтому суды поддержали выбор таможенного органа о классификации в подсубпозиции 8424 82 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС «прочие механические устройства для метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков», так как она является возрастающей по сравнению с товарной позицией 8424 82 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС, определенной декларантом.

В настоящее время в таможенной практике неразрешенной остается ситуация по классификации ирригаторов, исходя из функциональности и особенностей применения данного прибора.

По результатам анализа судебной практики следует, что с 2021 г. две компании – ООО «СиЭС Медика» и ООО «Арком» – оспаривали решения таможенных органов о классификации стоматологических ирригаторов в регионе деятельности разных субъектов Российской Федерации.

Компания-декларант «СиЭС Медика» в графе 33 таможенной декларации (далее – ДТ) для ирригаторов указала классификационный код 9019 10 900 9 ТН ВЭД ЕАЭС «Устройства для механотерапии;

аппараты массажные; аппаратура для психологических тестов для определения способностей; аппаратура для озоновой, кислородной и аэрозольной терапии, искусственного дыхания или прочая терапевтическая дыхательная аппаратура: устройства для механотерапии; аппараты массажные; аппаратура для психологических тестов для определения способностей: прочие: прочие» [16].

Декларант обосновывал свой выбор на основе следующих доказательств:

- руководство по эксплуатации ирригатора CS Medica AquaPulsar OS-1 (раздел 6 «Назначение и принципы работы»);
- регистрационное удостоверение, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения;
- результаты экспертиз.

Данные доказательства указывали на то, что ирригатор предназначен для обеспечения гигиенического ухода за полостью рта и проведения гидромассажа десен с помощью направленной струи воды, чем обеспечивается не только очищение межзубного пространства, но и тщательный массаж десны, тем самым усиливается микроциркуляция крови, что является профилактикой заболевания десен [16].

Позиция таможенных органов Приволжского таможенного управления и Северо-Западного таможенного управления по классификации ирригаторов схожа и состоит в следующем: «ирригаторы относить к массажным приборам некорректно, т. к. ирригатор предназначен исключительно для гигиены полости рта и зубов, их можно приобрести и без рекомендации стоматолога, и они используются при повседневном уходе за полостью рта в домашних условиях, поэтому ирригаторы являются бытовой электромеханической машиной, с основной функцией очищения и должны классифицироваться в товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС» [11].

В ходе заседаний в нескольких судебных инстанциях с участием как ООО «СиЭС Медика», так и ООО «Арком» была поддержана позиция участников ВЭД о том, что «функция массажа десен не обозначена производителем как дополнительная функция, она является основной и сам процесс массажа (гидромассажа водной струей) является неотъемлемым процессом использования ирригаторов» [7, 8, 10].

Таким образом, основной проблемой в данном споре было выяснение функционального назначения ирригатора. Примечательно, что данный товар явился объектом спора при ввозе в Россию из Гонконга разными декларантами, которые солидарно полагали, что ирригаторы необходимо отнести к группе 90 ТН ВЭД ЕАЭС, т. к. они обладают одной единой функцией: посредством направленной струи воды очищают полость рта, обеспечивая чистоту и массаж десен, что в совокупности создает лечебный и профилактический эффекты.

Однако в 2023 г. дело по поводу спорных ирригаторов с участием ООО «Арком» кассационной инстанцией было направлено на новое рассмотрение, поскольку сделан недостаточно обоснованный вывод о том, что основной функцией спорного товара является гидромассаж. При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы, а также дать надлежащую оценку решению Коллегией ЕЭК от 28.09.2022 г. № 131 «О классификации ирригатора полости рта» [4], согласно которому соответствующий ирригатор полости рта, предназначенный для использования в бытовых (домашних) целях при очистке зубов, десен, межзубных промежутков, ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением, оказывающей также массажный эффект на десны, классифицируется в субпозиции 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС [12].

Таким образом, практика по классификации ирригаторов еще полностью не сформировалась, особое значение будет играть принятое Решение ЕЭК, которое возможно и поставит точку в спорах о стоматологических ирригаторах.

Решения ЕЭК по классификации отдельных товаров принимаются, когда споры по классификации конкретного товара приобретают системный характер, а судебная практика не отличается единообразным подходом. Данный вид решений ЕЭК обладает признаками нормативно-правового акта и обязателен для исполнения. Поэтому, если в таком решении содержится указание на код ЕТН ВЭД ЕАЭС, который ранее в ходе судебных заседаний определен таможенным органом, тогда велика вероятность, что после вступления Решения ЕЭК в силу, таможенные органы в пределах ЕАЭС будут применять к спорному товару данный код, только если при последующих поставках не изменятся некоторые характеристики товара.

Сейчас также участникам ВЭД доступна возможность обжалования решений ЕЭК по классификации отдельных товаров в Суде ЕАЭС. Например, Судом ЕАЭС было признано не соответствующим Договору о ЕАЭС Решение ЕЭК о классификации мотоблока (мотокультиватора). Коллегия Суда ЕАЭС указала, что «формальный подход к составлению списка классификационных признаков привел на практике к тому, что таможенные органы не проверяют реальную возможность использования мотоблока как многофункционального устройства, а ограничиваются констатацией наличия у представленного агрегата частей, похожих на приспособления для крепления навесного оборудования или на тягово-цепное устройство. Такой подход ведет в итоге к неверной классификации товаров» [6].

В случае возрастания судебных споров по классификации одного и того же товара и формировании неоднозначной судебной практики ЕЭК наделена полномочиями по принятию решений, в которых четко

указывает товарную позицию, в которой надлежит классифицировать спорный товар. Данные решения обладают юридической силой, однако возможно их признание не соответствующими Договору о ЕАЭС. Получается, что классификационные споры выходят за рамки внутринационального судебного обжалования.

Если в отношении многофункционального устройства не представляется возможным четко разграничить его основную и дополнительную функции, т. к. обе функции равнозначны, то применимо ОПИ 3 (в) посредством выбора возрастающей из двух товарных позиций, как это было продемонстрировано в примере по классификации части системы полива. При этом может возникнуть ситуация, как случилось с классификацией дрели-шурупверта, когда при наличии очевидных двух функций все же существует одна товарная позиция в силу ОПИ 1, которая более точно и полно описывает функциональное назначение устройства.

Таким образом, первым этапом классификации всегда является выяснение всех существенных признаков товара, далее соотносим эти признаки с возможными товарными позициями ЕТН ВЭД ЕАЭС. При этом изучаем примечания к номенклатуре, вспомогательные публикации. В силу процессуального законодательства доказательства в суде оцениваются в совокупности, поэтому даже если в отношении искомого товара существует Решение ЕЭК, необходимо доказать, что признаки искомого товара полностью и в точности совпадают с товаром, описанным в Решении ЕЭК.

Однако в зависимости от характеристик и особенностей товара каждый случай в классификационной практике автоматически становится индивидуальным, требующим особого подхода, сочетающего грамотность и опыт всех участников классификационных споров.

Список литературы

1. Международная Конвенция о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Заключена в Брюсселе 14.06.1983) (вместе с Протоколом от 24.06.1986) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Решение Коллегии ЕЭК от 11.04.2023 г. № 47 «О внесении изменений в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза в отношении отдельных видов машин и механизмов» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/23kr0047/?ysclid=llifnihl zg103874811> (дата обращения: 30.08.2023).

3. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11.10.2022 г. № 141 «О классификации аккумуляторной дрели-шурупверта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс]. URL:

<https://www.alta.ru/tamdoc/22kr0141/?ysclid=lm3ttqn06y316900007> (дата обращения: 31.08.2023).

4. Решение Коллегией ЕЭК от 28.09.2022 г. № 131 «О классификации ирригатора полости рта и ручки для ирригатора полости рта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/22kr0131/?ysclid=lm3tuhs9hi281172285> (дата обращения: 31.08.2023).

5. Андриянов Ю. Изменения, вносимые в Гармонизированную систему описания и кодирования товаров с 1 января 2022 года // https://www.alta.ru/expert_opinion/84437/ (дата обращения: 03.09.2023).

6. Решение Суда Евразийского экономического союза от 01.11.2021 г. «О признании решения коллегии ЕЭК о классификации мотоблока (мотокультиватора) в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС не соответствующим Договору о ЕАЭС» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/21bn0134/?ysclid=lm3u526cxe19167055> (дата обращения: 04.09.2023).

7. Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2023 г. № 503-ПЭК22 по делу № А56-24796/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Определение Верховного Суда РФ от 17.01.2022 г. № 303-ЭС21-25692 по делу № А51-377/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2023 г. № 301-ЭС23-6516 по делу № А43-33098/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2022 г. № 307-ЭС22-7853 по делу № А56-24796/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2023 г. № Ф06-2106/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2023 № Ф07-6125/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2023 г. № Ф01-7640/2022 по делу № А43-33098/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2023 г. № Ф07-6125/2022 по делу № А56-79872/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2021 г. № Ф10-1596/2021 по делу № А09-5801/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 г. № 11АП-18265/2022 по делу № А65-15787/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 г. № 20АП-7252/2020 по делу № А09-5801/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Об авторе:

СЛАДКОВА Алена Александровна – кандидат философских наук, доцент кафедры экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 4410-8106, AuthorID: 650499; e-mail: Sladkova.AA@tversu.ru

DISPUTE OVER FUNCTIONS IN CUSTOMS PRACTICE ON CLASSIFICATION OF DEVICES AND DEVICES

A.A. Sladkova

Tver State University, Tver

The object of the study is the legal relations arising between declarants and customs authorities. The subject of the study is the norms of customs law regulating the procedure for classifying goods for customs purposes. The aim is to identify the classification features of multifunctional devices that can lead to disputes in customs practice. Specific tasks are: research of issues related to the justification of the position when choosing the classification code of goods; analysis of judicial practice on the classification of multifunctional devices and devices; identification of the role of decisions of the supranational body of the Eurasian Economic Union in solving classification issues. One of the main research methods is generalization, on its basis the general features and problems of classification of multifunctional devices are revealed. The results of the study can be represented by the following main conclusions. The use of the Decision of the Eurasian Economic Commission as a justification for the chosen classification code should be supported by evidence of the complete coincidence of the characteristics of the desired product with those described in the decision. The identification of several functions of the device should be accompanied not only by their correct ratio of "main and additional", but also by the correct application of the basic rules of interpretation.

Keywords: *disputes on classification, basic rules of interpretation, commodity nomenclature of foreign economic activity, commodity position, declarant, customs authorities, evidence, multifunctional equipment.*

About author:

SLADKOVA Aljona – PhD in Philosophy, associate professor of subdepartment of environmental law and legal support of professional activity of the Law Department of the Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), SPIN-код: 4410-8106, AuthorID: 650499; e-mail: Sladkova.AA@tversu.ru

Сладкова А.А. Спор о функциях в таможенной практике по классификации приборов и устройств // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 3 (75). С. 56–64.

Статья поступила в редакцию 03.09.2023 г.

Подписана в печать 27.09.2023 г.