

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИНСТИТУТОМ ПОМИЛОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т.П. Сапронова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассматриваются вопросы помилования осужденных к длительным срокам лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, участвующих в боевых действиях. На основании анализа действующего в стране нормативно-правового законодательства высказывается мнение о возможном нарушении прав осужденных, поскольку от назначенного судом наказания они освобождаются главой государства для выполнения взятого на себя обязательства по защите Отечества, что не предусмотрено законом. Также в статье ставится вопрос о нарушении прав потерпевших (законных представителей, представителей потерпевших), которым органами власти не сообщается о помиловании виновного в отношении них лица, выезде помилованного осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, которым фактически не возмещаются в полном объеме суммы материального и морального вреда. Констатируется необходимость внесения в действующее законодательство изменений и дополнений в целях исключения нарушения конституционных прав участников уголовного процесса.

Ключевые слова: помилование, СВО, нарушение прав осужденных, нарушение прав потерпевших, Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, конституционные права, статья 16.1 Гражданского кодекса РФ.

На протяжении длительного периода времени институт помилования в Российской Федерации подвергался критике как со стороны юристов, так и со стороны правозащитников. При этом все они как один негативно высказывались о ничтожно малом количестве лиц [9], освобожденных из мест лишения свободы, а также о самой процедуре помилования, считая ее излишне бюрократизированной. Большинство правозащитников также сходилось во мнении, что в России помилования происходят в основном по политическим мотивам [11].

С началом специальной военной операции (далее – СВО) интерес к указанному институту в России вырос в разы, но уже со стороны общественности, активно обсуждающей участие в СВО осужденных к длительным срокам лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений в обмен на помилование через полгода после

вступления их в боевые действия [10]. Большой резонанс всему происходящему добавляла и завеса секретности, существовавшая в процедуре помилования такой категории лиц, поскольку сами указы о помиловании в свободном доступе не размещались¹ [3].

Изложенные основания позволяют обратиться к правовому определению понятия «помилование» дополнительно, но не для того, чтобы обсуждать его вновь с точки зрения обывателя. Представляется, что дополнительная характеристика института помилования необходима для изучения юридических вопросов, в первую очередь связанных с охраной прав помилованных осужденных, а также лиц, признанных потерпевшими (законными представителями, представителями потерпевших) по уголовному делу.

В этой связи я сразу же оговорюсь и поясню, что не считаю юридически верной позицию судьи Верховного Суда Российской Федерации в части утверждения о том, что «процедура помилования не регулируется уголовным или уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия» [7].

Как видно из нормативно-правовой базы страны, исключительное право главы государства принимать решение о помиловании закреплено в Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), а также в законах и подзаконных актах нашего государства, включая уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

В соответствии с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14.12.2020 г. № 787 (далее – Положение), помилование в нашей стране возможно только по отношению к строго определенной категории лиц, а именно к лицам, осужденным к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающим наказание на территории Российской Федерации, в том числе в соответствии с международными договорами Российской Федерации или на условиях взаимности; к лицам, освобожденным условно-досрочно; к лицам, условно осужденным; к лицам, которым суды Российской Федерации отсрочили отбывание наказания; к лицам, отбывшим назначенное судами наказание и имеющим неснятую или непогашенную судимость [2]. При этом действующим подзаконным нормативно-правовым актом определены и случаи неприменения помилования.

¹ Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержден Указом Президента РФ от 30.11.1995 г. № 1203. К ним, в частности, относятся сведения в военной области. Таким образом, указы президента о помиловании осужденных, принимавших участие в СВО, сведения в которых признаны составляющими государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, позволяющие идентифицировать личность участников, могут быть отнесены к категории военной области.

Согласно ст. 85 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [5] Президент Российской Федерации может принять решение о помиловании осужденного тоже при строгом соблюдении определенных последствий: либо с освобождением осужденного от дальнейшего отбывания наказания, либо с назначением лицу сокращенного срока наказания или с заменой назначенного ему судом наказания более мягким.

Таким образом, действующим уголовным законом не предусмотрено каких-либо иных вариантов помилования (например, с последующим участием в боевых действиях по защите Отечества, либо в СВО, либо после доблестного участия в СВО).

С учетом изложенного, можно констатировать, что условия помилования, действующие в настоящее время, прямо нарушают закон, а также права осужденных, поскольку назначенный судом срок наказания, по сути, главой государства не отменяется, не изменяется, а заменяется новым, да еще и никак не подкрепленным с правовой точки зрения, обязательством перед государством. При этом, в нарушение ст. 22 Конституции РФ, фактически устанавливается еще и реальное ограничение свободы гражданина [1].

Кроме того, действующая в настоящий момент процедура помилования нарушает и права лиц, признанных потерпевшими по уголовному делу.

Так, в силу соблюдения требований о конфиденциальности данных о лицах, участвующих в СВО, комиссиями по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации (далее – Комиссия) фактически не принимается во внимание мнение потерпевших или их родственников относительно возможности помилования лица, признанного виновным в совершении преступления [8]. При этом потерпевшим не сообщается о выезде помилованного осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а это все прямо предусмотрено в п. 21.1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [6].

В нарушение п. 21 Положения Комиссиями не принимаются во внимание также характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением [2], в связи с чем остается нерешенным вопрос о погашении достаточно больших сумм причиненного потерпевшим имущественного ущерба и морального вреда, что фактически свидетельствует о невыполнении государством обязанности, предусмотренной ст. 52 Конституции РФ.

Для лиц, в отношении которых совершены тяжкие и особо тяжкие преступления, все вышеуказанные вопросы являются болезненными, тем более что практика применения Президентом Российской Федерации

помилования к осужденным за квалифицированные убийства и изнасилования, разбойные нападения и грабежи оставалась практически нулевой на протяжении длительного периода времени.

О том, что все вышеуказанные вопросы будут значимы для общества и государства в ближайшие несколько лет свидетельствует и принятый Государственной Думой Российской Федерации закон, которым от уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой тяжести, а также преступлений средней тяжести освобождаются лица, принимающие участие в СВО [7].

С учетом изложенного, нельзя исключать в будущем обращение в суд как лиц, освобожденных по процедуре помилования, так и лиц, признанных потерпевшими по уголовному делу, в целях реализации своего конституционного права на обжалование решений и действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Для того чтобы избежать негативных последствий для имиджа государства, необходим шаг по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство о помиловании.

В частности, предлагается ч. 2 ст. 85 УК РФ дополнить указанием о применении помилования к осужденным, изъявившим желание заключить контракт о прохождении военной службы в период мобилизации, в период военного положения или в военное время, в связи с чем указанную часть статьи изложить в следующей редакции: «2. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, в том числе в случае волеизъявления осужденного принять участие в военных действиях по защите Отечества».

Пункт 3 Положения подлежит дополнению пунктом «е», согласно которому «В Российской Федерации помилование применяется к осужденным, добровольно изъявившим желание принять участие в военных действиях по защите Отечества».

Аналогичные изменения подлежат закреплению и в других пунктах и статьях Положения, в том числе п. 8 и 14, согласно которым к ходатайству о помиловании администрация учреждения (или/либо заявитель) прилагают заявление осужденного о желании принять участие в военных действиях по защите Отечества.

Кроме того, в целях защиты прав потерпевших или лиц, признанных таковыми в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, п. 18 Положения подлежит изложению в следующей редакции: «В случае перевода осужденного, подавшего ходатайство о помиловании, в другое учреждение, исполняющее наказание, освобождения его от отбывания наказания, а также изменения иных обстоятельств, имеющих существенное значение для решения вопроса о помиловании,

администрация учреждения обязана уведомить об этом территориальный орган уголовно-исполнительной системы, комиссию, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), Администрацию Президента Российской Федерации, а также лицо (лиц), признанных потерпевшими по уголовному делу».

При этом п. 21.1 ст. 42 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «21.1) на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, Указа Президента Российской Федерации о помиловании осужденного, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом и Комиссией по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации вопросов, связанных с исполнением приговора, вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

В целях защиты прав потерпевших необходимо предусмотреть в законодательстве страны и обязанность государства по компенсации им ущерба, в случае отсутствия погашения со стороны помилованного лица. На сегодняшний день хорошие перспективы для этого содержатся в ст. 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [4], согласно которой в случаях и в порядке, предусмотренных законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

С учетом значимости решений, связанных с помилованием, а также в целях соблюдения прав потерпевших, закрепленных в основном законе страны, государство должно быть готовым к добровольному возмещению ущерба гражданам за счет казны Российской Федерации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // СПС «Гарант».

2. Указ Президента Российской Федерации от 14.12.2020 г. № 787 (в ред. от 15.11.2021 г.) «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/> (дата обращения: 18.07.2023).

3. Указ Президента РФ от 30.11.1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант».

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2023).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон РФ от 24.06.2023 г. № 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности, привлекаемых к участию в специальной военной операции» [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.09.2023).

8. Матери девушек, чьих убийц и насильников помиловали, обратились в Генпрокуратуру: ответа нет. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mk.ru/social/2023/05/31/materi-devushek-chikh-ubiyec-i-nasilnikov-pomilovali-obratilis-v-genprokuraturu-otveta-net.html> (дата обращения: 17.07.2023).

9. Один человек за 11 лет. Как в России работает институт помилования и что с ним не так [Электронный ресурс]. URL: <https://ngs.ru/> (дата обращения: 17.07.2023).

10. Основатель ЧВК «Вагнер» Евгений Пригожин сообщил, что более 5 тысяч заключенных закончили свой контракт с компанией и уже получили помилование. [Электронный ресурс]. URL: <https://ngs.ru/> (дата обращения: 04.09.2023).

11. Помилование в России и в мире» [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/217990/> (дата обращения: 17.07.2023).

12. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2019 г. по делу № АКПИ19-671 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/Informacija/> (дата обращения: 18.07.2023).

Об авторе:

САПРОНОВА Тамара Петровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности ФГБУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 8184-3045; e-mail: Sapronova.TP@tversu.ru

**ADDITIONAL LEGAL REGULATION OF ISSUES RELATED
TO THE INSTITUTE OF CLEMENCY
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

T.P. Saprionova

Tver State University, Tver

The article deals with the issues of pardoning convicts sentenced to long terms of imprisonment for committing grave and especially grave crimes participating in hostilities. Based on the analysis of the legal legislation in force in the country, an opinion is expressed about a possible violation of the rights of convicts, since they are released from the punishment imposed by the court by the head of state in order to fulfill their obligations to protect the Fatherland, which is not provided for by law. The article also raises the issue of violation of the rights of victims (legal representatives, representatives of victims), who are not informed by the authorities about the pardon of the person guilty of them, the departure of the pardoned convict outside the institution executing the punishment in the form of deprivation of liberty, about the time of release of the convict from places deprivation of liberty, which is not actually compensated in full for the amount of material and moral damage. It states the need to introduce amendments and additions to the current legislation in order to exclude violations of the constitutional rights of participants in the criminal process.

Keywords: *pardon, SVO, violation of the rights of convicts, violation of the rights of victims, Regulations on the procedure for considering applications for pardon in the Russian Federation, criminal procedure legislation, constitutional rights, article 16.1 of the Civil Code of the Russian Federation.*

About author:

SAPRONOVA Tamara – PhD in Law, Associate Professor of the Department of Environmental Law and Legal Support of Professional Activities of the Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova St., 33), SPIN-code: 8184-3045; e-mail: Saprionova.TP@tversu.ru

Сапронова Т.П. Дополнительное правовое регулирование вопросов, связанных с институтом помилования в Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 3 (75). С. 49–55.

Статья поступила в редакцию 03.09.2023 г.

Подписана в печать 27.09.2023 г.