

Актуальные вопросы науки и правоприменительной практики

УДК 342.7

DOI: 10.26456/vtpravo/2023.4.104

ЮРИДИЧЕСКАЯ КЛИНИКА: ПРОБЛЕМЫ И ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА

С.А. Алешукина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена вопросам организации и деятельности юридической клиники как участника негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи. Возникшие на стыке веков юридические клиники прочно вошли в практику образовательного процесса высших учебных заведений юридического профиля задолго до своей правовой регламентации на уровне законодательного акта. С учетом современных тенденций усиления контроля и мониторинга деятельности юридических клиник со стороны Министерства юстиции РФ и его территориальных органов в статье дается критический анализ последних изменений законодательства о бесплатной юридической помощи. В статье освещаются основные проблемы, с которыми сталкиваются юридические клиники на этапе формирования и текущей деятельности, в том числе низкая заинтересованность представителей профессорско-преподавательского состава, искусственное ограничение контингента обучающихся, задействованных в консультировании граждан, а также последствия цифровизации общества. Вместе с тем делается вывод о необходимости более широкого внедрения клинического образования как наиболее успешной технологии по формированию практических навыков студентов.

Ключевые слова: юридическая клиника, профессиональные навыки, бесплатная юридическая помощь, клиническое образование.

Юридическую клинику высшего учебного заведения (далее – вуза) как социально-правовое явление нельзя рассматривать как нечто ранее неизвестное или исключительно национальное. Опыт создания общественных приемных для практического обучения студентов был известен еще в дореволюционный период. Первая юридическая клиника была создана в 40-х гг. XIX в. в Казанском университете под руководством профессора Д.И. Мейера. В клинику являлись частные лица за советами, которые давал профессор в присутствии студентов [6]. Но широкое распространение юридические клиники в России получили лишь в 90-х гг. XX в., а сам термин «юридическая клиника» возник в США [9]. Не имея ни достаточной законодательной базы, ни материального обеспечения, юридические клиники начали свое становление именно с практической области применения как передовая

образовательная технология. Клиники достаточно быстро завоевали популярность среди образовательных организаций, их преподавателей и студентов, вследствие чего стали формироваться на юридических факультетах ведущих вузов страны и получать финансирование за счет собственных средств вузов, грантовой помощи и добровольных пожертвований. Зарекомендовавшись как элемент гражданского общества и профессиональной среды, юридические клиники прочно вошли в практику образовательных методов обучения будущих юристов. Юридические клиники стали первоначальной площадкой апробации всех интерактивных методик, применяемых сегодня в образовательной деятельности, и определили свое будущее место в образовательных стандартах подготовки юристов. Таким образом, основное функциональное назначение юридической клиники – это расширение содержания и повышение качественного уровня образования юристов [7].

Второй аспект деятельности юридических клиник, отражающий их социальное назначение, заключается в правовом консультировании граждан на безвозмездной основе. Данная составляющая в большей степени учтена законодателем, в следствие чего с принятием Федерального закона от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – закон о БЮП) юридическим клиникам вузов придан официальный статус участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи [1].

С учетом дуалистической функции данного юридического образования, можно сказать, что юридическая клиника представляет собой специальное подразделение в вузах, деятельность которого направлена на консультирование уязвимых категорий граждан. Правовую защиту их законных интересов оказывают обучающиеся юридических специальностей высших учебных заведений под руководством преподавателей, имеющих большой стаж работы как в сфере образования, так и в области юриспруденции [4], что обеспечивает обоюдный учет интересов обучающихся в формировании у них практических навыков и интересов граждан в оказании бесплатной юридической помощи.

Согласно официальным данным, на сегодняшний день в нашей стране действуют 318 юридических клиник. В 2020 г. количество случаев БЮП, оказанной юридическими клиниками образовательных учреждений высшего профессионального образования, составило 365 324 [3]. Несмотря на более чем 30-летний период своей деятельности и лояльное отношение законодателя к данному институту и в призма образовательной технологии, и в контексте участника бесплатной юридической помощи, юридические клиники сегодня столкнулись с новыми проблемами и вызовами. О каких же проблемам и вызовах идет речь?

1. Зарегламентированность и жесткий контроль, введенный последними изменениями закона о БЮП. С 26.12.2022 г. вступила в силу ст. 23.1 вышеназванного закона, обязавшая образовательные организации высшего образования, создавшие юридическую клинику, в течение десяти дней со дня ее создания направлять в территориальный орган уполномоченного федерального органа исполнительной власти (Минюст России) уведомление, содержащие подробные сведения о клинике: дата создания, полное наименование и адрес места нахождения юридической клиники, контактные данные, сведения об образовательной организации, при которой создана юридическая клиника, сведения о видах юридической помощи и категориях граждан, имеющих право на ее получение, адрес помещения, в котором будет осуществляться прием. Кроме того, корреспондирующие обязанности по ведению соответствующего списка юридических клиник и размещения его в информационно-телекоммуникационной сети Интернет возложены и на координирующие эту деятельность органы власти. Данное нововведение скорее отрицательно, нежели положительно. Излишнее желание «всех посчитать», обеспечить сторонний мониторинг деятельности клиник не обосновано объективной необходимостью и подменяет природу данного института. Юридические клиники как часть образовательной системы, как часть студенческой самореализации всегда отличались индивидуальностью, свободой деятельности, отсутствием формализма. Стремление же привести всех участников БЮП к единым формам взаимодействия и отчетности лишит их самобытности [2]. Такой внешний контроль может быть допустим в отношении адвокатов, подлежащих включению в реестр адвокатов, осуществляющих бесплатное консультирование граждан, поскольку они, в свою очередь, могут потребовать оплаты труда в порядке, предусмотренном законодательством. Такой внешний контроль может быть целесообразен в отношении других институтов гражданского общества, имеющих статус юридических лиц, особенно в контексте обеспечения прозрачности финансирования и исключения иностранного влияния. Но юридическая клиника, не имеющая статуса юридического лица, как образовательная технология, ставится на один уровень контроля с иными участниками системы бесплатной юридической помощи, не имея ни аналогичной сферы реализации, ни материальных возможностей. Юридические клиники, ориентированные на малоимущих и социально незащищенных граждан, осуществляют прием граждан в тех помещениях, где имеется спрос: библиотеках, МФЦ, общественных приемных. Обозначенные помещения принадлежат чаще всего органам власти или подведомственным им учреждениям, что потребует заключения договора безвозмездного пользования (ссуды) или иного закрепления права пребывания по адресу, указанному в

соответствующем уведомлении. Кроме того, закон не предусматривает порядок актуализации данной информации.

Наличие конкретного перечня вопросов, по которым будет оказываться помощь, и категории граждан, имеющих право на БЮП, повлечет уменьшение количества обращающихся граждан. Как правило, юридические клиники не спрашивают справок о доходах или иного подтверждения статуса малоимущих граждан. И такая свобода усмотрения, отсутствие формализма, простота обращения способствуют доверительному отношению граждан к юридическим клиникам. Формализация и бюрократизация деятельности юридических клиник поставит на первое место форму, а не содержание работы.

2. Лишение вариативности правового статуса юридических клиник. До обозначенных изменений закона о БЮП юридические клиники могли создаваться в качестве юридического лица, если такое право предоставлено образовательному учреждению высшего профессионального образования его учредителем, или структурного подразделения образовательного учреждения высшего профессионального образования. Сегодня же единственным вариантом существования юридической клиники выступает статус структурного подразделения образовательной организации высшего образования или научной организации. Вместе с тем потенциальная возможность наличия статуса юридического лица обеспечивала юридические клиники гарантиями имущественной самостоятельности, а также правом на получение мер социальной поддержки через участие в грантовой деятельности.

3. Ограничение обучающегося контингента для привлечения в работу юридической клиники. По новым нормам закона о БЮП в оказании бесплатной юридической помощи юридическими клиниками участвуют студенты, отучившиеся не менее половины срока получения образования, установленного соответствующим федеральным государственным образовательным стандартом, и не имеющие академической задолженности. Данное ограничение выступает гарантией защиты граждан, которым оказывается бесплатная юридическая помощь. Однако данная гарантия излишняя, а ограничение учебного контингента существенно скажется на качестве образования и равенстве доступа студентов к образовательным технологиям. Если говорить о клиническом юридическом образовании, а не просто о студенческой бесплатной помощи, то все же целесообразнее привлекать к работе в клинике всех студентов без исключения. Очевидно, что уровень знаний и заинтересованности в работе в юридической клинике у студентов разный, однако опыт работы в ней одинаково полезен для всех [9]. А качество и необходимый уровень предоставляемой гражданам юридической помощи обеспечивается участием преподавателей, имеющих высшее юридическое образование, ответственных за обучение

студентов и деятельность юридических клиник в вузах. Руководитель клиники и преподаватели, задействованные в деятельности студентов, уже на стадии интервьюирования могут оценить сложность дела и определить «надлежащих» студентов для каждого случая обращения. Кроме того, практика деятельности большинства клиник предполагает визирование дипломированным специалистом всех консультаций и проектов правовых документов, выходящих из юридической клиники.

4. Слабая заинтересованность представителей профессорско-преподавательского состава в участии в деятельности юридических клиник. Как правило, аппарат клиники (руководитель, делопроизводитель и т.п.) находится в гражданско-правовых отношениях с вузом или имеет соответствующую стимулирующую надбавку к заработной плате. Труд преподавателей, которые непосредственно присутствуют на консультациях, консультируют и проверяют подготавливаемые студентами проекты юридических документов, не имеет имущественного воплощения. Вследствие чего, с целью усиления мотивации профессорско-преподавательского состава и более широкого их вовлечения в деятельность юридических клиник необходимо предусмотреть возможность учета затраченного времени в рамках «других видов деятельности» (наравне с научной и учебно-методической деятельностью) во второй половине дня преподавателя при выполнении соответствующих индивидуальных учебных поручений.

5. Портфолио и имиджевое позиционирование. Современный студент находится в системе жесткой конкуренции еще до стадии выхода на профессиональный рынок. Приученные со школьной скамьи создавать личные портфолио, получая разного рода баллы за участие в добровольческих кампаниях, современные студенты-юристы требуют подтверждения их «работы» в юридической клинике. Если занятия студентов в юридической клинике охватываются дисциплиной в рамках учебного плана, то ее окончание предполагает выставление зачета и соответствующего отражения в дипломе. Если же студенты принимают участие в деятельности юридической клиники на добровольных началах, то представляется необходимым этот факт фиксировать с помощью документов, имеющих правовое значение, а не сертификатов и грамот или иной полиграфической продукции. Как следствие, необходимо наделить юридические клиники правом выдать документы о повышении квалификации или предусмотреть механизм выдачи соответствующих документов образовательным учреждением, структурным подразделением которого являются юридические клиники.

6. Цифровизация правовых и социальных услуг. Современный этап развития государства и общества характеризуется цифровизацией практически всех сфер жизнедеятельности, особенно сферы социальных и правовых услуг. ЕИС «Госуслуги», МФЦ и личные кабинеты граждан на разного рода сайтах органов власти (ФНС России, Социальный фонд

России) презюмируют определенный уровень компьютерной грамотности граждан и их технической оснащенности. Однако данные характеристики актуальны для центра России и мегаполисов, а чем ближе к периферии, тем чаще граждане сталкиваются с проблемами реализации их прав в связи с переходом в онлайн-сферу. Особенно это актуально для контингента юридических клиник – категорий малоимущих и социально незащищенных граждан, особое положение в числе которых занимают инвалиды и пенсионеры, неготовые физически и ментально к процессу цифровизации. Как следствие, государство, позиционирующее себя не только как правовое, современное, но и социальное, должно предусмотреть возможность реализации гражданами своих прав в удобной и доступной для них форме. Примерами современных барьеров может выступать онлайн-запись к врачам в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения, постановка на учет в качестве безработного только через ЕИС «Работа России», возможность получения решений судов в период пандемии Covid-19 только в электронной форме на электронную почту участника спора и др. Проблема принудительного насаждения цифровых технологий, с которой сталкиваются граждане, обращающиеся в юридические клиники, сказывается и на образовательном процессе студентов. Студенты приходят в юридическую клинику для формирования практических юридических навыков, возможности воочию увидеть процессуальные документы, в прямом смысле проложить дорогу в органы власти, с которыми планируют связать свою профессиональную деятельность. А на поверку оказывается, что определенные документы (выписки из ЕГРН, трудовые книжки, СНИЛСы и т. п.) студенты не видят, поскольку они имеют исключительно цифровой формат, а в органы власти доступ закрыт, поскольку соответствующие услуги оказываются посредством МФЦ при личном обращении заявителя. Как следствие, клиника не всегда может обеспечить устранение разрыва теоретических знаний и практических навыков их реализации.

7. Изъятие уголовно-правовой сферы из деятельности юридических клиник ВУЗов. Часть вузов не имеет профиля специализации и готовит специалистов по специальности «Юриспруденция» в целом. Далее студенты сами определяют сферу своих профессиональных интересов. Однако в независимости от предпочтений студентов, их планы реализоваться в уголовно-правой сфере, возможность получения практических навыков в юридических клиниках ограничена гражданско-правовой сферой. Интересна в этом контексте практика юридических клиник специализированных вузов, готовящих следователей, криминалистов и других узких специалистов. Например, юридическая клиника Уфимского юридического института МВД России [8], юридическая клиника Самарского юридического института ФСИИ России [5] и клиники других профилирующих вузов, курсанты которых

планируют связать свою жизнь с уголовной сферой, но консультируют граждан в рамках работы юридической клиники по всем вопросам, кроме тех, которые связаны с их будущей профессией. Юридическая клиника Тверского государственного университета также до 2011 г. имела проект «адвокат по переписке», в рамках которого вела переписку с лицами, находящимися в местах лишения свободы, и организовывала выездные консультации в учреждения пенитенциарной системы. Однако введенный законом прямой запрет для юридических клиник заниматься делами уголовно-правовой сферы явно вреден. Положение о том, что человек, подвергшийся уголовному преследованию, имеет право на квалифицированную юридическую помощь, которая может оказываться исключительно дипломированным специалистом, не нарушается деятельностью клиник. Кроме того, сегодня некоторые общественные отношения не могут в полной мере быть урегулированы нормами одной отрасли права. Например, факт злостного уклонения от уплаты алиментов находится на стыке семейного и уголовного права, факт необоснованного отказа в приеме на работу – на стыке трудового и уголовного права, мошеннические схемы кредитных учреждений, страховых организаций и других участников финансового рынка – на стыке гражданского и уголовного права. Вследствие чего представляется необходимым и возможным разрешить юридическим клиникам оказывать бесплатную юридическую помощь по вопросам в уголовно-правовой сфере.

8. Недобросовестная конкуренция. Тенденцией современного общества является переход любой общественно-полезной деятельности в форму услуг, будь то образование, здравоохранение или право. А для сферы услуг характерны законы рынка, спроса и предложения, конкуренции, в том числе недобросовестной конкуренции. Юридические клиники, являясь участником системы бесплатной юридической помощи, вынуждены конкурировать с органами власти, адвокатами, нотариусами и другими участниками данной системы. Безусловно граждане в большей степени доверяют профессиональным участникам, и эта конкуренция идет на пользу бенефициарам бесплатной юридической помощи. Но современный рынок юридических услуг наводнен недобросовестными юридическими фирмами, которые под видом бесплатного консультирования граждан навязывают им дорогостоящие, а подчас и ненужные юридические услуги, в том числе оформляя кредиты и займы для оплаты за оказанные услуги. Как следствие, гражданам, несведущим в вопросах оказания бесплатной юридической помощи, случаях ее предоставления и категориях граждан, имеющих право на ее получение, тяжело определить недобросовестных участников. Вследствие чего представляется необходимым на законодательном уровне запретить использование словосочетания

«бесплатная юридическая помощь» для юридических фирм в рекламных целях своей деятельности.

Таким образом, деятельность юридических клиник осуществляется в условиях своего двойного назначения: как успешной образовательной технологии, востребованной студентами и юридическим сообществом, и как социально-ориентированной юридической практики, связанной с правовым консультированием нуждающихся. Проблемы, с которыми сталкиваются современные юридические клиники, лежат и в сфере организации образовательного процесса, и в сфере низкого уровня социальной защищенности населения, его правовой безграмотности. Вместе с тем клиническое образование в России должно стать одним из элементов формирования гражданского общества и способом формирования необходимых профессиональных компетенций будущих юристов.

Список литературы

1. Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ (ред. от 28.06.2022 г.) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.
2. Алешукина С.А. К вопросу об оказании бесплатной юридической помощи юридическими клиниками (на примере юридической клиники юридического факультета Тверского государственного университета) // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 1 (69). С. 200–208.
3. Атагимова Э.И. Роль юридических клиник в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: история и современность // Мониторинг правоприменения. 2021. № 3 (40). С. 11–17.
4. Бардин Л.Н. Правовые основы поддержки негосударственной системы бесплатной юридической помощи // Юрист. 2014. № 9. С. 25–28.
5. Владимирова О.А. Формы работы юридических клиник в образовательных учреждениях ФСИН (на примере юридической клиники Самарского юридического института ФСИН России) // Профессиональное юридическое образование и наука. 2022. № 4(8). С. 17–19.
6. Дадаян Е.В. Юридическая клиника вуза как институт повышения качества юридического образования // Проблемы современной аграрной науки: материалы международной заочной научной конференции, Красноярск, 15 октября 2014 года / отв. за выпуск: Г.И. Цугленок, Ж.Н. Шмелева. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2015. С. 255–258.
7. Колотыгина Н.Б. Юридическая клиника как составная часть высшего юридического образования // Актуальные проблемы модернизации высшей школы: Материалы Международной научно-методической конференции, Новосибирск, 06–07 февраля 2014 года / Сибирский государственный университет путей сообщения, НТИ – филиал МГУДТ. Новосибирск: Сибирский государственный университет путей сообщения, 2014. С. 344–347
8. Лысенко Е.С. О роли юридических клиник в системе бесплатной юридической помощи (на примере юридической клиники УЮИ МВД России)

// Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2013. № 3 (61). С. 56–59.

9. Поляков Д.Н. Юридическая клиника как составляющая образовательной программы Омской юридической академии // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Омск, 28 апреля 2017 года. Омск: Омская юридическая академия, 2018. С. 39–45

Об авторе:

АЛЕШУКИНА Светлана Александровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), ORCID: 0000-0002-8518-7294, SPIN-код: 1998-4330, e-mail: Aleshukina.SA@tversu.ru

LEGAL CLINIC: PROBLEMS AND CHALLENGES OF THE XXI CENTURY

S.A. Aleshukina

Tver State University, Tver

The article is devoted to the organization and activities of the legal clinic as a participant in the non-state system of providing free legal assistance. Legal clinics that emerged at the turn of the century have firmly entered the practice of the educational process of higher educational institutions of a legal profile long before their legal regulation at the level of a legislative act. Taking into account current trends in strengthening control and monitoring of the activities of legal clinics by the Ministry of Justice of the Russian Federation and its territorial bodies, the article provides a critical analysis of recent changes in the legislation on free legal aid. The article highlights the main problems faced by legal clinics at the stage of formation and current activities, including the low interest of representatives of the teaching staff, the artificial limitation of the contingent of students involved in advising citizens, as well as the consequences of the digitalization of society. At the same time, it is concluded that there is a need for a wider introduction of clinical education as the most successful technology for the formation of students' practical skills.

Keywords: *legal clinic, professional skills, free legal aid, clinical education.*

About author:

ALESHUKINA Svetlana – PhD in Law, assistant professor of the department of judiciary and law enforcement of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), ORCID: 0000-0002-8518-7294, SPIN-code: 1998-4330, e-mail: Aleshukina.SA@tversu.ru

Алешукина С.А. Юридическая клиника: проблемы и вызовы XXI века // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 4 (76). С. 104–112.

Статья поступила в редакцию 10.11.2023 г.

Подписана в печать 27.11.2023 г.