

УДК 911.375

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2023-4-84-91>

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ НАСЕЛЕНИЕМ ГОРОДА РЖЕВА

М.А. Глушкова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Исследование посвящено проблеме интегральной оценки качества городской среды. Рассматривается сравнительная оценка качества городской среды жителями города Ржева, на основе разработанного и проведенного социологического опроса.

*Ключевые слова:* городская среда, качество городской среды, социологический опрос, оценка качества.

### Введение и постановка проблемы

Актуальность городской тематики, проблем оценки состояния городской среды связана с реализацией национальных проектов по формированию комфортной среды городов России, где особое внимание уделяется жителям города, их деятельности и условиям проживания. Целью данного исследования является оценка качества городской среды жителями Ржева на основе разработанного и проведенного опроса. Использован социологический метод исследования, который позволяет получить оценку многих компонентов качества городской среды, не представленных количественными показателями статистической или ведомственной отчетности [1, 4].

### Результаты исследования

Для разработки анкеты проанализированы представленные в публикациях подходы и методики оценки качества городской среды [2, 3]. В методиках Министерства регионального развития (2013) и Министерства строительства и ЖКХ (2019) городская среда рассматривается как многокомпонентное образование, включающее как материальную основу города, так и характеристики населения, его деятельности и условий жизни [5]. Методики интегральной оценки городской среды, как правило, содержат достаточно много социальных показателей.

На основе разработанной анкеты проведено социологическое исследование в микрорайонах «Центр», «Ленинградка», «Мебельный», «Семь Ветров» и «Пристанционный» города Ржева и собрано по 10 анкет по каждому микрорайону (табл. 1).

Таблица 1

Распределение контингента опрошенных жителей микрорайонов города Ржева (пилотный опрос на улицах микрорайона)

Распределение контингента опрошенных	Число опрошенных
1. По возрастным группам	
18–24	20
25–34	12
35–44	4
45–54	11
55 и старше	3
2. По полу	
Женский	32
Мужской	18

Подготовленная для социологического опроса анкета включает 5 блоков показателей: первый блок – данные о самом респонденте (пол, возраст). Другие 4 блока содержат специальные вопросы, отражающие отдельные аспекты оценки качества городской среды.

Первый блок – социально-демографические показатели, которые отражают социальный «климат» в микрорайонах города. Респондентам предложено ответить на вопросы о наличии чуждых и асоциальных элементов локальных городских сообществ, оценить соседские отношения.

Пример обработки ответов на один из вопросов первого блока представлен на рисунке 1.

Исходя из анализа ответов по блоку социально-демографических показателей выявлено, что во всех рассматриваемых микрорайонах жители отмечают присутствие маргинальных групп населения и заметную долю мигрантов. При этом большинство опрошенных жителей микрорайонов «Центр», «Мебельный», «Ленинградка» в целом высказали нейтральное отношение к этническим группам населения. Но есть и другие варианты ответов: так, 60% жителей микрорайона «Семь Ветров» положительно относятся к проживанию этнических мигрантов, тогда как 80% респондентов микрорайона «Пристанционный» негативно относятся к ним.

Соседские отношения в микрорайоне около 60% жителей оценивают нейтрально. При этом следует отметить микрорайон «Пристанционный», 30% жителей которого оценили свои соседские отношения как дружеские.

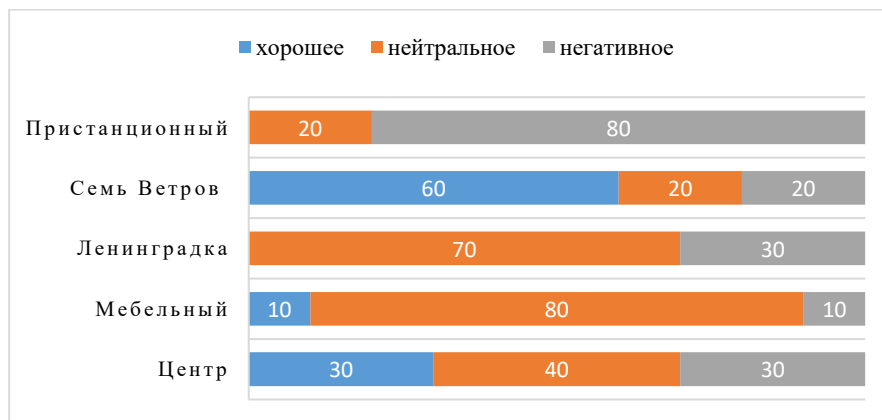


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос об отношении к мигрантам, %

Второй блок вопросов состоит из самого большого число показателей и характеризует инфраструктурную обустроенность городских территорий. Вопросы блока включают оценку обеспеченности общественным транспортом; доступности и качества услуг здравоохранения, детских дошкольных учреждений, общеобразовательных школ, торговли повседневного спроса, почтовых и банковских услуг, услуг спортивно-оздоровительных учреждений, учреждений общепита, культуры/досуга для детей и взрослых, услуг бытового характера и связи.

По наличию и качеству инфраструктуры лидируют микрорайоны «Центр» и «Семь Ветров». Остальные микрорайоны имеют в основном удовлетворительные оценки наличия и качества элементов инфраструктуры. Аутсайдером по инфраструктурной обустроенности выступает микрорайон «Мебельный». В границах рассматриваемого микрорайона жители отметили недостаток практически всех оцениваемых видов услуг, кроме объектов торговли повседневного спроса и отделений почтовой связи.

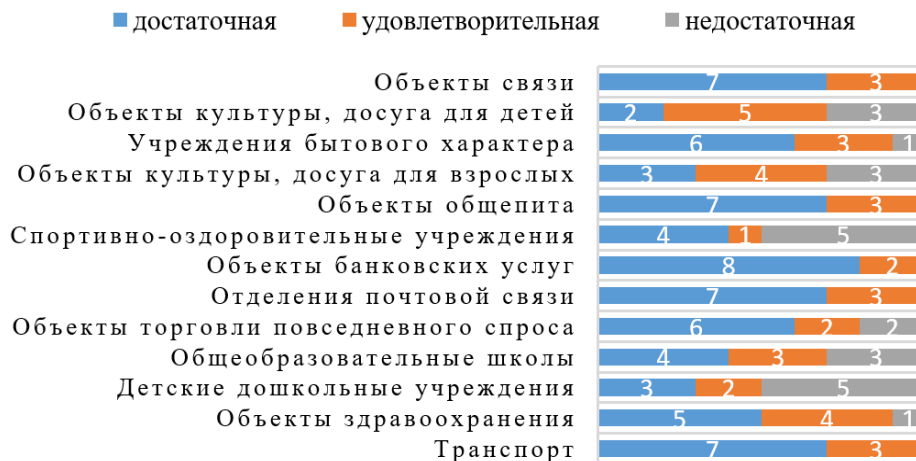


Рис. 2. Распределение ответов на вопросы о доступности инфраструктуры в микрорайоне Центр

Третий блок включает показатели благоустройств городской территории. Респондентам предложено оценить состояние улиц и дворов, наличие и состояние дворовых детских и спортивных площадок, а также состояние общественных пространств – скверов и парков, пешеходных зон и обустроенных набережных (рис. 3).

По оценкам жителей, наиболее благоустроенный микрорайон – «Центр». Микрорайон «Семь Ветров» получил удовлетворительные оценки доступности рассматриваемых общественных пространств. В остальных изучаемых микрорайонах, по мнению опрошенных, недостаточное наличие общественных зон.

По состоянию улиц и дворов можно также выделить микрорайон «Центр», который получил преимущественно удовлетворительные и положительные оценки. Микрорайон «Ленинградка» отличается низкими оценками по чистоте улиц и дворов.

По вопросу состояния улиц микрорайоны «Семь Ветров» и «Пристанционный» получили преимущественно удовлетворительные оценки. Микрорайон «Мебельный» половина жителей оценили, как благоустроенный, вторая половина выставила неудовлетворительные оценки. Остальные микрорайоны по показателям благоустройства получили преимущественно удовлетворительные оценки.

По вопросу состояния дворов жители микрорайонов «Семь Ветров» и «Пристанционный» поставили преимущественно низкие оценки. Проживающие в микрорайоне «Мебельный» дали преимущественно удовлетворительные оценки.

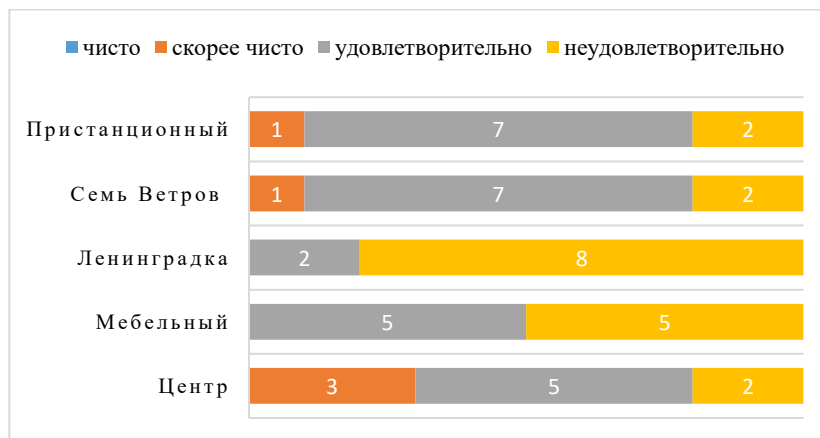


Рис.3. Распределение ответов на вопрос о состоянии улиц, %

Четвертый блок – показатели экологического состояния городских территорий. В этот блок включены оценки наличия и состояния зеленых насаждений и площадок для сбора мусора, а также оценки уровня шума и загрязненности воздуха.

Итоговая оценка по блоку экологических показателей характеризует микрорайоны «Центр» и «Семь Ветров» наиболее высокими баллами (рис. 4), а остальные изучаемые микрорайоны получили преимущественно удовлетворительные и низкие оценки жителей.

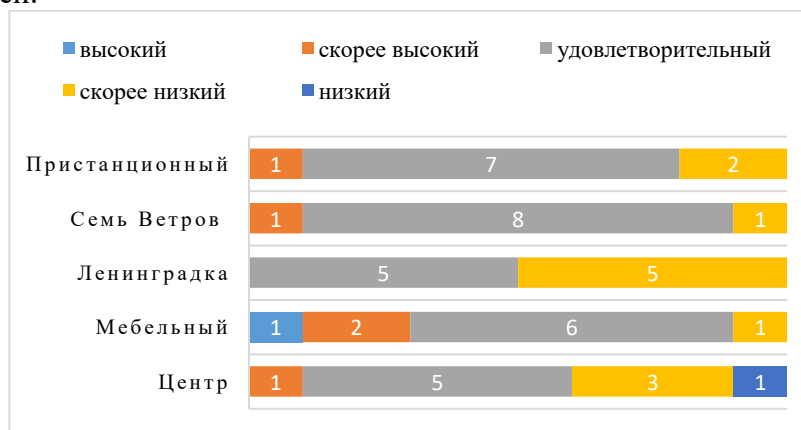


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос об уровне загрязнения воздуха, %

### Выводы

По итогам обработки анкет составлена интегральная оценка качества городской среды, которая проведена по сумме рангов по всем блокам показателей (табл. 2).

Таблица 2

Ранги микрорайонов города Ржева по блокам показателей

Микро-районы	Социально-демографические	Инфраструктурные	Благоустройства	Экологические	Итог
Центр	3	1	1	1	6
Ленинградка	2	4	5	4	15
Мебельный	1	5	3	3	12
Семь Ветров	4	2	2	2	10
Пристанционный	5	3	4	3	15

На основе проведенной оценки разработана карта-схема качества городской среды исследуемых микрорайонов города Ржева (рис. 5).

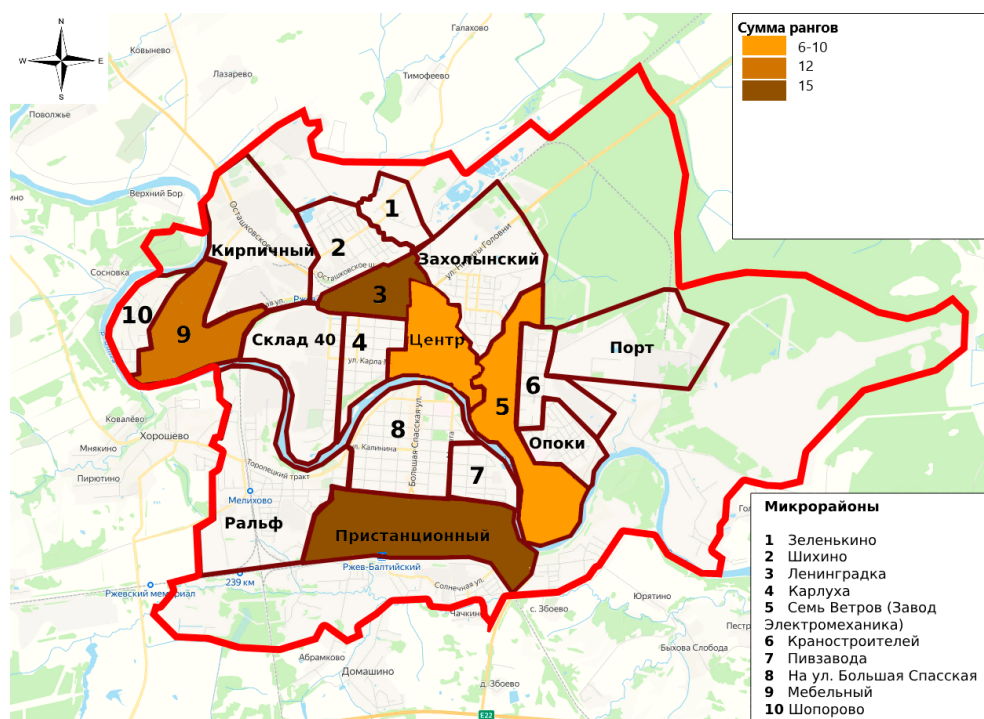


Рис. 5. Оценка качества городской среды исследуемых микрорайонов города Ржева (составлено автором)

В результате оценки получены следующие выводы: наиболее высокую оценку качества городской среды, по мнению жителей, получили микрорайоны «Центр» и «Семь Ветров», а самую низкую – «Пристанционный» и «Ленинградка».

Стоит обратить внимание на низкие оценки качества городской среды в представленных микрорайонах. Это обусловлено низкой оценкой показателей благоустройства, что совпадает с нынешней обстановкой – на рассматриваемых территориях наблюдается недостаток объектов благоустройства – парков, скверов и иных общественных пространств. Кроме этого, микрорайон «Ленинградка» получил низкую оценку по блокам инфраструктурных и экологических показателей. Такая оценка связана с местоположением микрорайона вблизи железной и автомобильной дороги. Необходимо отметить удовлетворительную оценку микрорайона «Мебельный». Отрицательную оценку микрорайон получил только по блоку инфраструктурных показателей, что совпадает с реально сложившейся ситуацией – недостаток объектов торговли повседневного спроса, отделений почты и банка, а также других объектов инфраструктуры.

#### Список литературы

1. Ильина И. Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в Российской Федерации. М.: Высшая школа экономики, 2015. № 5. С. 69–82.
2. Методика формирования индекса качества городской среды: [методика: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р]. М., 2019. 31 с.
3. Методика оценки качества городской среды проживания: [методика: утверждена приказом Министерства регионального развития России от 09.09.2013 № 371]. М., 2013.
4. Пузанов К.А., Степанцов П. М. Механика Москвы. Исследование городской среды // Издание Московского института социально-культурных программ. 2014. 65 с.
5. Стариков А. А. Качество жизни граждан и комфортная городская среда // Академический вестник УралНИИпроект РААСН, 2017. № 3. С. 46–49.

*Об авторе:*

ГЛУШКОВА Мария Андреевна – аспирант 2-го года обучения по направлению 1.6.13 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170021, г. Тверь, ул. Прошина, д. 3, корп. 2), e-mail: maglushkova@yandex.ru, ORCID: 0009-0005-2212-7074.  
Научный руководитель: д.г.н. Л.П. Богданова.

## ASSESSMENT OF THE QUALITY OF THE URBAN ENVIRONMENT BY THE POPULATION OF THE CITY OF RZHEV

**M.A. Glushkova**

Tver State University, Tver

The study is devoted to the problem of integral assessment of the quality of the urban environment. The article considers a comparative assessment of the quality of the urban environment by the residents of Tver on the basis of a developed and conducted sociological survey.

**Keywords:** *urban environment, quality of the urban environment, sociological survey, quality assessment.*

Рукопись поступила в редакцию 05.12.2023

Рукопись принята к печати 07.12.2023