

ЗАРУБЕЖНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ТРАДИЦИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

УДК 1(091):128

DOI: 10.26456/vtphilos/2023.4.103

АНТРОПОЛОГИЯ КОНФУЦИЯ И АРИСТОТЕЛЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

А.И. Горячев¹, А.В. Рукин²

¹ ФГКВОУ ВО «Военный университет МО РФ», г. Москва

² ФГКВОУ ВО «Военная академия воздушно-космической обороны», г. Тверь

С древнейших времен до настоящего времени философы направляют свои усилия на решение научных проблем, связанных с объяснением природы человека, смысла его индивидуальной жизни и смысла существования человеческой цивилизации. Вместе с тем, в системе современного философского знания это наиболее дискуссионная область научных исследований. Нынешнее поколение людей живет в сложном, нестабильном и противоречивом мире. Представляется, что на становление противоречий современного мира значительное влияние оказали конкретные антропологические модели. Цель статьи – выявить причины существующих противоречий в современном мире. Рамки исследования ограничены исследованием влияния аристотелевской и конфуцианской антропологии на формирование современных мировоззренческих установок, обуславливающих противоречивость современного мира. Используются методы исследования – анализ и сравнение текстов. Противоречивость современного мира определяется конкурентной борьбой за мировое лидерство между США, олицетворяющих мировоззренческие установки так называемого «западного мира», и Китаем, стремящегося к мировому лидерству с сохранением самобытного мировоззрения. В статье показано, что устойчивое прогрессивное развитие Китая и углубляющийся кризис в США и странах, разделяющих их мировоззренческие установки, обуславливаются антропологическими моделями. Проведенное исследование позволяет выявить различия в антропологических представлениях Аристотеля и Конфуция.

Ключевые слова: *Аристотель, Конфуций, человек, антропология, свобода, рациональность, любовь к людям, милосердие, гуманность, бычай, ритуал, обряд, верность.*

Введение

Актуальность обращения к антропологическому наследию Аристотеля и Конфуция обусловлена стремлением выявить источник современных острых противоречий. Нынешнее поколение живет в условиях болезненной трансформации существующего миропорядка под влиянием борьбы за мировое лидерство США, олицетворяющих так называемый «запад-

ный мир» и Китая, стремящегося к утверждению самобытного мировоззрения и олицетворению восточного способа существования.

Проблема в том, что в круговорот этих противоречий вовлекаются народы всех государств. Каждый человек стремится планировать свою жизнь и самого себя, однако стремительная динамика развития острых противоречий в современном мире нивелирует свободу личности в стратегическом планировании собственной жизни и выборе своего индивидуального способа существования. Свободное планирование своей жизни предполагает наличие выбора своего настоящего, которое подготавливает основу его личностного будущего. Неизбежность и неопределенность множества возможных альтернатив трансформации цивилизационного мироустройства порождает экзистенциальную тревогу современного человека. Экзистенциальная тревога современного человека обусловлена исчезающей свободой выбора своего настоящего в интересах своего личностного будущего. Личностные стратегические устремления человека перемалываются в трансформационном круговороте, охватившего современную человеческую цивилизацию.

Данная статья нацелена на выявление причин существующих противоречий на современном этапе цивилизационного развития. Рамки исследования ограничиваются исследованием влияния аристотелевской и конфуцианской антропологии на формирование современных мировоззренческих установок, обуславливающих противоречивость современного мира. Основные методы исследования – анализ и сравнение текстов. Последовательность решаемых задач, обеспечивающих достижение поставленной цели, определяют логику исследования. В исследовании решены следующие задачи: критически проанализированы антропологические представления Аристотеля и Конфуция; проведен их сравнительный анализ; сформулированы выводы о влиянии антропологических представлений Аристотеля и Конфуция на зарождение современных трансформаций существующего мироустройства и возможных изменениях в способе существования человека.

Основная часть. Представляется, что на становление антропологического мировоззрения западного мира значительное влияние оказали идеи Аристотеля (384–322 до. н. э.). Традиционно Аристотеля считают автором социологического подхода к сущности человека как существу социальности, живущему в сообществе с другими людьми [2; 3]. Вместе с тем, выделяя в душе человека разумную и неразумную часть, Аристотель формирует основы рационалистической традиции. Разумная часть определяется мыслительной деятельностью, нацеленной на постижение истины. Неразумная часть обеспечивает развитие конкретного нрава. Для Аристотеля «...назначение души – производить жизнь, а жизнь – это применение [чего-то]» [1, с. 29]. Жизнь как применение предполагает деятельность человека как разумного существа, стремящегося к истине «...человек же есть начало некоего движения, ибо деятельность – это движение» [1, с. 47]. Движение человека разумного и свободного, ибо человек посредством своего разума

выбирает направление будущего движения «...выбор не есть просто хотение, мнение или предположение...» [1, с. 65], а «совокупное с обсуждением стремление к вещам, зависящим от человека» [1, с. 67]. Таким образом, представления Аристотеля о природе человека не исчерпываются социологической формулой, он в большей мере автор рационалистической традиции свободного человека.

По Аристотелю, свободный гражданин обладает несомненным правом существовать для эстетической или умозрительной деятельности. Однако аристотелевская формула свободы не распространяется на всех людей, он разделяет людей на свободных и рабов. Грек свободен, ибо он рожден греком, а рабами должны быть негреки «варвары». Причем, деление людей на свободных и рабов является нормой и необходимостью общественной жизни [3].

Сложно согласиться с аристотелевской типологией людей, в которой мера цивилизованности используется в качестве критерия деления людей. Аристотелевская антропологическая модель стала популярной в западной научной мысли на долгие столетия и оказала значительное влияние на формирование мировоззренческих установок западного мира, не исчезла она и в нынешней реальности.

На становление мировоззренческих установок современного Китая большое влияние оказала конфуцианская антропология. Человек в центре философского учения Конфуция (551–479 гг. до н. э.) – древнего философа Китая. В толковании природы человека конфуцианская традиция базируется на выделении внутриличностной установки на любовь к людям и внешнем проявлении этой любви в благопристойности [4].

Конфуций формулирует свое антропологическое мировоззрение посредством выделения пяти постоянств праведного человека, отражающих внутриличностные характеристики человеческой природы и внешнее проявление внутриличностного. По Конфуцию, внутриличностное определяет внешнее, «если человек не обладает человеколюбием, к чему тогда говорить о ритуале и музыке?» [7, с. 154].

Нравственный идеал конфуцианского человека определяют: человеческое начало, любовь к людям, человеколюбие, милосердие, гуманность. Человек сам вырабатывает эти внутриличностные качества, и они определяют его долг. Внешние поступки, отражающие его внутриличностное, определяются понятиями – доброе намерение, обычай, ритуал, обряд, сыновняя почтительность, должная справедливость, верность. Анализируя наследие Конфуция Фань Вэнь-лань выделяет основной смысл конфуцианской антропологии «човеколюбие и долг» [6, с. 170–171].

Конфуций, объясняя природу человека, использует свою понятийную систему, которая обеспечивает его исследовательскую деятельность. Тем самым, он предлагает методологический подход к организации антропологического исследования, который в современной философской мысли не используется или отвергается. В современной отечественной философии

антропологические исследования ограничиваются использованием существующего понятийного аппарата, который не позволяет выявлять и изучать многие стороны человеческой природы.

Интерес к объяснению природы человека в древнекитайской философии увлекает многих мыслителей, разрабатывающих различные подходы. Так в древнекитайской философии выделяются антропологические исследования Ян Чжу (ок. 440-360 г. до н.э.). По мнению В.А. Рубина, Ян Чжу стремился раскрыть сущность человека, выделяя разум человека в статусе основы его природы [5]. Однако сложно переоценить влияние конфуцианской антропологии на развитие мировоззренческих установок в древнем и современном Китае.

Конфуцианское суждение, «по своей природе [люди] близки друг другу; по своим привычкам [люди] далеки друг от друга» [4, XVII-2] можно интерпретировать различно. Представляется, что речь идет о развитии двуединого начала человеческой природы в процессе жизни, формирующегося единства общего и индивидуального в человеке. Наличие общечеловеческого создает благоприятные условия для научного изучения природы человека, а наличие индивидуальных различий утверждает уникальность и неповторимость каждого человека.

В конфуцианской модели человек не рождается благопристойным и любящим людей, он должен в процессе своей жизни стать таковым.

Конфуций лишь определяет формулу – по своей природе [люди] близки друг другу, по своим привычкам [люди] далеки друг от друга – не раскрывая всей совокупности факторов, обуславливающих формирование различных характеристик у людей в процессе их жизни. Представляется, что это могут быть и объективные факторы, например, природные катаклизмы или те трагичные периоды общественно-исторического развития, в которых вынужден жить человек. Могут быть и субъективные, связанные с личным выбором самого человека. По своим привычкам люди могут быть нравственными или безнравственными, добрыми или злыми, любящими или ненавидящими и т. п.

Философская мудрость Конфуция проявляется в выделении общечеловеческой ценности, как стратегической цели развития человеческой цивилизации – самосозидание внутриличностной любви к людям.

Конфуцианская модель предлагает жизненную стратегию конкретного человека. Человеку в процессе жизни необходимо направить «свою волю на достижение правильного пути, придерживаться [принципов] морали, [поступать] в соответствии с человеколюбием, упражняться в искусствах» [4, VII. 6]. Человеколюбие определяет истинный способ существования. В итоге в обществе утверждается гуманность.

Антропологические размышления Конфуция отличаются осторожным отношением теоретических моделей к выводам и оценкам в отношении к природе человека и его способу жизни: «древние говорили с осторожностью, так как опасались, что не смогут выполнить сказанное» [4, IV. 22]. Иными

словами, в познании природы человека достижимы преимущественно относительные истины, которые недопустимо принимать за абсолютные.

Так, «не зная, что такое жизнь, можно ли знать смерть?» [4, XI. 11]. В современной научной мысли проблема происхождения жизни является наиболее сложной и таинственной. В конфуцианской антропологии – прежде всего предостережение – прежде чем объяснять смерть – объясни жизнь. Это можно рассматривать как напутствие государственной власти, как методологическую установку на решение практических вопросов организации жизнедеятельности людей в государстве. Ключевые вопросы жизни людей – во имя чего живет человек, в чем смысл его жизни. Ведь в жизни любого человека с неизбежностью наступит событие – смерть.

В соответствии с современной западной антропологической традицией человек в процессе жизни должен успеть стать рациональным и свободным. В конфуцианской традиции если ты любишь всех людей при жизни, то можешь не спешить успеть, а жить наполненным спокойствием и уверенностью, что твоих близких людей будут любить все люди после твоей смерти. Нет оснований для страха и тревоги за своих любимых и близких людей в процессе твоей жизни. Существование человека наполняется гармонией и уверенностью в том, что он выбрал правильный образ жизни.

В конфуцианской традиции за основу берется знание древних мудрецов, он не стремится доказывать истинность своих размышлений критериями научности или апелляцией к божественному источнику. По Конфуцию, знание – это знание людей, а, не зная очевидного, как можно судить о неочевидном.

Сравнивая различные антропологические традиции важно отметить их обуславливающее влияние на государственное устройство. Доминирующая антропологическая модель в решающей мере определяет социально-политический облик конкретного государства.

Конфуций сравнивает две модели государственного устройства, которые сегодня противопоставляются в разворачивающейся поляризации мира на западный мир и мир восточный. Аристотелевская антропология неизбежно ведет к борьбе за освобождение человека и развитию правовой системы, ограничивающей стремление конкретного человека к неограниченному расширению своей свободы. Остановить неконтролируемое расширение свободы конкретного человека может только страх преследования и наказания по закону. По Конфуцию «если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклоняться [от наказаний] и не будет испытывать стыда» [4, II. 3].

Очевидно, что законы в современном государстве играют важную роль в поддержании порядка, однако абсолютизация силы закона может привести к вырождению человеческого и утверждению запрограммированного способа существования человека. Абсурдная абсолютизация силы закона в современном западном мире проявляется в попытках законода-

тельного регулирования любви мужа и жены, а малолетние или несовершеннолетние дети имеют право обращаться в суд с жалобами на любящих их родителей, которые якобы нарушают их свободу. Закон может использоваться в регулировании низменного, но не должен использоваться в сфере возвышенного. Идеализированную формулу восточной традиции выражает Конфуций: «если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуала, народ будет знать стыд, и он исправится» [4, II. 3].

Добродетельность как проявление любящего человека определяет облик конфуцианского мира. По Конфуцию, наиболее эффективным механизмом управления является отеческое отношение правителя к подданным, нежели законы, регулирующие социальные отношения.

Следует заметить, что отеческое отношение не отрицает наказания. Однако наказание в конфуцианской традиции определяется заботой любящего отца, наказывающего любимого сына в интересах самого сына. Поэтому наказание любящего отца никогда не принесет вред сыну. Наказание по закону в западной традиции не знает любви и добродетельности.

Заключение. Таким образом, антропологические установки играют обуславливающую роль на выбор тренда общественного развития. Исходная антропологическая специфика проявляется в экономике, праве, политике, науке, религии и др. сферах общественной жизни. В силу этого тезиса причины противоречий современного мира необходимо искать в специфике исходных антропологических установок различных культур и цивилизаций.

Список литературы

1. Аристотель. Евдемова этика. М.: ИФ РАН, 2005. 448 с.
2. Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 1. 830 с.
3. Аристотель. Политика // Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376–644.
4. Конфуций. Лунь Юй. М.: Восточная литература, 2001. 430 с.
5. Рубин В.А. Личность и власть в Древнем Китае // Собрание трудов. М.: Восточная литература, 1999. 410 с.
6. Фань Вэнь-лань. Древняя история Китая. М.: Издательство академии наук, 1958. 426 с.
7. Феокистов В.Ф. Философские трактаты Сюнь-цзы. М.: Наталис, 2005. 340 с.

ANTHROPOLOGY OF CONFUCIUS AND ARISTOTLE IN THE CONTEXT OF MODERN CIVILIZATIONAL TRANSFORMATIONS

A.I. Goryachev¹, A.V. Rukin²

¹ Military University of the Russian Defense Ministry, Moscow

² Military Academy of Aerospace Defense, Tver

From ancient times to the present, philosophers have been studying the essence of man, the meaning of his personal life and the meaning of the existence of human civilization. In the system of modern philosophical knowledge, this is the most complex scientific research. The current generation of people lives in a complex, unstable and contradictory world. The author believes that the emergence of contradictions in the modern world was significantly influenced by specific anthropological models. The purpose of the article is to identify the causes of existing contradictions in the modern world. The study is limited to studying the influence of Aristotelian and Confucian anthropology on the formation of modern the contradictions of the modern world. Research methods – analysis and comparison of texts. The complexities of the modern world are determined by the competitive struggle for world leadership between the United States and China. The United States defends the worldview and values of the Western world. China strives for world leadership while maintaining its worldview. The article shows that the progressive development of China and the deepening crisis in the United States are influenced by anthropological models. The study allows us to identify differences in the anthropological ideas of Aristotle and Confucius.

Keywords: *Aristotle, Confucius, man, anthropology, freedom, rationality, love for people, mercy, humanity, custom, ritual, rite, fidelity.*

Об авторах:

ГОРЯЧЕВ Анатолий Иванович – кандидат философских наук, профессор, профессор кафедры философии и религиоведения ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» МО РФ, г. Москва. E-mail: angol947@yandex.ru

РУКИН Александр Валентинович – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВОУ ВО «Военная академия воздушно-космической обороны имени Маршала Советского Союза Г.К. Жукова», г. Тверь. E-mail: rugin.tver@yandex.ru

Authors information:

GORYACHEV Anatoly Ivanovich – PhD, Professor Department of Philosophy and Religious Studies. Military University of the Russian Defense Ministry, Moscow. E-mail: angol947@yandex.ru

RUKIN Alexander Valentinovich – PhD, Assoc. Prof. of the Humanitarian and Socio-economic disciplines Dept., Tver State Military Academy of Aerospace Defense, Tver. E-mail: rugin.tver@yandex.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.10.2023.

Дата принятия рукописи в печать: 15.11.2023.