

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ФИНАНСОВ И КРЕДИТА

УДК 336.02

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.1.077–088

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

А.В. Романюк, О.С. Гуляева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Актуальность темы исследования обусловлена тем аспектом, что финансовая безопасность региона является одним из основных элементов экономической безопасности территории. Цель статьи состоит в проведении оценки финансовой безопасности Московской, Смоленской, Тверской и Ярославской областей. Научная новизна заключается в уточнении понятия «финансовая безопасность региона», в разработке группировки индикаторов оценки финансовой безопасности региона, а также в определении сфер финансовой безопасности субъектов Федерации, находящихся в критическом состоянии и являющихся источником угроз. В исследовании используется методология оценки финансовой безопасности регионов на основе сравнения фактических значений индикаторов с их пороговыми значениями. На основе официальной информации установлены значения критериальных показателей для рассматриваемых регионов и проведено их сравнение с пороговыми значениями. Выявлены критические сферы финансовой безопасности для каждой территории. Определено, что уровень финансовой безопасности Московской области значительно выше, чем в Смоленской, Тверской и Ярославской областях.

***Ключевые слова:** финансовый риск региона, угрозы финансовой безопасности региона, оценка финансовой безопасности региона, индикаторы, пороговые значения, Московская область, Смоленская область, Тверская область, Ярославская область.*

Условия функционирования региональных хозяйств в настоящее время характеризуются динамичностью, взаимосвязанностью, сложностью и неопределенностью. В такой ситуации внутренние и внешние факторы могут формировать как благоприятную обстановку деятельности на соответствующей территории для различных субъектов экономики, то есть возможности для дальнейшего устойчивого их развития, так могут образовывать неблагоприятную среду, являющуюся источниками всевозможных опасностей и угроз. В связи с этим большую актуальность в исследованиях приобретают вопросы определения различных видов рисков, оказывающих воздействие на региональную экономическую систему.

В целом на практике и в теории сложилось мнение, что на уровне отдельных территорий необходимо в первую очередь изучать «риск, связанный с предоставлением кредита или инвестициями в определенном

регионе» [9], то есть кредитный риск и инвестиционный риск. В подтверждении данного аспекта можно отметить работу Рейтингового Агентства «Эксперт РА», которое размещает исследование инвестиционной привлекательности регионов (в виде комплексной оценки уровня инвестиционного потенциала и инвестиционного риска) и кредитоспособности регионов. В итоге происходит сужение области научных изысканий по проблеме региональных рисков.

С другой стороны, в сегодняшней ситуации, которая отягчается и усложняется за счет воздействия геополитического фактора и внешнеэкономических искусственных ограничений, на уровне отдельных регионов повышенный интерес вызывает вопрос финансового ресурсного обеспечения деятельности местных властей и отдельных хозяйствующих субъектов. Это требует сосредоточения внимания соответствующих должностных лиц и управленческого персонала на уровне регионального финансового риска. Особенность ситуации в данном случае состоит в том, что определяя факторы, которые воздействуют на финансовый риск на соответствующей территории, мы тем самым выявляем угрозы финансовой безопасности региона. В результате происходит логическая трансформация одного направления исследования в другое, а, следовательно, при оценке финансовой безопасности региона мы анализируем тем самым уровень регионального финансового риска. Одним из плюсов такого подхода является удовлетворение не только интересов инвесторов, но и государственных и региональных интересов, что предопределяет актуальность проводимого исследования. Кроме того, финансовая безопасность региона выступает одним из главных элементов экономической безопасности территории.

Для проведения оценки финансовой безопасности ряда субъектов РФ необходимо решить следующие задачи: 1) определить информационную базу исследования; 2) отобрать индикаторы финансовой безопасности региона и провести их группировку; 3) рассчитать значения индикаторов финансовой безопасности региона или выбрать их значения из соответствующих источников информации; 4) сопоставить значения каждого индикатора финансовой безопасности региона с пороговым уровнем; 5) дать характеристику полученным результатам.

Объектом исследования выступает финансовая безопасность Тверской области и ряда соседних с ней регионов, которые входят в Центральный федеральный округ – Московской, Смоленской и Ярославской областей.

Предметом исследования является оценка финансовой безопасности субъектов Федерации.

Методологическую базу исследования образует индикативный метод оценки экономической безопасности.

Обзор рассмотренных в данной статье источников позволяет говорить о достаточной степени известности и разработанности вопросов

оценки финансовой безопасности регионов, так как активно изучаются ее методологические основы [3, 4] и методические аспекты [1, 2, 5, 6, 7]. В то же время анализ литературы показывает наличие проблемы определения понятия финансовой безопасности региона [8]. Этот момент, с одной стороны, образует самостоятельное направление исследования и требует отдельного изучения. С другой стороны, прежде чем оценивать финансовую безопасность региона, нужно раскрыть содержание самой финансовой безопасности региона.

В целом сфера экономической безопасности регламентируется действующим законодательством, но несмотря на это в нормативно-правовых документах не рассматривается понятие финансовой безопасности. В итоге данная категория изучается многими учеными, имеет различные трактовки, которые часто довольно существенно отличаются друг от друга. Одна из причин такого положения дел объясняется тем, что финансовая безопасность региона как сложная система включает ряд составных элементов, на один из которых акцентируется внимание.

Таким образом, с учетом цели проводимого исследования и обобщения изученных определений, финансовую безопасность региона можно представить как совокупность факторов и условий, которые обеспечивают состояние защищенности финансовой системы региона в целом и ее отдельных элементов от внешних и внутренних угроз для достижения интересов экономических субъектов региона и устойчивого социально-экономического развития региона.

В качестве информационной базы исследования использованы сведения из открытых источников:

1) данные Федеральной службы государственной статистики (статистические сборники «Регионы России. Социально-экономические показатели» (за 2020–2022 гг.) и «Финансы России» (за 2022 г.);

2) данные Министерства Финансов Российской Федерации (информация о величине государственного и муниципального долга и уровне долговой нагрузки субъектов Российской Федерации);

3) данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (показатели ЦБ РФ: отдельные показатели по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам-резидентам; отдельные показатели по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам-резидентам).

В рассмотренных научных работах представлены различные подходы к перечню индикаторов и их систематизации, а также обоснованию их пороговых значений [1, с. 123; 2, с. 1366; 3, с. 160; 4, с. 155; 5; 6, с. 16; 7, с. 77]. В данной статье было выделено семь элементов оценки финансовой безопасности региона, каждый из которых включает ряд критериальных показателей (табл. 1).

Таблица 1

Система индикаторов оценки финансовой безопасности региона

Индикатор, единица измерения	Пороговое значение
<i>I. Макроэкономический модуль</i>	
1.1. ВРП на душу населения, тыс. руб.	> СРФ
1.2. Уровень инфляции (ИПЦ), %	≤ СРФ
1.3. Коэффициент покрытия экспортом импорта, раз.	> 2/ > 1
<i>II. Бюджетно-финансовый модуль</i>	
2.1. Сальдо консолидированного бюджета в % к ВРП, %	> 0
2.2. Отношение доходной части регионального бюджета к ВРП, %	> 40
2.3. Отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	< 50
2.4. Коэффициент налогового обеспечения региона, %	> 13
2.5. Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %	> 50
2.6. Доля безвозмездных поступлений в общем объеме доходов, %	< 50
<i>III. Кредитно-финансовый модуль</i>	
3.1. Объем депозитов физических лиц в % к ВРП, %	> 20
3.2. Объем кредитов юридических и физических лиц в % к ВРП, %	> 40
<i>IV. Финансы предприятий</i>	
4.1. Удельный вес убыточных организаций, %	< СРФ
4.2. Просроченная кредиторская задолженность в % от общей задолженности, %	< 6
4.3. Просроченная дебиторская задолженность в % от общей задолженности, %	< 6
4.4. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, %	0,9
4.5. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд. руб.	> 0
<i>V. Социальный модуль</i>	
5.1. Коэффициент фондов, раз.	< 8
5.2. Коэффициент Джини, %	< 0,4
5.3. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	< 4
5.4. Численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума от общей численности населения, %	< 7
5.5. Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму, раз.	> 3,5
5.6. Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз.	> 1,5
<i>VI. Производственный модуль</i>	
6.1. Степень износа основных фондов, %	< 60
6.2. Индекс промышленного производства, %	> СРФ
6.3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	> 7
6.4. Рентабельность (убыточность) проданной продукции, %	> 15
6.5. Рентабельность активов, %	> СРФ
<i>VII. Инвестиционно-инновационный модуль</i>	
7.1. Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП, %	> 25
7.2. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	> РФ
7.3. Затраты на инновации в процентах от ВРП, %	> 2,2
7.4. Доля инновационной продукции в общем объеме промпроизводства, %	> 25
7.5. Расходы на научные исследования в процентах к ВРП, %	> 2

Как отмечает Л.А. Голованова [1, с. 124-125], пороговые значения для оценки финансовой безопасности регионов устанавливаются следующими способами: 1. по аналогии берутся нормативные значения для индикаторов, которые применяются для оценки финансовой безопасности на уровне национального хозяйства; 2. по среднему российскому уровню

задаются нормативные значения для всех прочих критериальных показателей.

Таблица 2

Динамика индикаторов финансовой безопасности Московской области

Показатель	2019	2020	2021
I. Макроэкономический модуль			
1.1. ВРП на душу населения, тыс. руб.	679655,1	702116,9	882875,6
1.2. Уровень инфляции (ИПЦ), %	102,6	104,7	109,8
1.3. Коэффициент покрытия экспортом импорта, раз.	0,29	0,27	0,34
II. Бюджетно-финансовый модуль			
2.1. Сальдо консолидированного бюджета в % к ВРП, %	-1,43	-1,62	0,30
2.2. Отношение доходной части регионального бюджета к ВРП, %	14,23	14,90	13,57
2.3. Отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	33,70	50,91	41,82
2.4. Коэффициент налогового обеспечения региона, %	11,09	10,98	10,48
2.5. Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %	90,27	84,83	89,79
2.6. Доля безвозмездных поступлений в общем объеме доходов, %	9,73	15,17	10,21
III. Кредитно-финансовый модуль			
3.1. Объем депозитов физических лиц, в % к ВРП	33,12	34,17	28,51
3.2. Объем кредитов юридических и физических лиц, в % к ВРП	106,31	99,97	94,39
IV. Финансы предприятий			
4.1. Удельный вес убыточных организаций, %	32,20	29,80	27,20
4.2. Просроченная КЗ, в % от общей задолженности	1,90	1,40	1,30
4.3. Просроченная ДЗ, в % от общей задолженности	4,30	4,40	4,00
4.4. Соотношение ДЗ и КЗ, %	0,77	0,74	0,77
4.5. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд. руб.	626921	586287	1047590
V. Социальный модуль			
5.1. Коэффициент фондов, раз.	13,60	12,20	12,80
5.2. Коэффициент Джини, %	0,394	0,378	0,385
5.3. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	2,7	3,6	3,4
5.4. Численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума от общей численности населения, %	7,3	6,8	6,0
5.5. Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму, раз.	3,87	3,59	3,96
5.6. Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз.	2,69	2,54	2,65
VI. Производственный модуль			
6.1. Степень износа основных фондов, %	43,8	44,8	45,6
6.2. Индекс промышленного производства, %	113,1	109,7	125,0
6.3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	27,5	24,5	23,9
6.4. Рентабельность (убыточность) проданной продукции, %	12,1	13,7	11,6
6.5. Рентабельность активов, %	8,8	9,8	9,6
VII. Инвестиционно-инновационный модуль			
7.1. Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП, %	20,99	19,93	16,75
7.2. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	142668	139963	147914
7.3. Затраты на инновации в процентах от ВРП, %	2,56	3,44	3,03
7.4. Доля инновационной продукции в общем объеме промпроизводства, %%	5,8	8,8	7,6
7.5. Расходы на научные исследования в процентах к ВРП, %	2,34	2,55	2,21

В табл. 2–5 приведены фактические значения индикаторов финансовой безопасности Московской, Смоленской, Тверской и

Ярославской областей за период с 2019 по 2021 гг. (курсивом отмечены величины, не соответствующие пороговым значениям).

Таблица 3

Динамика индикаторов финансовой безопасности Смоленской области

Показатель	2019	2020	2021
<i>I. Макроэкономический модуль</i>			
1.1. ВРП на душу населения, тыс. руб.	372073,3	393367,4	460597,0
1.2. Уровень инфляции (ИПЦ), %	102,2	105,4	108,1
1.3. Коэффициент покрытия экспортом импорта, раз.	0,58	0,51	0,62
<i>II. Бюджетно-финансовый модуль</i>			
2.1. Сальдо консолидированного бюджета в % к ВРП, %	0,15	-0,12	1,84
2.2. Отношение доходной части регионального бюджета к ВРП, %	15,46	17,64	17,03
2.3. Отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	87,96	80,60	55,39
2.4. Коэффициент налогового обеспечения региона, %	10,50	11,01	11,51
2.5. Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %	76,12	69,16	75,55
2.6. Доля безвозмездных поступлений в общем объеме доходов, %	23,88	30,84	24,45
<i>III. Кредитно-финансовый модуль</i>			
3.1. Объем депозитов физических лиц, в % к ВРП	33,12	34,17	28,51
3.2. Объем кредитов юридических и физических лиц, в % к ВРП	47,14	49,15	53,22
<i>IV. Финансы предприятий</i>			
4.1. Удельный вес убыточных организаций, %	32,90	34,30	29,70
4.2. Просроченная КЗ, в % от общей задолженности	6,60	9,20	6,60
4.3. Просроченная ДЗ, в % от общей задолженности	6,00	10,40	4,60
4.4. Соотношение ДЗ и КЗ, %	0,84	0,72	0,85
4.5. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд. руб.	32,90	34,30	29,70
<i>V. Социальный модуль</i>			
5.1. Коэффициент фондов, раз.	12,40	12,50	12,60
5.2. Коэффициент Джини, %	0,380	0,381	0,383
5.3. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	5,2	5,3	5,0
5.4. Численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума от общей численности населения, %	16,3	15,6	14,3
5.5. Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму, раз.	2,66	2,63	2,74
5.6. Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз.	1,81	1,78	1,78
<i>VI. Производственный модуль</i>			
6.1. Степень износа основных фондов, %	56,4	58,1	59,9
6.2. Индекс промышленного производства, %	105,1	105,7	108,0
6.3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	17,9	17,2	14,4
6.4. Рентабельность (убыточность) проданной продукции, %	8,0	9,4	18,4
6.5. Рентабельность активов, %	5,2	6,8	18,6
<i>VII. Инвестиционно-инновационный модуль</i>			
7.1. Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП, %	20,19	17,80	16,68
7.2. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	75136	70016	76819
7.3. Затраты на инновации в процентах от ВРП, %	1,09	1,08	0,77
7.4. Доля инновационной продукции в общем объеме промпроизводства, %%	5,2	3,4	2,2
7.5. Расходы на научные исследования в процентах к ВРП, %	0,43	0,45	0,47

Анализ индикаторов, определяющих уровень финансовой безопасности Московской области (табл. 2), показал, что в 2020 г.

нормативным значениям не соответствовало большее количество показателей (13 против 12 в 2019 и 2021 гг., или 40,6 % против 37,5 % в 2019 и 2021 гг.). Наиболее проблемными являются бюджетно-финансовая и социальная сферы, наименее проблемными – кредитно-финансовая и производственная сферы.

Анализ индикаторов, определяющих уровень финансовой безопасности Смоленской области (табл. 3), показал, что в 2020 г. нормативным значениям не соответствовало большее количество показателей (23 против 21 в 2019 г. и 20 в 2021 гг., или 71,9 % против 65,6 % и 62,5 % соответственно). Наихудшее состояние сложилось в социальной и инновационно-инвестиционной сферах, так как за весь рассматриваемый период ни один из индикаторов не достиг пороговых значений. Близко к критической ситуация сложилась в сфере финансов предприятий, в которой 5 из 6 критериальных показателей не соответствуют нормативам (кроме 2020 г., когда все индикаторы не достигали установленных уровней), а также в макроэкономической сфере, в которой 2 из 3 критериальных показателей не соответствуют нормативам (кроме 2020 г., когда все индикаторы не достигали установленных уровней). Наилучшее положение дел сложилось в кредитно-финансовой и производственной сферах.

Таблица 4
Динамика индикаторов финансовой безопасности Тверской области

Показатель	2019	2020	2021
<i>I. Макроэкономический модуль</i>			
1.1. ВРП на душу населения, тыс. руб.	386059,1	388347,6	448417,6
1.2. Уровень инфляции (ИПЦ), %	102,1	105,2	109,1
1.3. Коэффициент покрытия экспортом импорта, раз.	0,61	0,83	0,89
<i>II. Бюджетно-финансовый модуль</i>			
2.1. Сальдо консолидированного бюджета в % к ВРП, %	0,78	0,57	0,71
2.2. Отношение доходной части регионального бюджета к ВРП, %	16,41	19,28	19,54
2.3. Отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	47,33	42,92	24,10
2.4. Коэффициент налогового обеспечения региона, %	11,09	12,21	11,72
2.5. Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %	78,17	72,96	71,46
2.6. Доля безвозмездных поступлений в общем объеме доходов, %	21,83	27,04	28,54
<i>III. Кредитно-финансовый модуль</i>			
3.1. Объем депозитов физических лиц, в % к ВРП	34,41	35,68	33,30
3.2. Объем кредитов юридических и физических лиц, в % к ВРП	54,01	60,77	62,29
<i>IV. Финансы предприятий</i>			
4.1. Удельный вес убыточных организаций, %	41,00	34,50	35,10
4.2. Просроченная КЗ, в % от общей задолженности	23,50	18,10	16,00
4.3. Просроченная ДЗ, в % от общей задолженности	12,90	10,10	11,40
4.4. Соотношение ДЗ и КЗ, %	0,89	0,91	0,79
4.5. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд. руб.	16 442	20 044	21 381
<i>V. Социальный модуль</i>			
5.1. Коэффициент фондов, раз.	9,50	9,00	9,40
5.2. Коэффициент Джини, %	0,342	0,335	0,341
<i>V. Социальный модуль</i>			

Показатель	2019	2020	2021
5.3. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,0	4,4	3,9
5.4. Численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума от общей численности населения, %	11,7	11,4	10,8
5.5. Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму, раз.	2,62	2,49	2,72
5.6. Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз.	1,80	1,74	1,78
<i>VI. Производственный модуль</i>			
6.1. Степень износа основных фондов, %	55,2	55,9	58,4
6.2. Индекс промышленного производства, %	103,1	98,2	106,0
6.3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	21,9	24,8	22,1
6.4. Рентабельность (убыточность) проданной продукции, %	8,5	7,7	6,5
6.5. Рентабельность активов, %	-25,7	5,7	4,7
<i>VII. Инвестиционно-инновационный модуль</i>			
7.1. Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП, %	18,09	17,44	15,19
7.2. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	69840	67728	68094
7.3. Затраты на инновации в процентах от ВРП, %	0,97	1,36	0,78
7.4. Доля инновационной продукции в общем объеме промпроизводства, %%	5,6	7,1	9,4
7.5. Расходы на научные исследования в процентах к ВРП, %	1,00	1,07	0,84

Изучение индикаторов, определяющих уровень финансовой безопасности Тверской области (табл. 4), показало, что в 2021 г. нормативным значениям не соответствовало большее количество показателей (22 против 21 в 2019–2020 гг., или 68,8 % против 65,6 % соответственно). Наихудшее состояние сложилось в инновационно-инвестиционной сфере, так как за весь рассматриваемый период ни один из индикаторов не достиг пороговых значений. Близко к критической ситуация сложилась в макроэкономической сфере, в которой только уровень инфляции в 2019 г. соответствовал нормативному уровню, в сфере финансов предприятий, в которой соотношение дебиторской и кредиторской задолженности в 2020 г. соответствовало пороговому значению, а также в социальной сфере, в которой 5 из 6 критериальных показателей не соответствуют нормативам (кроме 2020 г., когда все индикаторы не выполняли установленных уровней). Наилучшее положение дел сложилось только в кредитно-финансовой сфере.

Исследование индикаторов, определяющих уровень финансовой безопасности Ярославской области, показал, что в 2020 г. нормативным значениям не соответствовало большее количество показателей (23 против 22 в 2019 г. и 2021 г., или 71,9 % против 68,8 % соответственно) (табл.5). Наихудшее состояние сложилось в социальной и инновационно-инвестиционной сферах, так как за весь рассматриваемый период ни один из индикаторов не достиг пороговых значений. Близко к критической ситуация сложилась в сфере финансов предприятий, в которой только соотношение дебиторской и кредиторской задолженности в 2019 г. соответствовало пороговому значению, в макроэкономической сфере, в которой 2 из 3 критериальных показателей не соответствуют нормативам, а также бюджетно-финансовой сфере, в которой 4 из 6 индикаторов не

соответствуют нормативам (кроме 2021 г, в котором всего 3 из 6 показателя не выполняют предъявляемые требования). Наилучшее положение дел сложилось только в кредитно-финансовой сфере.

Таблица 5

Динамика индикаторов финансовой безопасности Ярославской области

Показатель	2019	2020	2021
<i>I. Макроэкономический модуль</i>			
1.1. ВРП на душу населения, тыс. руб.	484799,3	490416,1	559179,8
1.2. Уровень инфляции (ИПЦ), %	103,8	105,5	109,3
1.3. Коэффициент покрытия экспортом импорта, раз.	1,42	1,52	1,33
<i>II. Бюджетно-финансовый модуль</i>			
2.1. Сальдо консолидированного бюджета в % к ВРП, %	-0,12	-0,30	0,62
2.2. Отношение доходной части регионального бюджета к ВРП, %	13,46	15,69	15,82
2.3. Отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	65,88	67,83	57,73
2.4. Коэффициент налогового обеспечения региона, %	10,28	10,56	11,15
2.5. Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %	85,33	74,75	79,20
2.6. Доля безвозмездных поступлений в общем объеме доходов, %	14,67	25,25	20,80
<i>III. Кредитно-финансовый модуль</i>			
3.1. Объем депозитов физических лиц, в % к ВРП	36,22	37,92	36,26
3.2. Объем кредитов юридических и физических лиц, в % к ВРП	62,29	60,10	61,16
<i>IV. Финансы предприятий</i>			
4.1. Удельный вес убыточных организаций, %	33,90	34,50	31,60
4.2. Просроченная КЗ, в % от общей задолженности	12,00	9,40	6,40
4.3. Просроченная ДЗ, в % от общей задолженности	8,20	9,50	8,10
4.4. Соотношение ДЗ и КЗ, %	0,92	0,84	0,85
4.5. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд. руб.	41 536	60 179	70 713
<i>V. Социальный модуль</i>			
5.1. Коэффициент фондов, раз.	10,50	10,00	10,40
5.2. Коэффициент Джини, %	0,357	0,350	0,355
5.3. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	5,4	7,3	5,9
5.4. Численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума от общей численности населения, %	10,3	9,9	8,9
5.5. Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму, раз.	2,93	2,77	3,08
5.6. Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз.	1,87	1,81	1,89
<i>VI. Производственный модуль</i>			
6.1. Степень износа основных фондов, %	58,3	57,5	58,7
6.2. Индекс промышленного производства, %	104,9	99,7	111,0
6.3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	24,6	23,6	24,1
6.4. Рентабельность (убыточность) проданной продукции, %	12,7	14,7	12,4
6.5. Рентабельность активов, %	5,4	4,4	5,8
<i>VII. Инвестиционно-инновационный модуль</i>			
7.1. Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП, %	14,94	15,15	15,93
7.2. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	72405	74307	89085
7.3. Затраты на инновации в процентах от ВРП, %	1,07	1,31	1,88
7.4. Доля инновационной продукции в общем объеме промпроизводства, %%	6,0	5,4	5,0
7.5. Расходы на научные исследования в процентах к ВРП, %	1,18	1,08	1,35

Таким образом, проведенная оценка финансовой безопасности субъектов Федерации за 2019–2021 гг. показала, что нет ни одного из исследуемых регионов, который не был подвержен воздействию угроз. Для большей части исследуемых территорий (Смоленской, Московской и Ярославской областей) уровень опасности в финансовой сфере в 2020 г. стал немного выше, что было связано с распространением пандемии вируса COVID-19 и отвлечением значительных финансовых ресурсов на проведение различных защитных мероприятий.

В целом в 2019–2021 гг. более благоприятная ситуация в сфере финансовой безопасности наблюдалась в Московской области, в которой в среднем только 38,5 % индикаторов не соответствовало пороговым значениям. При этом ни один из элементов финансовой безопасности не находился в критическом состоянии, негативные факторы обнаруживались в бюджетно-финансовой и социальной сферах.

В Смоленской, Тверской и Ярославской областях за рассматриваемый период уровень финансовой безопасности был значительно ниже, так как фиксировалось практически в два раза выше число показателей, значения которых не выполняли установленных критериев (в среднем 66,7 % по Смоленской и Тверской областях, 69,8 % по Ярославской области). Кроме того, имелись элементы финансовой безопасности, которые находились в критическом и предкритическом состоянии. Их состав был практически идентичен – инвестиционно-инновационная и социальная сферы, сфера финансов предприятий, что указывает на общность исходящих угроз для данных трех регионов. В итоге властям указанных субъектов РФ при разработке социально-экономических стратегий развития следует обратить внимание на выявленные проблемные зоны, что должно способствовать повышению устойчивости местных финансовых систем к воздействию негативных факторов.

Список литературы

1. Голованова Л.А. Методический подход к оценке финансовой безопасности региона // ВЕСТНИК ТОГУ. 2021. № 1 (60). С. 117–126.
2. Ильшева Н.Н., Каранина Е.В., Кызьюров М.С. Диагностика угроз финансово-бюджетной безопасности региона // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 4. С. 1361–1375.
3. Кораблева А.А., Карпов В.В. Оценка финансовой системы региона с помощью индикаторов экономической безопасности // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2019. №2(36). С. 158–165.
4. Кулагина Н.А., Терехова А.А., Надежина О.С. Диагностика уровня финансовой безопасности региона: вопросы оценки и сравнительного анализа // БИЗНЕС. ОБРАЗОВАНИЕ. ПРАВО. 2021. № 4 (57). С. 152–158.

5. Лаптева И.П., Филатова С.Н., Кириллова А.С. Статистическая оценка финансовой безопасности Кировской области [Электронный ресурс]. URL: <https://64.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/>
6. Никулина Е.В. Исследование показателей бюджетно-налоговой безопасности региона // Финансы и кредит. 2014. №32 (608). С. 14–17.
7. Фролова М.М. Методика индикативной оценки финансовой безопасности регионов // Развитие и безопасность. 2022. №1. С. 71–85.
8. Чичканов В.П., Чувашова А.А., Чистова Е.В. Финансовая безопасность региона: понятие и декомпозиция // Финансы и кредит. 2018. Т. 24, № 9. С. 2105–2119.
9. Управление рисками [Электронный ресурс]: Декларация по управлению рисками в ТКБ БАНК ПАО / ТрансКапиталБанк. URL: https://www.tkbbank.ru/bank/disclosure/risk_management/ (Дата обращения 11.01.24).

Об авторах:

РОМАНЮК Александр Владимирович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Института экономики и управления ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: romanjuck_a_v@list.ru, ORCID: 0000-0003-4344-2151, SPIN-код: 5744-6293.

ГУЛЯЕВА Ольга Станиславовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Института экономики и управления ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: Gulyaeva.OS@tversu.ru, ORCID: 0009-0003-7666-5623, SPIN-код: 1583-2824.

ASSESSMENT OF FINANCIAL SECURITY OF THE RUSSIAN REGIONS

A.V. Romanyuk, O.S. Gulyaeva

FGBOU VO “Tver State University”, Tver

The significance of the research topic lies in the fact that the financial security of the region is one of the main elements of economic security of the territory. The goal of this article is to assess the financial security of the Moscow, Smolensk, Tver and Yaroslavl regions. The study uses the methodology for assessing the financial security of regions based on a comparison of the actual values of indicators with their threshold values. The article reveals the content of the financial security of the region. Groups of parameters used to assess the financial security of the region, the indicators included in them, and their threshold values are identified. Based on the official information, the values of the criterion parameters for the regions under consideration are established and their comparison with threshold values was carried out. Critical financial security areas have been identified for each territory. It was determined that

the financial security level of the Moscow region is much higher than in the Smolensk, Tver and Yaroslavl regions. The scientific novelty lies in clarifying the concept of "financial security of the region", in developing a grouping of indicators for assessing the financial security of the region, as well as in determining the areas of financial security of the subjects of the Federation that are in critical condition and are a source of threats.

Keywords: *the financial risk of the region, threats to the financial security of the region, the financial security assessment of the region, indicators, threshold values, Moscow region, Smolensk region, Tver region, Yaroslavl region.*

About the authors:

ROMANJUK Aleksandr Vladimirovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Institute of Economics and Management, FGBOU VO “Tver State University” (170000, Tver, st. Zhelyabova, 33), e-mail: romanjuck_a_v@list.ru

GULJAEVA Ol'ga Stanislavovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Institute of Economics and Management, FGBOU VO “Tver State University” (170000, Tver, st. Zhelyabova, 33), e-mail: Gulyaeva.OS@tversu.ru

Статья поступила в редакцию 25.01.2024 г.

Статья подписана в печать 20.03.2024 г.