

## СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 94(47)''18/19''+281.93

DOI 10.26456/vthistory/2024.1.062–074

### МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В. В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ<sup>1</sup>

Н.А. Козлов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,  
г. Тверь, Россия

В статье представлен обзор историографии, характеризующей материальное положение Русской православной церкви (РПЦ) во второй половине XIX – начале XX в. Отмечается наличие в научной литературе тезиса о состоятельности монашества и материальной необеспеченности приходского духовенства, а также попытки отдельных авторов внедрить новые подходы к изучению данной темы. Анализ привлеченных текстов показал частичную изученность состояния хозяйства архиерейских домов, некоторых категорий духовенства. Делается вывод о недостаточной обоснованности существующих в историографии генерализаций относительно материального положения и состояния хозяйства РПЦ и необходимости изучения духовенства как неоднородной по своим экономическим показателям общности прежде всего на региональных материалах.

**Ключевые слова:** Русская православная церковь, материальное положение, историография, приходское духовенство, монашество.

Осмысление роли Русской православной церкви в преобразованиях российского общества второй половины XIX – начала XX в. неизменно сохраняет значимость для современных исследователей. Авторитет и значение церкви в Российской империи не позволяют игнорировать её деятельность в общественно-политическом, экономическом и культурном пространстве изучаемого периода. В этой связи изучение материального положения церкви, в частности, обеспеченности духовенства, позволит определить возможности воздействия церкви на общество в изучаемый период.

Материальное положение церкви во второй половине XIX – начале XX в. неоднократно оказывалось в поле внимания не только исследовате-

---

<sup>1</sup> Научный руководитель – докт. ист. наук, профессор, заведующая кафедрой отечественной истории, декан исторического факультета Тверского государственного университета Т.Г. Леонтьева.

лей, но и выходцев из церковной среды. Одним из первых на эту проблему применительно к сельскому духовенству обратил внимание священник Тверской епархии И.С. Белюстин. Знакомый с реалиями приходской жизни, автор подверг серьёзной критике устоявшиеся на тот момент основные способы материального обеспечения духовенства – плата от прихожан за проведение треб и доход от обработки церковной земли. По мнению священника, наличие денежных отношений между настоятелями приходов и прихожанами негативно сказывалось на восприятии паствой представителей духовенства, лишая последних рычагов нравственного воздействия<sup>2</sup>. При этом занятие сельским хозяйством, предоставляя духовенству средства к существованию, отдаляло его от духовного служения, ухудшало качество проводимых треб, способствовало упадку умственной деятельности и развитию пьянства<sup>3</sup>. И.С. Белюстин полагал, что способ улучшения как материального положения, так и морального облика духовенства состоит в его переводе на казённый оклад и в освобождении от необходимости работы на земле<sup>4</sup>.

Дальнейшее развитие темы связано с деятельностью профессора Санкт-Петербургской духовной академии Д.И. Ростиславова. Он обозначил устойчивое в последующей историографии противопоставление состоятельного монашества и бедного приходского духовенства. Автор не был склонен преувеличивать бедственное состояние последнего: по его мнению, наибольший ущерб духовенству наносила не скудость средств, а оскорбительные и мелочные для статуса способы их добычи<sup>5</sup>.

Среди причин материальной необеспеченности клира Д.И. Ростиславов выделял, помимо низких доходов, также обремененность различными сборами в пользу вышестоящих чинов, отсутствие достаточного жалования и пенсионного обеспечения. Автором были высказаны различные соображения по улучшению положения приходского духовенства, в частности, введение твердых окладов<sup>6</sup>. Разрешая антагонизм между белым и черным духовенством, Ростиславов выступал за перераспределение монастырских средств на нужды всей церкви, включая приходское духовенство<sup>7</sup>.

Дореволюционные работы по изучаемому вопросу в целом оказывались схожи с позицией И.С. Белюстина и Д.И. Ростиславова. Недостаточную материальную обеспеченность приходов отмечал профессор Казанской духовной академии П.В. Знаменский. Позитивно оценивая правитель-

---

<sup>2</sup> Белюстин И.С. Описание сельского духовенства. Берлин; Париж; Лондон, 1858. С. 69–70.

<sup>3</sup> Там же. С. 73–74.

<sup>4</sup> Там же. С. 72, 80.

<sup>5</sup> Ростиславов Д.И. О православном белом и черном духовенстве в России. Лейпциг, 1866. Т. 1. С. 5–7; *Он же*. Опыт исследования об имуществе и доходах наших монастырей. СПб., 1876. С. 3–4.

<sup>6</sup> Ростиславов Д.И. О православном белом и черном духовенстве в России. Лейпциг, 1866. Т. 2. С. 592, 602–603, 614–615.

<sup>7</sup> Там же. С. 666–667, 671–672; *Он же*. Опыт исследования об имуществе и доходах наших монастырей. СПб., 1876. С. 385.

ственные меры по её усилению, он выступал за широкое участие в финансировании духовенства приходских попечительств<sup>8</sup>.

С неодобрением государственных мероприятий по сокращению числа приходов ввиду необходимости дотаций клиру высказывался государственный деятель и церковный писатель А.Н. Муравьев, отмечавший, что многие священники со своими семьями из-за этих мер лишались средств к существованию<sup>9</sup>.

Материальная обеспеченность архиерейских домов и приходского духовенства отражена в труде известного историка церкви А.П. Доброклонского. Отмечая улучшение положения приходского духовенства, он связывал его с мерами государственной поддержки, а дефицит средств в семьях духовных лиц объяснял возрастающими бытовыми запросами<sup>10</sup>.

Схожее мнение высказывалось преподавателем Таврической духовной семинарии Н.П. Руновским, отмечавшим определенные позитивные сдвиги наряду острой нуждой<sup>11</sup>.

Акцентируя внимание на существенном экономическом неравенстве между приходским духовенством и монашествующими, со своими предшественниками был солидарен земский статистик и член партии эсеров В.А. Кильчевский. Неверная и часто намеренно вводящая в заблуждение церковная финансовая отчетность не позволила автору в полной мере отразить материальную обеспеченность церквей и монастырей. Вместе с тем он напоминал об обязанности приходов отчислять средства на епархиальные нужды, что вынуждало настоятелей утаивать реальный размер доходов. Напротив, в отношении монастырских хозяйств и архиерейских домов автор указывал на наличие значительных финансовых средств<sup>12</sup>.

Относительно способов изыскания средств улучшения экономического состояния духовенства в дореволюционной историографии отсутствует единогласие. Сторонником увеличения имущества церкви был правозащитник и богослов Н.Д. Кузнецов. При этом он решительно выступал против отчуждения монастырской собственности, доказывая пагубность данной меры для интересов страны<sup>13</sup>.

О непрестом положении приходского духовенства говорилось вплоть до начала XX в. Так, священник А.К. Рождественский отмечал, что материальная необеспеченность, унижающие сан способы изыскания средств

---

<sup>8</sup> Знаменский П.В. Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. Казань, 1873. С. 849–850.

<sup>9</sup> Муравьев А.Н. Записка А.Н. Муравьева о нуждах православной церкви в России // Русский архив. Историко-литературный сборник. 1883. Вып. 3–4. С. 185–187.

<sup>10</sup> Доброклонский А.П. Руководство по истории Русской церкви. М., 2001. С. 544–548, 575–577.

<sup>11</sup> Руновский Н.П. Церковно-гражданские законоположения относительно православного духовенства в царствование императора Александра II. Казань, 1898. С. 287–288, 332.

<sup>12</sup> Кильчевский В.А. Богатства и доходы духовенства. СПб., 1908. С. 23–25, 38, 41–43.

<sup>13</sup> Кузнецов Н.Д. К вопросу о церковном имуществе и отношении государства к церковным недвижимым имениям в России. Сергиев Посад, 1907. С. 141–142.

сужают круг обязанностей, которые священнослужители имеют возможность добросовестно исполнять, лишают их творческих сил, приводят к оттоку наиболее талантливых молодых людей из среды духовенства<sup>14</sup>.

Помимо указаний на материальную необеспеченность приходского духовенства в сравнении с монашеством, дореволюционная историография также включает ряд важных обобщающих трудов. Все действовавшие к концу XIX в. законодательные нормы, определявшие существование церкви, в том числе и по хозяйственным вопросам, были собраны И.Л. Чижевским<sup>15</sup>. Описание действовавших в середине XIX в. монастырей осуществил А. Ратшин<sup>16</sup>, а для начала XX в. – Л.И. Денисов<sup>17</sup>. Преобразования отдельных обителей были изучены В.В. Зверинским<sup>18</sup>. Землевладение церквей и монастырей в начале XX в. было рассчитано Н.А. Любинецким<sup>19</sup>. Отдельные статистические сведения о материальном положении церкви отражены в работе С.Г. Рункевича<sup>20</sup>.

Таким образом, основными достижениями дореволюционной историографии в изучении темы стали первоначальное накопление фактического материала, а также обозначение различий в материальных условиях существования, с одной стороны, бедного приходского духовенства, с другой – обеспеченного монашества и архиерейских домов. При этом разработку темы зачастую осуществляли не профессиональные историки, а близкие к затрагиваемым вопросам священнослужители, преподаватели духовных учебных заведений, государственные и земские деятели. Вместе с описанием материального положения церкви авторы нередко предлагали собственные замечания по улучшению финансового положения духовенства<sup>21</sup>. Обращение исследователей к проблемам «своего» времени, яркая и нередко

---

<sup>14</sup> *Рождественский А.К.* Улучшение положения пастыря как одно из главнейших средств к оживлению приходской жизни // Богословский вестник. 1908. Т. 3. № 11. С. 382–384.

<sup>15</sup> *Чижевский И.* Устройство Православной Российской Церкви. Ее учреждения и действующие узаконения по ее управлению. Харьков, 1898.

<sup>16</sup> *Ратшин А.* Полное собрание исторических сведений о всех бывших в древности и ныне существующих монастырях и примечательных церквах в России. М., 1852.

<sup>17</sup> *Денисов Л.И.* Православные монастыри Российской империи. Полный список всех 1105 ныне существующих в 75 губерниях и областях России (и 2 иностранных государствах) мужских и женских монастырей, архиерейских домов и женских общин. М., 1908.

<sup>18</sup> *Зверинский В.В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи: с библиогр. указ. В 3-х т. СПб., 1890. Т. 1. Преобразования старых и учреждение новых монастырей с 1764–95 по 1 июля 1890 год.

<sup>19</sup> *Любинецкий Н.А.* Землевладение церквей и монастырей Российской империи. В 4-х ч. СПб., 1900. Ч. 1.

<sup>20</sup> *Рункевич С.Г.* Русская церковь в XIX веке: исторические наброски С. Г. Рункевича. СПб., 1901.

<sup>21</sup> Ср.: *Ростиславов Д.И.* О православном белом и черном духовенстве в России. Лейпциг, 1866. Т. 2. С. 672–673; *Знаменский П. В.* Указ. соч. С. 850; *Кузнецов Н.Д.* Указ. соч. С. 142.

обличительная манера письма<sup>22</sup> сближают работы дореволюционного периода с публицистическим жанром.

В советской исторической науке широкое распространение получило представление о финансовой состоятельности церкви и духовенства исследуемого периода. Так, Н.М. Никольский рассматривал церковь как «паразитический» институт, не способный к эффективному экономическому развитию и питавшийся за счет дотаций из казны и сборов с верующих. Несмотря на признание крайне неравномерного распределения доходов между отдельными категориями духовенства (сосредоточение церковных богатств в руках архиерейских домов и монастырских хозяйств), автор критически настроен и в отношении приходского духовенства. Невзирая на обозначаемые бытовые трудности клира, его представители, согласно позиции Н.М. Никольского, наряду с высшим епископатом участвовали в присвоении результатов трудовой деятельности народа<sup>23</sup>.

Новшеством советской исторической науки в данном вопросе стало скрупулёзное исследование имуществ и системы хозяйствования монастырей накануне национализации советским правительством. Поскольку после прихода к власти большевиков ранее скрытые сведения о монастырском землевладении стали доступны для изучения, возникла возможность пересмотреть характеристики церковного хозяйства. Так, В.Ф. Зыбковец описывает внушительный фундамент экономического благополучия монастырских комплексов, включавший значительные земельные угодья, обрабатываемые послушниками и богомольцами, сдаваемые в аренду, многочисленные промышленные и торговые предприятия, средства, выраженные в ценных бумагах и культовых предметах<sup>24</sup>.

Однако, несмотря на расширение источниковой базы темы, вовлеченной в научный оборот, основные тезисы отечественной историографии относительно экономического положения церкви в изучаемый период оставались неизменны вплоть до распада СССР. Их ярким выразителем был Я.Е. Водарский, который утверждал, что, вопреки наличию монастырей без крупных земельных владений, церковь в целом за счёт масс верующих и поддержки государства скопила колоссальные богатства. При этом не все монастыри занимались благотворительностью; содержание послушников оставляло желать лучшего<sup>25</sup>.

Параллельно с советской исторической наукой в трудах зарубежных исследователей получила распространение иная точка зрения на материальное благополучие церкви. Весьма сдержанно оценивал материальную обеспеченность приходского духовенства И.К. Смолич. Указывая на ряд

<sup>22</sup> См., например: *Белюстин И.С.* Указ. соч. С. 145.

<sup>23</sup> *Никольский Н.М.* История русской церкви. М., 2004. С. 477–480.

<sup>24</sup> См. подробнее: *Зыбковец В.Ф.* Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.). М., 1975. С. 28–44.

<sup>25</sup> *Водарский Я.Е.* Землевладение русской православной церкви и ее хозяйственно-экономическая деятельность (XI– начало XX в.) // Русское православие: вехи истории. М., 1989. С. 560–561.

конкретных шагов правительства в улучшении положения клира (прямое субсидирование, наделение земель, частичное введение пенсионного обеспечения), он указывал на различия по отдельным епархиям. Во многих из них семьи священнослужителей продолжали бедствовать наряду с крестьянством, что препятствовало достойному исполнению пастырского служения<sup>26</sup>.

Согласно позиции американского историка Г.Л. Фриза, «экономическая несамостоятельность и невысокие доходы духовенства напрямую определяли его низкий социальный статус»<sup>27</sup>. Среди причин материальной необеспеченности исследователь, помимо обозначенных в историографии ранее, указывает наличие женатых священников и церковнослужителей, что вводило в смету расходов прихода содержание их семей. Фриз отмечает больший по сравнению со странами Европы размер приходского штата, что определялось обычаями и необходимостью поддерживать высокий эстетический уровень литургии<sup>28</sup>.

Недостаточный уровень государственного финансирования духовенства автор объясняет кризисными явлениями в российской экономике: правительство выражало заинтересованность в улучшении положения священников, однако зачастую не имело средств для покрытия собственных нужд, таких как содержание армии и чиновничьего аппарата<sup>29</sup>. Г.Л. Фриз весьма пессимистично оценивает результаты реформ, направленных на улучшение материального состояния приходов, указывая на бедность и незаинтересованность земских учреждений в поддержке духовенства<sup>30</sup>. Следствием сохранившегося экономического неблагополучия священников, по мнению исследователя, стала их частичная радикализация, уход в оппозицию к царской власти, в то время как значительная доля духовенства во время последовавших революционных событий демонстрировала пассивность или же симпатию по отношению к противникам царской власти<sup>31</sup>.

Изложенная Г.Л. Фризом картина положения духовенства была дополнена другими зарубежными исследователями. В частности, канадский историк Д.В. Поспеловский отмечал недостаточный размер дотаций духовенству со стороны государства, сохранявший порочную практику плат за требы, скудное финансирование церковно-приходских школ. Совокупно экономические и иные причины (ограничение доступа семинаристам в университеты, отклонение назревших церковных преобразований и пр.)

<sup>26</sup> См. подробнее: *Смолич И.К.* История Русской Церкви: 1700–1917. В 2-х т. М., 1997. Ч. 1. С. 357–365.

<sup>27</sup> *Freeze G.L.* The Parish Clergy in Nineteenth Century Russia: Crisis, Reform and Counter-Reform. Princeton, 1983. P. 61.

<sup>28</sup> *Ibid.* P. 459.

<sup>29</sup> *Ibid.* P. 461.

<sup>30</sup> *Ibid.* P. 303, 305.

<sup>31</sup> *Ibid.* P. 470.

привели, по мнению автора, как к ослаблению института церкви, так и её отстранённости от решения проблем самодержавия<sup>32</sup>.

В постсоветской историографии вопросы экономического благополучия стали увязывать с религиозно-этическими основами хозяйственной деятельности церкви<sup>33</sup>. Попытку синтеза исследовательских взглядов о богатом и бедном духовенстве осуществил В.В. Морозан. Отмечая наличие значительной земельной собственности, сосредоточенной в руках совокупно как монастырей, так и приходов, он обращает внимание на определённые различия в экономическом статусе между отдельными монастырями, мужскими и женскими, древними и вновь образованными обителями, а также между приходами. Указывая на земельную собственность в качестве основного источника церковных доходов, В.В. Морозан заявляет о преимущественно неэффективном характере её использования, а также приводит целый ряд иных форм материальной поддержки (прямые дотации из казны, ружные сборы, продажа свечей, банковские вклады, доходные дома и др.), которые, в зависимости от внешних условий, могли приобретать главенствующее значение<sup>34</sup>.

Отказ от одностороннего взгляда на монастырские хозяйства как поголовно состоятельные наблюдается в труде П.Н. Зырянова. Признавая незначительность государственных субсидий монастырям и доходов из иных источников, он обращает внимание на неравномерность распределения богатств, обусловленную разным количеством и качеством монастырской земли, наличием или отсутствием производственных предприятий, щедрых благодетелей<sup>35</sup>. Как резюмирует автор, «богатые монастыри продолжали богатеть, а бедные по-прежнему едва сводили концы с концами»<sup>36</sup>.

Зачастую экономическое положение духовенства в постсоветской историографии рассматривается не как самостоятельная проблема, а в контексте ряда смежных тем. Так, для Т.А. Бернштам и Ю.И. Белоноговой вопрос материального обеспечения церкви оказывается сопряжен с выстраи-

<sup>32</sup> *Поспеловский Д.В.* Русская православная церковь в XX веке. М., 1995. С. 22–23, 34.

<sup>33</sup> *Писемский В.А., Калашинов Ю.Н.* Православие и духовный тип российского предпринимателя // Из истории экономической мысли и народного хозяйства в России: в 2 ч. М., 1993. Ч. 2. С. 342–350; *Холодков В.* Православные традиции в российском землевладении // Вопросы экономики. 1993. № 8. С. 97–105; *Коваль Т.Б.* Православная этика труда // Мир России. 1994. № 2. С. 54–96; *Она же.* Этика труда православия // Общественные науки и современность. 1994. № 6. С. 55–70; *Зарубина Н.Н.* Православный предприниматель в зеркале русской культуры // Общественные науки и современность. 2001. № 5. С. 100–112.

<sup>34</sup> См. подробнее: *Морозан В.В.* Экономическое положение Русской православной церкви в конце XIX – начале XX в. // Нестор. 2000. № 1. С. 311–330.

<sup>35</sup> *Зырянов П.Н.* Русские монастыри и монашество в XIX — начале XX века // Монашество и монастыри в России. XI–XX века: Исторические очерки. М., 2002. С. 315–319.

<sup>36</sup> Там же. С. 320.

ванием взаимоотношений между приходским духовенством и крестьянской средой<sup>37</sup>.

С.В. Римский включал проблему экономического положения духовенства в рамки государственно-церковных отношений, подчеркивая стремление православного государства накрепко связать судьбы духовенства с бюрократической машиной<sup>38</sup>. В этой связи весьма примечательно утверждение А.Г. Фирсова, что государство материально обеспечивало лишь те сферы деятельности церкви, которые служили его непосредственной пользе<sup>39</sup>. Б.А. Ершов обратил внимание, что за деятельностью государственного аппарата по обустройству жизни духовенства стоит стремление силами священства решать собственные задачи; вместе с тем автором признается, что правительство было далеко до полного перевода духовенства на казенное жалование, и священники продолжали зависеть от сборов с прихожан и обработки земли<sup>40</sup>.

Т.Г. Леонтьева рассматривает материальную обеспеченность приходского духовенства в контексте модернизационных процессов в России, способности церкви приспособиться к новым экономическим реалиям, а также успешно выполнять известные идеологические функции. Автор указывает на бедность клира, постоянное стремление государства сэкономить на церкви, переложить проблему ее финансирования на плечи паствы<sup>41</sup>.

В модернизационном ключе исследует экономический статус духовенства и А.И. Конюченко, однако для него представляются абсурдными требования к священнику приспособить свою хозяйственную жизнь под новые реалии, равно как и прививать новые ценности прихожанам. Состоятельность приходского духовенства, вслед за дореволюционными авторами, он оценивает с учетом епархиальной и приходской специфики<sup>42</sup>.

Весьма оригинально к разрешению проблемы материального положения духовенства подошёл Б.Н. Миронов в рамках описания сословной динамики в Российской империи. Опираясь на статистические данные нескольких епархий, он провел расчет соотношения отдельных категорий духовенства по уровню доходов и на основе полученных данных пришёл к

---

<sup>37</sup> Ср.: *Бернштам Т.А.* Приходская жизнь русской деревни: Очерки по церковной этнографии. СПб., 2007; *Белоногова Ю.И.* Приходское духовенство и крестьянский мир в начале XX века (по материалам Московской епархии). М., 2010.

<sup>38</sup> *Римский С.В.* Российская церковь в эпоху великих реформ. М., 1999. С. 560–567.

<sup>39</sup> *Фирсов А.Г.* Государственное финансирование Православной церкви в России в период «Великих реформ» // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2007. № 17. С. 321–324.

<sup>40</sup> *Ершов Б.А.* Социально-экономическое положение Русской православной церкви в структуре государственного управления в губерниях Центрального Черноземья в XIX – начале XX вв.: состояние и проблемы. Вестник Воронежского государственного технического университета. 2012. Т. 8. № 4. С. 107–110.

<sup>41</sup> *Леонтьева Т.Г.* Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX – начале XX вв. М., 2002. С. 25–32.

<sup>42</sup> *Конюченко А.И.* Тона и полутона православного белого духовенства России (вторая половина XIX – начало XX века). Челябинск, 2006. С. 202–203.



заклучению, что неравенство внутри духовенства носило умеренный характер и имело тенденцию к снижению<sup>43</sup>.

По ряду причин следует относиться к исследовательским выводам с весомой долей скепсиса. Во-первых, автор ещё до начала проведения расчётов исключил из поля зрения монашествующих, поскольку отсутствие в их среде системы наследования должностей противоречило авторской концепции сословия; во-вторых, Б.Н. Миронов осуществлял расчёты с помощью коэффициента Джини, который не способен учитывать все статьи церковных доходов, зачастую не фиксировавшиеся на бумаге и нередко носившие натуральный характер (например, продукты сельского хозяйства); в-третьих, необоснованной представляется попытка осуществить генерализацию по всему духовенству Российской империи, используя лишь отдельные материалы по трём епархиям<sup>44</sup>.

В работах последнего времени заметна тенденция возвращения к изучению материального положения церкви как самостоятельной исследовательской проблемы, но выводы во многом повторяют тезисы дореволюционной историографии<sup>45</sup>.

Анализ изученной литературы показывает, что при обилии научных трудов, затрагивающих материальное положение Русской православной церкви во второй половине XIX – начале XX в., тема нуждается в дальнейшей разработке за счет включения в диапазон исследований экономического положения архиерейских домов и монастырских хозяйств, а также таких категорий духовенства как военное и придворное. Наряду с имеющимися новыми данными позволят создать более точное представление об экономическом положении православной церкви и духовенства в рассматриваемый период.

### Список литературы:

1. *Белоногова Ю.И.* Приходское духовенство и крестьянский мир в начале XX века (по материалам Московской епархии). М.: ПСТГУ, 2010. – 176 с.
2. *Бернштам Т.А.* Приходская жизнь русской деревни: Очерки по церковной этнографии. СПб.: СПбГУ, 2007. – 413 с.

---

<sup>43</sup> *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). СПб., 2003. Т. 1. С. 109–110.

<sup>44</sup> Там же. С. 98–99, 108.

<sup>45</sup> *Ashmarov I.A., Ershov B.A., Bulavin R.V.* [etc.]. The Material and Financial Situation of the Russian Orthodox Church in the XIX - Early XX Centuries // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2018. Vol. 138. P. 149–158; *Иконников С.А.* «Это доброе вовсе не к рукам»: церковная земля как источник материального обеспечения приходского духовенства Центрального Черноземья второй половины XIX — начала XX в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. № 81. С. 33; *Кошелев В.Е.* Бюджеты церквей Орловско-Севской епархии второй половины XIX в. в контексте государственной политики по улучшению материального положения приходского духовенства // Церковь. Богословие. История. 2022. № 3. С. 43.

3. Водарский Я.Е. Землевладение русской православной церкви и ее хозяйственно-экономическая деятельность (XI – начало XX в.) // Русское православие: веки истории. М.: Политиздат, 1989. С. 501–561.
4. Ершов Б.А. Социально-экономическое положение Русской православной церкви в структуре государственного управления в губерниях Центрального Черноземья в XIX – начале XX вв.: состояние и проблемы. Вестник Воронежского государственного технического университета. 2012. Т. 8. № 4. С. 107–110.
5. Зарубина Н.Н. Бизнес в зеркале русской культуры. М.: Анкил, 2004. 305 с.
6. Зыбковец В.Ф. Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.). М.: Наука, 1975. – 205 с.
7. Зырянов П.Н. Русские монастыри и монашество в XIX – начале XX века // Монашество и монастыри в России. XI–XX века: Исторические очерки. М.: Наука, 2002. С. 302–331.
8. Иконников С.А. «Это доброе вовсе не к рукам»: церковная земля как источник материального обеспечения приходского духовенства Центрального Черноземья второй половины XIX – начала XX в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. № 81. С. 24–35.
9. Коваль Т.Б. Православная этика труда // Мир России. 1994. № 2. С. 54–96.
10. Коваль Т.Б. Этика труда православия // Общественные науки и современность. 1994. № 6. С. 55–70.
11. Конюченко А.И. Тона и полутона православного белого духовенства России (вторая половина XIX – начало XX века). Челябинск: ЦНТИ, 2006. – 210 с.
12. Кошелев В.Е. Бюджеты церковей Орловско-Севской епархии второй половины XIX в. в контексте государственной политики по улучшению материального положения приходского духовенства // Церковь. Богословие. История. 2022. № 3. С. 32–43.
13. Леонтьева Т.Г. Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX – начале XX вв. М.: Новый хронограф, 2002. – 272 с.
14. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). В 2-х т. 3-е изд., испр., доп. Т. 2. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. – 583 с.
15. Морозан В.В. Экономическое положение Русской православной церкви в конце XIX – начале XX в. // Нестор. 2000. № 1. С. 311–330.
16. Никольский Н.М. История русской церкви. М.: АСТ, 2004. – 604 с.
17. Писемский В.А., Калашников Ю.Н. Православие и духовный тип российского предпринимателя // Из истории экономической мысли и народного хозяйства в России: в 2 ч. Ч. 2. М.: Ин-т экономики РАН; Волгоградский гос. ун-т, 1993. С. 342–350.

18. *Поспеловский Д.В.* Русская православная церковь в XX веке. М.: Республика, 1995. 511 с.
19. *Римский С.В.* Российская церковь в эпоху великих реформ. М.: Крутицкое патриаршее подворье; Общество любителей церковной истории, 1999. 568 с.
20. *Смолич И.К.* История Русской Церкви: 1700–1917. В 2-х ч. Ч. 1. М.: Валаамский монастырь, 1997. 800 с.
21. *Фирсов А.Г.* Государственное финансирование Православной церкви в России в период «Великих реформ» // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2007. № 17. С. 321–324.
22. *Холодков В.* Православные традиции в российском землевладении // Вопросы экономики. 1993. № 8. С. 97–105.
23. *Ashmarov I. A., Ershov B. A., Bulavin R. V., Shkarubo S. N., Danilchenko S. L.* The Material and Financial Situation of the Russian Orthodox Church in the XIX – Early XX Centuries // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2018. Vol. 138. P. 149–158.
24. *Freeze G.L.* The Parish Clergy in Nineteenth Century Russia: Crisis, Reform and Counter-Reform. Princeton: Princeton University Press, 1983. – XXXII, 507 p.

*Об авторе:*

КОЗЛОВ Никита Андреевич – аспирант, ассистент, кафедра отечественной истории, Тверской государственный университет (Россия, 170100, г. Тверь, ул. Трехсвятская, д. 16/31), e-mail: Kozlov.NA@tversu.ru

**THE MATERIAL SITUATION OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN THE SECOND HALF OF THE 19<sup>TH</sup> – BEGINNING OF THE 20<sup>TH</sup> CENTURY IN THE WORKS OF RUSSIAN RESEARCHERS**

**N.A. Kozlov**

*Tver State University, Tver, Russia*

The article provides an overview of the historiography characterizing the financial situation of the Russian Orthodox Church (ROC) in the second half of the 19th – early 20th centuries. It is noted that there is a thesis in the scientific literature (PERIOD) about the viability of monasticism and the material insecurity of the parish clergy, as well as attempts by individual authors to introduce new approaches to the study of this topic. Analysis of the texts involved showed partial knowledge of the state of the economy of bishops' houses and some categories of clergy. The conclusion is made about the insufficient validity of the generalizations existing in historiography regarding the financial situation and state of the economy of the Russian Orthodox Church and the need to study the clergy as a

community that is heterogeneous in its economic indicators, primarily on regional materials.

**Keywords:** *Russian Orthodox Church, economic situation, historiography, parish clergy, monkhood.*

*About the author:*

KOZLOV Nikita Andreevich – Postgraduate Student, Assistant, the Department of National History, Tver State University (Russia, 170100, Tver, ul. Trekhsvyatskaya, 16/31), e-mail: Kozlov.NA@tversu.ru

#### **References:**

- Belonogova Ju. I., *Prihodskoe duhovenstvo i krest'janskij mir v nachale XX veka (po materialam Moskovskoj eparhii)*, M., PSTGU, 2010. – 176 s.
- Bernshtam T. A., *Prihodskaja zhizn' russkoj derevni: Oчерki po cerkovnoj etnografii*, SPb., Peterburgskoe Vostokovedenie, 2005. – 416 s.
- Vodarskij Ja. E., *Zemlevladienie russkoj pravoslavnoj cerkvi i ee hozjajstvenno-jekonomicheskaja dejatel'nost' (XI – nachalo XX v.)*, Russkoe pravoslavie: vehi istorii, M., Politizdat, 1989, S. 501–561.
- Ershov B. A., *Social'no-jekonomicheskoe polozhenie Russkoj pravoslavnoj cerkvi v structure gosudarstvennogo upravlenija v gu-bernijah Central'nogo Chernozem'ja v XIX – nachale XX vv.: sostojanie i problemy*, Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta, 2012, T. 8, № 4, S. 107–110.
- Zarubina N. N., *Biznes v zerkale russkoj kul'tury*, M., Ankil, 2004. – 305 s.
- Zybkovec V. F., *Nacionalizacija monastyrskih imushhestv v Sovetskoj Rossii (1917–1921 gg.)*, M., Nauka, 1975. – 205 s.
- Zyrjanov P. N., *Russkie monastyri i monashestvo v XIX – nachale XX veka*, Monashestvo i monastyri v Rossii. XI–XX veka: Istoricheskie oчерki, M., Nauka, 2002, S. 302–331.
- Ikonnikov S. A., «*Jeto dobroe vovse ne k rukam*»: *cerkovnaja zemlja kak istochnik material'nogo obespechenija prihodskogo duhovenstva Central'nogo Chernozem'ja vtoroj poloviny XIX – nachala XX v.*, Vestnik PSTGU, Serija II: Istorija. Istorija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2018, № 81, S. 24–35.
- Koval' T. B., *Pravoslavnaja jetika truda*, Mir Rossii, 1994, № 2, S. 54–96.
- Koval' T. B., *Jetika truda pravoslavija, Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 1994, № 6, S. 55–70.
- Konjuchenko A. I., *Tona i polutona pravoslavnogo belogo duhovenstva Rossii (vtoraja polovina XIX – nachalo XX veka)*, Cheljabinsk, CNTI, 2006. – 210 s.
- Koshelev V. E., *Bjudzhety cerkvej Orlovsko-Sevskoj eparhii vtoroj poloviny XIX v. v kontekste gosudarstvennoj politiki po uluchsheniju material'nogo polozhenija prihodskogo duhovenstva*, Cerkov'. Bogoslovie. Istorija, 2022, № 3, S. 32–43.

- Leont'eva T. G., *Vera i progress: pravoslavnoe sel'skoe duhovenstvo Rossii vo vtoroj polovine XIX – nachale XX vv.*, M., Novyj hronograf, 2002. – 272 s.
- Mironov B. N., *Social'naja istorija Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.)*, V 2-h t., 3-e izd., ispr., dop., T. 2, SPb., Dmitrij Bulanin, 2003. 583 s.
- Morozan V. V., *Jekonomicheskoe polozhenie Russkoj pravoslavnoj cerkvi v konce XIX – nachale XX v.*, Nestor, 2000, № 1, S. 311–330.
- Nicol'skij N. M., *Istorija russkoj cerkvi*, M., AST, 2004. – 604 s.
- Pisemskij V. A., Kalashnov Ju. N., *Pravoslavie i duhovnyj tip rossijskogo predprinimatelja*, Iz istorii jekonomicheskoi myslii narodnogo hozjajstva v Rossii, v 2 ch., Ch. 2, M., In-t jekonomiki RAN, Volgogradskijgos. un-t, 1993, S. 342–350.
- Pospelovskij D. V., *Russkaja pravoslavnaja cerkov' v XX veke*, M., Respublika, 1995. – 511 s.
- Rimskij S. V., *Rossijskaja cerkov' v jepohu velikih reform*, M., Krutickoe patriarshee podvor'e, Obshhestvo ljubitelej cerkovnoj istorii, 1999. – 568 s.
- Smolich I. K., *Istorija Russkoj Cerkvi: 1700–1917*, V 2-h ch., Ch. 1, M., Valaamskij monastyr', 1997. – 800 s.
- Firsov A. G., *Gosudarstvennoe finansirovanie Pravoslavnoj cerkvi v Rossii v period «Velikih reform»*, Ezhegodnaja bogoslovskaja konferencija Pravoslavnogo Svjato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta, 2007, № 17, S. 321–324.
- Holodkov V., *Pravoslavnye tradicii v rossijskom zemlevladienii*, Voprosy jekonomiki, 1993, № 8, S. 97–105.

*Статья поступила в редакцию 09.02.2024 г.*

*Подписана в печать 07.05.2024 г.*