

ЦЕННОСТИ КАК ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЧАСТНОМ ПРАВЕ

О.А. Серова

ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», г. Псков

Цель работы состоит в определении актуальных научных тематик для исследования категории «ценности» как объекта и предмета научного исследования в сфере права. Определен многозначный характер понятия «ценности», что предопределяет обоснованность использования системного подхода к выбору методологии исследования, а также ориентации ученых на анализ особенностей правового режима ценностей в той или иной сфере деятельности. Обоснована потребность в определении правового содержания понятия «научные ценности».

Ключевые слова: ценности, традиционные ценности, культурные ценности, научные ценности, предмет исследования, объект исследования.

Понятие «ценности» попало в самый центр дискуссии о развитии российского общества после принятия Президентом Российской Федерации Указа от 09.11.2022 г. № 809 [1] (далее – Указ № 809), где впервые на столь высоком уровне были обозначены ценности нашего государства и общества, определены основные задачи и способы их защиты.

Однако учитывая многозначность термина «ценности», различную интерпретацию применительно к сферам жизни и областям науки, нельзя не отметить, что исследования, связанные с анализом ценностных ориентиров, идут давно.

Основной отраслью права, в рамках которой осуществлялись научные исследования категории «ценности», является теория права. На переломе социально-экономических отношений, кардинальной смены правовой системы и доктрины, в целом правопонимания, значительное число диссертационных работ было связано с поиском ценностного ядра права [17, с. 19; 25, с. 5] и формированием ценностного подхода к самому праву, правовой норме как явлению [26, с. 9].

Немаловажную роль в формировании доктринального определения категории «ценности» сыграли и исследования в области конституционного права [20, с. 178; 21, с. 21]. Для построения независимого и суверенного государства требуется научное определение тех базовых ценностей, которые становятся основой конституционного правопорядка. При этом исследователи пришли к важным выводам, что конституционные ценности являются не только доктринальной категорией, но и инструментом выработки конституционно-правового

решения [21, с. 7]. Ценности и в других отраслевых науках могут выступать в аналогичных качествах, оказывая непосредственное влияние на изменение правоприменительной практики, обоснование выносимых судебных решений.

Многозначность термина «ценности» требует от ученого проведения четкой дифференциации изучаемого понятия и определения границ предмета исследования. Так, например, Указ № 809 определяет содержание понятия «традиционные ценности» в качестве нравственных ориентиров, формирующих мировоззрение граждан России, передаваемых от поколения к поколению, являющихся основой общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны (п. 4 Указа № 809). Такими традиционными ценностями признаются жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России (п. 5 Указа № 809). Несомненно, что часть из перечисленных явлений лежит за пределами правового регулирования. Однако при разрешении споров и применении положений отдельных норм гражданского законодательства доктринальная трактовка содержания отдельных видов традиционных ценностей будет иметь существенное значение. Например, при оценке оснований вводимых ограничений гражданских прав (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)), определении пределов осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ), квалификации сделки в качестве недействительной на основании применения ст. 169 ГК РФ (недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности). Не менее значимым представляется изучение традиционных ценностей в науке семейного права [19, с. 68].

Особое внимание стоит обратить на положения п. 6 Указа № 809, где провозглашена, с одной стороны, особая роль православия в становлении и укреплении традиционных ценностей, а с другой стороны, признано, что христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии являются неотъемлемой частью российского исторического и духовного наследия. В данной области существенный интерес для исследователей представляют темы, связанные с исламским правом [16, с. 10; 18, с. 20; 27, с. 9]. Эта тема имеет важное практическое значение с позиции возможности внедрения новой формы инвестирования, рецепции финансового инструмента, показавшего свою эффективность в условиях системного, мирового финансового кризиса [22, с. 331; 23, с. 30]. Однако нельзя не отметить и сложность внедрения правовых инструментов, основанных на религиозных нормах и ценностях, в правовую систему

страны, которая длительное время развивалась в рамках светской традиции.

В начале 90-х гг. XX в. существенное внимание уделялось законодательному регулированию оборота культурных ценностей, осложненного открытием границ и свободным перемещением как граждан, так и материальных ценностей. Именно это родовое понятие ценностей наиболее системно отражено в действующем законодательстве с позиции особенностей правового режима. Под культурными ценностями понимаются движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение [7]. В 2023 г. произошли довольно существенные изменения нормативной базы в части регулирования вывоза и ввоза культурных ценностей [3]. Установлено требование о проведении экспертизы культурных ценностей. Экспертное заключение осуществляется экспертом по культурным ценностям с использованием своего личного кабинета посредством создания записи в реестре экспертных заключений. Все данные передаются в Государственную информационную систему в сфере сохранения культурных ценностей. Таким образом, правовой режим пользования и распоряжения объектами, относящимися к культурным ценностям, изменился и требует дополнительной оценки со стороны экспертного и научного сообщества.

Но понятие «культурные ценности» имеет и более широкое значение, которое было введено «Основами законодательства РФ о культуре». В этом значении под культурными ценностями понимаются нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты [9]. Это широкое обозначение понятия культурных ценностей в большей степени попадает под регуляторное воздействие Указа № 809, т. к. негативный опыт предшествующих поколений реформ в области образования, науки, культуры и прочее разрушают фундамент культурного суверенитета, подрывают основы политической стабильности и государственности [2]. Соответственно, определенные ограничения могут вводиться в отношении реализации прав на те или иные объекты либо, напротив, могут быть предусмотрены дополнительные правовые механизмы государственной поддержки соответствующей деятельности. Например, внесены изменения в порядок реализации программы «Пушкинская карта» [10] в части

введения дополнительных требований к организациям культуры, задействованным в данной программе.

Особенности правового режима объектов, относящихся к культурным, историческим ценностям, представляют исследовательский интерес и по причине их видового многообразия, которое выводит подобные работы на междисциплинарный уровень. Как мы уже определили, в широком значении под культурными ценностями понимаются и нематериальные объекты, связанные с традициями, обычаями, и уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты [13]. В последние годы все чаще такие объекты рассматриваются с двух позиций. Во-первых, с точки зрения обеспечения охранного статуса как наличия особого правового режима объекта культурного наследия, его территории, определяющей требования государственной охраны, сохранения, использования и популяризации памятника истории и культуры. То есть здесь предметом исследования выступают публично-правовые отношения, связанные с признанием той или иной территории особым объектом культурного наследия. Вторым аспектом рассмотрения подобных объектов является изучение возможности и объема их вовлечения в гражданский оборот, т. к. хозяйственная эксплуатация является важной составляющей привлечения ресурсов для обеспечения охранной функции [28, с. 88]. Государственного финансирования становится недостаточно. В качестве примера можно привести особенности правового режима территорий национальных парков, который является, как правило, дифференцированным (заповедная, особо охраняемая, рекреационная зоны, зона хозяйственного назначения и зона традиционного экстенсивного природопользования коренных малочисленных народов РФ). Например, на национальный парк «Каталык» возлагаются не только задачи по сохранению природных комплексов, уникальных и эталонных природных участков и объектов, историко-культурных объектов, но и обеспечение экологического просвещения населения, а также создание условий для регулируемого туризма и отдыха [12]. Соответственно, подобные объекты, с учетом определения их к особо ценным предметам материального мира и природной среды, являются потенциально значимым предметом исследования в области науки предпринимательского права.

Анализ отражения в правовой системе объектов, наделенных ценностным содержанием и оценкой, позволил выявить новый предмет исследования – категорию «научные ценности». Понятие «научная ценность» встречается в положениях многих нормативных документов. Например, при обеспечении охраны участков недр, представляющих особую научную или культурную ценность [8], в отношении архивных объектов [4–6]. Кроме того, научные ценности отнесены к подвиду культурных ценностей, при этом мы солидарны с позицией А.В.

Лисаченко, что понятием «культурные ценности» не охватывается термин «научные ценности» [24, 25]. Они имеют различную природу, в том числе и с точки зрения правового режима. Тем не менее четкого определения, что понимается в праве под научными ценностями, нет. «Парадокс, что научные ценности как достижения науки игнорируются правом» [24, с. 31; 26, с. 24]. И действительно, в последнее время огромное значение уделяется развитию научно-технологических инноваций, что требует более детального рассмотрения содержания научных результатов с позиции права. Научная ценность может проявляться как характеристика иного объекта с позиции его ценности для науки. Д.В. Алехин, например, рассматривал научные ценности как правовую категорию в качестве «разработанной совокупности уникальных и незаменимых предметов материального мира, вовлеченных в рациональную познавательную деятельность людей или являющихся ее результатом, имеющих имущественно-стоимостный характер и отражающих наилучшие научные достижения человечества» [15, с. 24; 23, с. 26]. В этом случае, на наш взгляд, отсутствует недостаток осмысления юридических характеристик таких объектов с позиции различных отраслей права. Однако есть и иной подход к определению понятия «научные ценности». Именно о таком широком значении данной категории пишет А.В. Лисаченко [24, с. 32]. В этом случае трактовка научных ценностей имеет более расплывчатое, несистемное содержание, т. к. охватывает собой, прежде всего, процесс, деятельность, комплекс скоординированных мероприятий, а не конкретный объект – результат научной деятельности.

Основные проблемы введения в юридический оборот категории «научная ценность» состоят в следующем.

Во-первых, возможные характеристики этого явления и как объекта, и как процесса требуют дополнительного обоснования. Довольно яркий аналогичный пример можно найти в такой характеристике качества объекта, как «историческая ценность». Президиум Верховного Суда РФ верно указал, что «для признания предмета имеющим особую историческую ценность необходимо установить, что он обладает особой ценностью не по своей товарной стоимости, а в силу уникальности и важности для развития и преемственности исторической науки» [14]. Так же и для научной ценности объекта или какого-то процесса, деятельности, требуется обоснование уникальности и значимости для того или иного научного направления.

Во-вторых, в виду отсутствия тождества категории «научная ценность» с установленными правовыми режимами в отношении результатов интеллектуальной деятельности согласно ч. 4 ГК РФ законодатель вводит много оценочных терминов, позволяющих квалифицировать научную ценность в качестве таковой. Например, «важнейшие инновационные проекты государственного значения»,

«наилучшая доступная технология», «проекты-маяки», «технологическая инновация» [11] и др. Это требует комплексного подхода к определению характеристики научной ценности того или иного объекта, являющегося результатом деятельности субъектов в силу государственного задания, участия в грантовом конкурсе или проекте, а также в соответствии с условиями заключаемого договора.

В завершение хотелось бы отметить, что применительно к таким категориям, как культурные и научные ценности, особым предметом исследования может стать субъект, создающий или интерпретирующий соответствующие ценности. Научные и творческие работники не подпадают исключительно под действие трудового законодательства, соответственно, поле для изучения правового положения указанных лиц может быть довольно широким [29, с. 99].

Представленный анализ существующих подходов к определению правового содержания понятия «ценности» позволяет сделать вывод о значительном исследовательском потенциале этой тематики, в том числе в рамках междисциплинарной работы.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СЗ РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.
2. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 24.07.2023 г. № 327-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" и статью 11 Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации"» // СЗ РФ. 2023. № 31 (часть I). Ст. 5753.
4. Федеральный закон от 03.08.2018 г. № 289-ФЗ (ред. от 26.02.2024 г.) «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 22.10.2004 г. № 125-ФЗ (ред. от 25.12.2023 г.) «Об архивном деле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ (ред. от 26.02.2024 г.) «О федеральной службе безопасности» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Закон РФ от 15.04.1993 г. № 4804-1 (ред. от 04.08.2023 г.) «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Закон РФ от 21.02.1992 г. № 2395-1 (ред. от 25.12.2023 г.) «О недрах» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Основы законодательства Российской Федерации о культуре, утв. Верховным Советом РФ 09.10.1992 №3612-1 (ред. от 10.07.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Правительства РФ от 17.02.2024 г. № 181 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2021 г. № 1521» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 г. № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2023. № 22. Ст. 3964.

12. Приказ Минприроды России от 28.09.2020 г. № 741 «Об утверждении Положения о национальном парке “Кыталык”» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Письмо Минкультуры России от 28.02.2017 г. № 49-01.1-39-НМ «О направлении Методических рекомендаций по отнесению историко-культурных территорий к объектам культурного наследия в виде достопримечательного места» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.11.2002 г. № 803п2002пр // СПС «КонсультантПлюс».

15. Алехин Д.В. Расследование хищений научных ценностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 24 с.

16. Антипова А.С. Исламские ценности в гражданском обществе: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Махачкала, 2008. 22 с.

17. Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 25 с.

18. Валько О.Ю. Институт брака в праве исламских государств: историко-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. 26 с.

19. Елисеева А.А. Семья и семейные ценности: подходы к пониманию в условиях современного права // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 3. С. 67–74.

20. Карасева И.А. Конкуренция конституционных ценностей в практике конституционного суда Российской Федерации и конституционных судов зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 244 с.

21. Ключко Е.И. Конституционные ценности в доктрине конституционного права и практике конституционной юстиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 15 с.

22. Кузнецова А.Н., Тенберга И. Гражданско-правовая форма мушарака как инструмент прямого участия исламского банка в капитале: ретроспективный анализ и современность // Правоведение. 2020. Т. 64. № 3. С. 326–351.

23. Лепехин И.А., Павлова П.О. Перспективы развития исламской ипотеки в России // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2024. № 1. С. 27–35.

24. Лисаченко А.В. «Научные ценности» как надинституциональная категория // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2021. № 4. С. 28–33.

25. Мишина И.Д. Нравственные ценности в праве.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 200 с.

26. Мороз Е.Н. Правовая норма как ценность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 30 с.

27. Новикова Р.Г. Теоретические основы правового регулирования финансовых отношений в исламском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 30 с.

28. Писарев Г.А. Природные ресурсы как объекты гражданского оборота // Юридическая наука. 2016. № 6. С. 86–89.

29. Серова О.А. Субъекты научно-исследовательской деятельности: от традиционных представлений к гражданской науке // Правовое государство: теория и практика. 2022. № 3. С. 98–103.

Об авторе:

СЕРОВА Ольга Александровна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса, первый проректор ФГОУ ВО «Псковский государственный университет», (Россия, 180000, г. Псков, ул. Ленина, д.2), SPIN-код: 5714-4754, AutorID: 638653, ORSID: 0000-0003-4113-7399, ResearcherID I-7706-2016, e-mail: olgaserova1974@mail.ru

VALUES AS A SUBJECT AND OBJECT OF RESEARCH IN PRIVATE LAW

O.A. Serova

Pskov State University, Pskov

The purpose of the work is to identify relevant scientific topics for the study of the category of "values" as an object and subject of scientific research in the field of law. The ambiguous nature of the concept of "values" is determined, which determines the validity of using a systematic approach to choosing a research methodology, as well as the orientation of scientists to analyze the features of the legal regime of values in a particular field of activity. The need to define the legal content of the concept of "scientific values" is justified.

Keywords: *values, traditional values, cultural values, scientific values, subject of research, object of research.*

About author:

SEROVA Olga – Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Civil Law and Procedure, First Vice-rector of the Pskov State University, (Russia, 180000, Pskov, Lenin str., 2), SPIN-code: 5714-4754, AutorID: 638653, ORSID: 0000-0003-4113-7399, ResearcherID I-7706-2016, e-mail: olgaserova1974@mail.ru

Серова О.А. Ценности как предмет и объект исследования в частном праве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2024. № 2 (78). С. 161–168.

Статья поступила в редакцию 12.04.2024 г.

Подписана в печать 11.06.2024 г.