

УДК 111.62:316.423.6

DOI: 10.26456/vtphilos/2024.2.102

СОЦИОТЕХНОПРИРОДНЫЙ ЭРГОЦЕНТРИЗМ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ЭРГОДИЗАЙНА ОБЪЕКТНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СРЕДЫ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.А. Кузьменко

ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет», г. Брянск

Организация среды жизнедеятельности в условиях постиндустриально-техногенного периода общественного развития (по классификации Е.А. Дергачевой) напрямую связана с осознанием взаимовлияния общества, техносферы и биосферы. В рамках данной статьи проводится социально-философский анализ социотехноприродного эргоцентризма как синергии социотехноприродного подхода (предложен Е.А. Дергачевой) и эргоцентризма (предложен С.М. Михайлов). Основные исходные научные знания автор почерпнул из исследований Брянской научно-философской школы социально-техногенного развития мира используя междисциплинарный, системный, социотехноприродный, исторический и эргоцентрический подходы, а также общенаучные методы. Аргументировано, что для эргодизайнерского проектирования безопасной, комфортной и гармоничной среды жизнедеятельности общества необходимо расширение концепции эргоцентризма методологией социотехноприродного подхода. Уточненный социотехноприродный эргоцентризм позволит проектировать среду жизнедеятельности учитывая особенности гармонизации и взаимовлияния общества, техносферы и биосферы. Для дальнейшего формирования социотехноприродного эргоцентризма важно исследовать формы и способы социотехноприродного взаимодействия в условиях жизнедеятельности общества. Применение социотехноприродного эргоцентризма в процессе проектирования среды жизнедеятельности будет способствовать достижению глобальной гармонизации во взаимодействии общества, техносферы и биосферы.

Ключевые слова: *социотехноприродный эргоцентризм, социотехноприродный подход, эргоцентризм, социально-техногенное развитие мира, эргодизайн.*

Введение

В современной постиндустриально-техногенном обществе (понятие введено Е.А. Дергачевой) приоритетом общественного развития становится улучшение качества жизнедеятельности, что требует переосмысления ценностей и выявлению новых подходов к проектированию предметно-пространственной среды жизнедеятельности. Именно осознание важности

трансформации подходов проектирования способствовало в 2010 г. появлению новой парадигмы, получившей название «Эргоцентризм» (понятие введено С.М. Михайлов) и выделению социотехноприродного подхода (понятие введено Е.А. Дергачевой) в 2009 г.

Опираясь на методологию эргономики и дизайна «Эргоцентризм» направлен на «проектирование уровней, обеспечивающих комфортные условия для функциональных процессов жизнедеятельности» [17, с. 49]. С.М. Михайлов отмечает, что «выстроенные в иерархической последовательности эти уровни представляют собой “эргоцентрическую модель (принцип) предметно-пространственного формообразования” в центре которой находится система “человек-предмет”» [17, с. 49]. Возможность выделения новой парадигмы в проектировании в виде эргоцентризма стало возможным в результате качественных изменений в области эргономики, произошедших в конце XX века. С.М. Михайлов обращает внимание на то, что расширение объектов и предметных границ эргономики, а также её новая ведущая роль в проектной культуре привели к переосмыслению её содержания. Эргономика стала не только наукой о приспособлении предметов к человеку, но и «символом» качества, образом жизни и формой мышления.

Другим важным подходом, изучающим вопросы социально-техногенного развития мира и проектирования в нем среды жизнедеятельности, выступает социотехноприродный подход, предложенный Е.А. Дергачевой [6] и поддержанный Брянской научно-философской школой [10]. Е.А. Дергачева в разработанной авторской концепции глобализации демонстрирует единство взаимодействия социальных, техносферных и биосферных процессов как основы изменения характера эволюции социоприродной жизни [7]. Одним из ключевых аспектов данной концепции является признание того, что современные социальные и экономические процессы не могут быть поняты в отрыве от техносферного и природного контекста. Технологический прогресс и его воздействие на окружающую среду неразрывно связаны с социальными изменениями и экономическим развитием [9]. Это взаимодействие создаёт новый тип эволюции — техногенную социоприродную эволюцию (социотехноприродную) в которой общественная деятельность и становятся важными факторами формирования новой среды жизнедеятельности общества – техносферы [8].

В рамках новой социотехноприродной реальности общество должно научиться интегрировать техносферные достижения в естественную природную среду сохраняя жизнеспособность биосферы и при этом совершенствуя условия жизнедеятельности. Это означает, что проектируемая предметно-пространственная среда должны быть направлена не только на улучшение качества жизни общества, но и одновременно должна поддерживать, сохранять и восстанавливать природные ресурсы. В рамках данной статьи рассматривается возможность синергии эргоцентризма и социотехноприродного подхода как основы эргодизайна среды жизнедеятельности общества.

Материалы и методы

Основными методами и одновременно предметом исследования являются социотехноприродный подход и эргоцентризм. Эти подходы определяют особенности изучения современного и будущего этапов социально-техногенного развития мира и, в частности, проектирования среды жизнедеятельности общества. Основную концептуально-теоретическую базу исследования составили научные публикации в области социально-техногенного развития Брянской научно-философской школы социально-техногенного развития мира.

Также применяются другие методы исследования, такие как междисциплинарный, системный, исторический и эволюционный подходы. Использование междисциплинарного системного и эволюционного подходов позволяет рассматривать проблемы развития среды жизнедеятельности в широком контексте, учитывая различные особенности и уровни взаимодействия общества, техносферы и биосферы. Исторический подход помогает понять, как изменялись концепции и методы проектирования с течением времени, что способствует прогнозированию будущих тенденций развития. Прогнозирование как метод играет ключевую роль в исследовании, позволяя не только оценить текущие тенденции, но и предсказать возможные сценарии развития общества и его среды жизнедеятельности.

Среда жизнедеятельности общества в период постиндустриально-техногенного развития

Постиндустриально-техногенное общество представляет собой эволюционную стадию развития, характеризующуюся углублением техногенных процессов в социально-экономические структуры. Е.А. Дергачева, характеризуя постиндустриально-техногенное общество, отмечает, что его особенность проявляется в усилении глобальных социально-техносферных процессов, которые значительно влияют на все сферы человеческой деятельности и природную среду. Это общество характеризуется интенсивным использованием наукотехники, что приводит к насыщению окружающей среды искусственно синтезированными материалами и веществами. В результате возникает новая среда жизнедеятельности общества – техносфера.

Одним из ключевых отличий теории постиндустриально-техногенного общества от теории классического постиндустриализма является акцент на социотехноприродных трансформациях [8]. В этом контексте важную роль играет микроминиатюризация процессов управления как естественными, так и искусственными веществами с помощью передовых научно-технических достижений. Ежегодное усиление техногенного, социоприродного (социотехноприродного) вектора развития способствует глубокой интеграции технологий в природные и социальные системы. На этом этапе развития информатизация и компьютеризация становятся основными

движущими силами. Они способствуют созданию новых форм взаимодействия между человеком и городской средой жизнедеятельности, где интеллектуальные информационные технологии начинают играть центральную роль.

Сегодня города становятся основными центрами жизнедеятельности общества, представляя собой искусственно созданную, динамически развивающуюся среду, включающую в себя разнообразные социокультурные и предметно-пространственные элементы [1–3]. Так, В.П. Усова отмечает, что городская среда – это не просто совокупность зданий, дорог и зеленых насаждений. Она представляет собой предметно-пространственный организм, который обеспечивает жизнедеятельность городского сообщества [13, с. 5]. Человек, в свою очередь, активно взаимодействует с этой средой, создавая вокруг себя вторую природу. Городская среда становится платформой для социального взаимодействия, творчества и самовыражения. Ключевое понимание среды включает в себя осознание роли человека в ее формировании и воздействии на нее [4; 12; 14]. Человек не только приспосабливается к среде, но и активно вносит изменения, отражая потребности, ценности и культурные особенности [15; 21–23; 26].

Н.В. Бауэр рассматривая городскую среду через призму методологических принципов антропологизма и историзма, а также универсального эволюционизма отмечает, что в конечном итоге она представляет собой «социокультурное пространство жизнедеятельности человека» [2, с. 14]. Также городскую среду рассматривают в качестве условий жизнедеятельности общества Т.В. Дробышева и А.Л. Журавлев. Ученые отмечают важность поиска подходов к проектированию условий жизнедеятельности как основы развития современного мира [5, с. 197]. В.А. Хомич рассматривая город как абиотическую среду жизнедеятельности человека и других живых организмов [25, с. 15]

Рассматривая города как особый тип социобиотехнических систем (СБТ) О.Н. Яницкий обращает внимание на то, что они (города) является динамичным организмом, который постоянно осуществляет обмен веществом и энергией с окружающей природной средой. Этот процесс трансформации материи и энергии приводит к образованию отходов, которые влияют на сам город и формы социальной организации его жизнедеятельности [27, с. 14].

Е.А. Дергачева подчеркивает, что города играют ключевую роль в замене естественной биосферной среды на техногенную [9], что подтверждается постоянно растущей численностью городского населения: более половины населения Земли проживает в городах, а по прогнозам к 2050 г. эта цифра увеличится до 68 % [20]. Как отмечает Т.А. Колесник «В XIX веке лишь 5 % от общей биомассы наземных животных и человека существовало в городской и пригородной техносфере. К концу XX века эта доля выросла до 10-20 %, а в настоящее время уже 40 % животных и людей живут в урбанизированной техногенной среде» [20, с. 97].

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что города выступают центрами науки, образования, информации, производства, торговли, культуры и власти, создавая тем самым благоприятные условия для жизнедеятельности человека. Однако города как новые центры жизнедеятельности имеют и свои негативные стороны. Сосредоточение людей в искусственно созданном техногенном социоприродном пространстве приводит к возникновению проблем физического, психического и культурного характера. Постиндустриально-техногенная социотехноприродная среда жизнедеятельности общества не соответствует эволюционным механизмам адаптации человека, что затрудняет приспособление к быстро меняющимся условиям жизнедеятельности. Поэтому изучение города как социотехноприродной предметно-пространственной среды жизнедеятельности требует учета всех особенностей взаимодействия общества, техносферы и биосферы позволяющих проектировать более адаптированные условия. Таким образом, городская среда жизнедеятельности с ее преимуществами и недостатками, представляет собой сложную систему, в которой переплетаются различные уровни человеческого существования требуя комплексного и междисциплинарного подхода к ее анализу и управлению.

Принцип эргоцентризма в организации предметно-пространственной среды

Впервые понятие «Эргоцентризм» было введено доктором культурологии Михайлов С. М. в 2010 г. [15]. В его представлении эргоцентризм представляет собой концепцию, отражающую специфику проектирования предметно-пространственной среды жизнедеятельности человека с позиции индуктивного подхода [16]. Ученый отмечает, что этот подход выходит за рамки традиционной эргономики и дизайна, включая в себя «биоэргономику» на микроуровне и «эргономику пространства» на макроуровне, тем самым обозначая новые направления теоретических и прикладных исследований [15, с. 14].

Раскрывая понятие эргоцентризма, В. Г. Тихов, А. В. Шифман отмечают, что этот подход определяет доктрину постиндустриального дизайна и расширяет существующие границы эргономики до уровня «эргономики пространства» [24, с. 154]. Ученые отмечают, что все элементы городской среды в соответствии с принципом эргоцентризма должны быть спроектированы с учетом человеческих потребностей и возможностей.

В концепции эргоцентризма С.М. Михайлов выделяет эргоцентрический подход, который служит основой для проектирования окружающей человека предметно-пространственной среды. При этом взаимодействие человека и мира рассматривается в эргоцентрическом подходе с самых разнообразных сторон — от математических формул и экологических законов до духовных смыслов [15].

К.С. Ившин, А.А. Стащенко в своих исследованиях показывают, что эргоцентризм обязывает дизайн учитывать эргономические требования [11,

с. 538] тем самым доказывают применение эргоцентризма, и как следствие, эргоцентрического подхода в эргодизайне предметно-пространственной среды жизнедеятельности. При этом, по мнению мыслителей, одной из главных задач выступает интеграция природной среды в урбанистическую. Этот подход направлен на формирование ассоциативного образа живой природы в городском пейзаже, что способствует улучшению качества жизни и психоэмоционального состояния жителей. Несмотря на попытку учесть природную среду, авторы упускают из виду особенности городского влияния на биосферу и её процессы.

С.М. Михайлов, описывая становление эргоцентризма, обращает внимание на значимость в этом процессе социокультурных изменений конца XX в. [18]. Действительно в этот период на смену экономическому человеку индустриальной эпохи приходит многомерный творческий человек, для которого важна не только материальная составляющая жизни, но и культурные, социальные и личные особенности его жизнедеятельности. Этот переход отражает движение от технократической цивилизации к новому этапу, где ведущую роль занимает социокультурная парадигма, основанная на ценностях творчества, личного развития и гармонизации с окружающей средой.

В социально-экономическом плане эргоцентризм опирается на модель устойчивого развития, основанную на гармоничном взаимодействии между человеком, обществом и природой [19]. Эта коэволюционная модель предполагает синергетическое развитие всех компонентов системы, что ведет к глобальному эволюционизму и новому типу мышления. Ноосферно-опережающее мышление, возникшее как продолжение идей ноосферогенеза, способствует интеграции различных научных и междисциплинарных подходов, направленных на устойчивое и сбалансированное развитие общества и природы [15].

Несмотря на попытки в рамках эргоцентризма учесть значимость природной среды в контексте проектирования городской объектно-пространственной среды жизнедеятельности общества, наблюдается упущение из виду особенностей социотехноприродного развития. Это приводит к невозможности осознания важности учета особенностей влияния техносферы на социоприродное развитие и, как следствие, на деграционные процессы в биосфере. Поэтому необходимо рассмотреть возможность расширения концепции эргоцентризма методологией социотехноприродного подхода, которая способна внести понимание важности сохранения естественной природной среды при помощи гармонизации взаимовлияния общества, техносферы и биосферы.

Социотехноприродный подход как основа методологии гармонизации жизнедеятельности общества

В современной философии понятие «социотехноприродный» служит важным ключом для понимания взаимосвязей между обществом, техносферой и природной средой. Это понятие объединяет три компонента: «социо» (общество), «техно» (техносфера) и «природный» (биосфера) [7]. Каждая из этих частей вносит свой вклад в комплексную картину мира, где социальные процессы, технологические новшества и природные системы неразрывно связаны и взаимно влияют друг на друга. Сегодня изучение проблематики социотехноприродных процессов отражена в работах многих отечественных и зарубежных исследователей, таких как В.И. Гнатюк, Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева, Н.В. Попкова, В.С. Степин, А.Ф. Шустов и др.

Техносфера представляет собой сложное и многогранное понятие, охватывающее не только технику и технологии, но и весь спектр искусственной среды, созданной и поддерживаемой человеческим обществом. Она включает в себя материальные и энергетические ресурсы, информационные и коммуникационные системы, промышленные и городские структуры, а также отходы производства [8]. Техносфера как продукт человеческой деятельности является отражением социотехнической основы, заложенной обществом. Это означает, что развитие техносферы напрямую зависит от социальных процессов, культурных норм и экономических потребностей. Например, урбанизация и индустриализация способствуют расширению техносферы, формируя новые городские и промышленные зоны. В свою очередь, эти изменения влияют на социальные структуры, изменяя образ жизни и взаимодействие людей.

Биосфера представляет собой уникальную систему, объединяющую живые организмы и их окружающую природную среду в постоянном физико-химическом взаимодействии. Понятие «био» относится к биологическому веществу, имеющему биосферное происхождение. Взаимодействие с биосферы с техносферой и социумом формирует сложные и часто непредсказуемые взаимосвязи, которые требуют глубокого анализа и понимания их сложностей. Техносфера взаимодействует с биосферой, изменяя ее структуру и процессы. Включение в техносферу искусственных химических веществ приводит к загрязнению окружающей среды [7].

Исходя из вышесказанного, понятие «социотехноприродный» отражает сложный конгломерат трех взаимосвязанных и взаимодействующих компонентов: «социо» (социум), «техно» (техносферы) и «био» (биосферы). Эти компоненты формируют интегрированную систему, включающую в себя разнообразные системы, явления и процессы социума, техносферы и биосферы.

С развитием техногенных общественных систем на Земле формируется новая форма эволюции жизни – социотехноприродная [9]. Которая проявляется через социотехнобиосферные взаимодействия. Как отмечает

Е.А. Дергачева, социотехноприродная реальность, сформировавшаяся благодаря активному использованию инновационных технологий, представляет собой новый этап в эволюции человеческого общества [8]

Прогнозирование социальных и экономических рисков в условиях формирования новой социотехноприродной реальности возможно только при использовании междисциплинарного социотехноприродного подхода. Социотехноприродный подход, ориентированный на интеграцию социальных, природных и технических особенностей среды, играет ключевую роль в понимании и управлении современными процессами жизнедеятельности. Он позволяет видеть всю сложность и многообразие взаимодействий между обществом, техносферой и окружающей природной средой. Использование методологии данного подхода в проектировании среды жизнедеятельности необходимо для разработки программ гармоничного развития. Социотехноприродный подход открывает новые перспективы для исследований и практических действий, направленных на гармонизацию жизнедеятельности общества.

Социотехноприродный эргоцентризм как расширение методологии классического эргоцентризма

В условиях постиндустриально-техногенного развития качество жизни человека и его индивидуальные особенности становятся центральными ориентирами социального прогресса. Этот сдвиг требует новых подходов в организации предметно-пространственной среды жизнедеятельности с учетом нарастающих глобальных кризисов. Осознание необходимости гармонизации общества, техносферы и биосферы приводит к осознанию необходимости расширения классического эргоцентризма методологией социотехноприродного подхода. Формирующийся новый подход (социотехноприродный эргоцентризм) способен предоставить комплексную методологию, учитывающую особенности жизнедеятельности общества и его взаимодействие с техносферой и биосферой.

Классический эргоцентризм, сосредоточенный на человеке и его взаимодействии с окружающей средой, рассматривает проектирование предметно-пространственной среды как последовательность взаимосвязанных оболочек (включают архитектурное пространство и биогенные элементы) обеспечивающих комфорт и функциональность каждому отдельно взятому человеку. Однако современные вызовы, связанные с техногенным развитием и глобальными экологическими изменениями, требуют расширения этой методологии. Социотехноприродный подход демонстрирует особенности взаимодействия социальных, техногенных и природных процессов, позволяя прогнозировать особенности взаимовлияния и эволюции общества, техносферы и биосферы.

Основным элементом социотехноприродного эргоцентризма является интеграция инновационных технологий и экологически чистых решений в процесс проектирования и организации пространства. Это позволяет

создавать не только комфортные и функциональные, но и устойчивые и безопасные среды жизнедеятельности общества. Использование междисциплинарных методов, таких как системный и исторический подходы, а также прогнозирование позволят более точно оценивать риски и разрабатывать эффективные стратегии для гармонизации взаимодействий между человеком, обществом и природой.

Социотехноприродный эргоцентризм предполагает разработку и внедрение технологий, которые минимизируют негативное воздействие на биосферу и способствуют восстановлению и поддержанию экосистем в процессе проектирования среды жизнедеятельности. Таким образом, новая методология направлена на создание сбалансированных и устойчивых условий, которые учитывают как текущие, так и будущие потребности общества и биосферы. Для дальнейшей разработки методологии социотехноприродного эргоцентризма в рамках данной статьи предпринята попытка сформулировать базовые методы данного направления.

Системный подход. Анализ среды жизнедеятельности как комплексной системы, состоящей из взаимосвязанных элементов. Метод включает изучение взаимодействий между техносферой, природой и обществом для выявления системных рисков.

Междисциплинарный анализ. Использование знаний из различных научных областей для понимания проблем и поиска оптимальных решений. Позволяет учитывать многообразие особенностей, влияющих на жизнедеятельность человека, и разрабатывать комплексные сбалансированные решения не оказывающих негативного воздействия на биосферу в процессе проектирования среды жизнедеятельности.

Прогнозирование. Применение методов прогнозирования для оценки будущих изменений и рисков, связанных с развитием техносферы и её воздействием на биосферу и общество. Помогает в разработке стратегий общественного развития и предотвращении негативных последствий как для общества, так и для природной среды.

Эргономический анализ. Исследование взаимодействия человека с окружающей средой для оптимизации условий его жизнедеятельности. Включает оценку удобства, безопасности и эффективности использования объектно-пространственной среды.

Экологическое моделирование. Создание моделей для анализа взаимодействий между обществом, техносферой и природной средой. Помогает в прогнозировании экологических последствий техногенной деятельности и разработке мер по их минимизации.

Инновационное проектирование. Применение передовых технологий и инновационных подходов в проектировании для создания инновационных решений, которые соответствуют современным требованиям и способствуют улучшению качества жизни общества.

Мониторинг и обратная связь. Постоянный мониторинг состояния среды жизнедеятельности и получение обратной связи от общества для корректировки и улучшения проектных решений.

Козволюционный анализ. Изучение совместной эволюции общества, техносферы и биосферы, выявление взаимовлияний и синергетических эффектов. Помогает в понимании долгосрочных тенденций и разработке стратегий гармоничного социотехноприродного развития.

Таким образом, разрабатываемая методология социотехноприродного эргоцентризма представляет собой расширение классического эргоцентризма путем интеграции в него методов социотехноприродного подхода. Разработанная концепция социотехноприродного эргоцентризма позволит учитывать более широкий спектр факторов, влияющих на жизнедеятельность общества. Новая методология открывает возможности для гармонизации взаимодействий между человеком, техносферой и природой, способствуя улучшению качества жизни в условиях глобальных изменений.

Заключение

Предлагаемый социотехноприродный эргоцентризм в сочетании с другими общенаучными методами формируют комплексный методологический каркас для изучения современного и будущего этапов социально-техногенного развития мира. Этот каркас позволяет понять и предсказать изменения в среде жизнедеятельности общества, обеспечивая основу для разработки эффективных стратегий и решений в области проектирования и управления средой жизнедеятельности.

Социотехноприродный эргоцентризм представляет собой инновационную методологию, которая интегрирует принципы классического эргоцентризма с социотехноприродным подходом. Основные принципы этой методологии включают человекоцентричность, интеграцию техносферы и природы, устойчивое развитие, инновационность и адаптивность, междисциплинарность и эволюционность. Применение таких методов, как системный и междисциплинарный анализ, прогнозирование, эргономический и экологический анализ, инновационное проектирование, мониторинг и коэволюционный анализ, позволяет создавать гармоничные, устойчивые и адаптивные среды жизнедеятельности. Разрабатываемая методология направлена на гармонизацию взаимодействий между обществом, техносферой и природой, способствуя улучшению качества жизни общества в условиях глобальных изменений.

Список литературы

1. Антонова Н.Н. Формирование комфортной, благоустроенной среды для жизнедеятельности человека в городском пространстве // Энергоэффективность, ресурсосбережение и природопользование в городском хозяйстве и строительстве: экономика и управление : Материалы II Международной научно-технической конференции: в 2 ч., Волгоград, 23–26 сентября 2015 года. Волгоград:

Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет, 2015. Ч. 2. С. 307–312.

2. Бауэр Н.В. Культура формирования устойчивой городской среды методами ландшафтного дизайна: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Тюмень, 2015. 26 с.

3. Гладкова М.В. Модернизация жилищной сферы как необходимость создания комфортной среды жизнедеятельности человека // Международный институт экономики и права. 2012. № 3 (8). С. 73–82.

4. Гульбинас А.С., Широкова Д.Н. Светотехнический режим в биологическом и человеко-ориентированном аспекте // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15, № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://esj.today/PDF/03SAVN423.pdf> (дата обращения. 14.03.2024).

5. Дробышева Т.В., Журавлев А.Л. Город как объект исследования в социальной психологии: к истории вопроса // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Т. 1, № 1(1). С. 196–213.

6. Дергачева Е.А. Современное техногенное общество // Проблемы современного антропосоциального познания. Вып. 9. Брянск: Брянский государственный технический университет, 2011. С. 34–43.

7. Дергачева Е.А. Социотехноприродная глобализация: интеграция социума, техносферы и биосферы // Экология: синтез естественно-научного, технического и гуманитарного знания : Матер. II Всерос. науч.-практ. форума, Саратов, 06–11 октября 2011 года / [редкол. А.В. Иванов, И.А. Яшков, С.В. Шиндель, М.К. Калмыковаидр.]. Саратов: Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А., 2011. С. 334–336.

8. Дергачева Е.А. Тенденции и перспективы социотехноприродной глобализации // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 2. С. 105–107.

9. Дергачева Е.А., Колесник Т.А. Философско-стратегические направления образования в системе Цифровой Земли // Человек и общество в современном киберпространстве: матер. Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 22 апреля 2022 года. М.: Государственный университет управления, 2022. С. 58–60.

10. Дергачева Е.А. История и философия социально-техногенного развития жизни и мира. Брянск: Брянский государственный технический университет, 2023. 140 с.

11. Ившин К.С., Сташенко А.А. Особенности формирования кинетического ландшафта // Наука и образование в области технической эстетики, дизайна и технологии художественной обработки материалов: Матер. X междунар. науч.-практ. конф. вузов России, Санкт-Петербург, 23–28 апреля 2018 года. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2018. С. 536–541.

12. Калинина Г.Н., Тикунова С.В., Орешкина С.Э. Рационально и эстетически организованная городская среда (аксиология «места» и навигации) // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2023. № 1(111). С. 70–77.

13. Комплексное формирование объектов и систем архитектурной среды: учебный практикум / сост. В.П. Усова. Ульяновск: УлГТУ, 2020. 20 с.

14. Кузьмин А.В. Среда жизнедеятельности- национальный приоритет России: формирование и реализация // Промышленное и гражданское строительство. 2015. № 7. С. 6–9.
15. Михайлов С.М. Дизайн современного города: комплексная организация предметно-пространственной среды: теоретико-методологическая концепция: автореферат дис. ... доктора искусствоведения. Москва, 2011. 57 с.
16. Михайлов С.М. Индуктивный подход в организации предметно-пространственной среды города // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. 2016. № 4(38). С. 177–184.
17. Михайлов С.М. От средового подхода к дизайну города // Дизайн-ревью. 2019. № 1-4. С. 46–51.
18. Михайлов С.М., Михайлова А.С. Принцип эргоцентризма и индуктивный подход в организации предметно-пространственной среды города // Innovative Project. 2016. Т. 1, № 4(4). С. 43–50.
19. Михайлов С.М., Михайлова А.С. Эргоцентрическая модель формообразования как доктрина постиндустриальной архитектуры и дизайна // Архитектура и строительство России. 2018. № 1(225). С. 66–69.
20. Население Земли — онлайн счетчик населения мира. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfostat.ru/naselenie-zemli/#i-8> (дата обращения 13.04.2024).
21. Прохненко В.В. Исследование теоретических подходов к проблеме участия дизайна в структуре городского исторического центра // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 99. С. 296–305.
22. Сарченко В.И., Сарченко М.В., Хиревич С.А. Средовой подход как эффективный инструмент капитализации недвижимости // Фундаментальные, поисковые и прикладные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2020 году: Сб. науч. Тр. РААСН: в 2 томах / Российская академия архитектуры и строительных наук. М.: Издательство АСВ, 2021. Т. 1. С. 393–399.
23. Спасенников В.В. П.Я. Шлаен в воспоминаниях и впечатлениях (к 100-летию со дня рождения) // Эргодизайн. 2023. № 3(21). С. 288–298.
24. Тихов В.Г., Шифман А.В. Дизайнерский аспект формирования микропространств в городской среде // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 2(20). С. 152–159.
25. Хомич В.А. Экология городской среды: Учеб. пособие для вузов. Омск: Изд-во СибАДИ, 2002. 267 с.
26. Шатилов Д.А. Проектирование отзывчивой предметной среды историко-культурного комплекса // The Progressive Researches Science & Genesis. 2014. № 1. – С. 92–97.
27. Яницкий О.Н. Социобиотехнические системы: новый взгляд на взаимодействие человека и природы // Социологическая наука и социальная практика. 2016. Т. 4, № 3(15). С. 5-22.

SOCIOTECHNOLOGICAL ERGOCENTRISM AS A METHODOLOGY OF ERGODESIGN OF THE OBJECT-SPATIAL ENVIRONMENT OF LIFE ACTIVITY

A.A. Kuzmenko

Bryansk State Technical University, Bryansk

The organization of the living environment in the conditions of the post-industrial-technogenic period of social development (according to the classification of E.A. Dergacheva) is directly related to the awareness of the mutual influence of society, the technosphere and the biosphere. Within the framework of this article, a socio-philosophical analysis of sociotechnological ergocentrism as a synergy of the sociotechnological approach (proposed by E.A. Dergacheva) and ergocentrism (proposed by S.M. Mikhailov) is carried out. The author drew the main initial scientific knowledge from the research of the Bryansk Scientific and Philosophical School of Socio-technological Development of the world, using interdisciplinary, systemic, sociotechnological, historical and ergocentric approaches, as well as general scientific methods. It is argued that for the ergodesigner design of a safe, comfortable and harmonious environment of society, it is necessary to expand the concept of ergocentrism by the methodology of a sociotechnological approach. The refined sociotechnological and natural ergocentrism will make it possible to design the living environment taking into account the peculiarities of harmonization and mutual influence of society, the technosphere and the biosphere. For the further formation of sociotechnological ergocentrism, it is important to explore the forms and methods of sociotechnological interaction in the conditions of society's vital activity. The application of sociotechnological ergocentrism in the process of designing the living environment will contribute to achieving global harmonization in the interaction of society, the technosphere and the biosphere.

Keywords: *sociotechnological ergocentrism, sociotechnological approach, ergocentrism, socio-technogenic development of the world, ergodesign.*

Об авторе:

КУЗЬМЕНКО Александр Анатольевич – кандидат биологических наук, доцент кафедры «Компьютерные технологии системы», ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет», г. Брянск. E-mail: alex-rf-32@yandex.ru

Author information:

KUZMENKO Alexander Anatolyevich – PhD (Biological), Associate Professor of Computer Technologies and Systems Department, Bryansk State Technical University, Bryansk. E-mail: alex-rf-32@yandex.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 10.03.2024.
Дата принятия рукописи в печать: 10.04.2024