

Туризм: междисциплинарные исследования

УДК 911.375.4

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2024-3-71-78>

ОЛИМПИЙСКИЙ УРБАНИЗМ: МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ОЛИМПИЙСКИХ ГОРОДОВ

Н.Д. Соколов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Цель исследования – сравнение трех олимпийских городов для выявления опыта их пространственного развития в период подготовки к Олимпиаде. Выполнено сравнение трёх олимпийских городов: Барселона (1992), Лондон (2012) и Париж (2024). Научная новизна исследования: для сравнения моделей развития олимпийских городов предложено несколько пространственных характеристик.

Ключевые слова: Олимпийские города, модели пространственного развития, Барселона, Лондон, Париж.

Введение и постановка проблемы

В 1896 году в Афинах прошли первые Олимпийские игры современной эпохи. Начиная с утопической концепции Кубертена о создании «современной Олимпии», *олимпийская урбанизация* развивалась уже более века [5].

Классическая инфраструктура олимпийского города включает 5 ключевых олимпийских объектов: Олимпийский стадион, Олимпийская деревня, центр водных видов спорта, велодром и мультиспортивная арена [6]. Авторы отмечают, что первоначально (между 1890-ми годами и Второй мировой войной) была сосредоточенность на создании спортивной инфраструктуры. В послевоенный период проведение Олимпийских игр осуществлялось в рамках более широкой программы развития и/или реконструкции городской инфраструктуры, которая включала в себя расширение дорожной сети, транспортных систем, модернизацию коммунальной инфраструктуры, а также систем связи, примером чего стали Олимпийские игры в Риме и Токио. В период глубоких изменений в международном разделении труда, начиная с 1970-х годов, это мероприятие, как и другие спортивные и культурные мероприятия, использовалось как часть программы перехода от индустриальной к постиндустриальной местной экономике в Европе и Северной Америке, особенно для создания и возрождения коммерческих, развлекательных и туристских зон. Мега-события рассматривались как инструмент не только для регенерации и реконструкции городов, но и

© Соколов Н.Д., 2024

для городского маркетинга, поскольку новые пространства и знаковая архитектура продвигались для привлечения туристов и инвестиций.

Требования к потенциальным городам-организаторам были официально выражены в Олимпийской хартии¹, а в последние десятилетия – в соответствующих руководствах и анкетах для городов-кандидатов, которые являются конечным сводом принципов, правил и подзаконных актов, регулирующих «организацию и деятельность Олимпийского движения, а также устанавливающих условия для проведения Олимпийских игр».

Игры не только помогли модернизировать или изменить существующие города, но и стали движущей силой городского расширения, превратив периферийные или зелёные участки в застроенные районы. Другие аспекты варьируются от физически очевидных примеров олимпийского урбанизма, таких как новые спортивные площадки или модернизированная инфраструктура, до более тонких случаев, когда Игры вызвали экспериментальные проекты и новую культуру планирования [7].

Публикаций по теме относительно немного: по запросу «олимпийские города» в поисковой программе «Линза» (<https://www.lens.org/>) почти 500 публикаций, по запросу «олимпийский урбанизм» около 50 работ. Явное доминирование географических исследований, часто авторы одной публикации – географы и архитекторы. Активность публикаций значительно выросла с 2005 года. Диссертации, книги, статьи. Зачастую ссылки даются на переиздания книги «Олимпийские города» (4-е изд. 2024 г.) [4] с обзором олимпийских городов и основных проблем. Актуальный анализ сопоставления роста олимпийских игр и принимающих городов представлен в статье [6]. Российские авторы анализируют опыт Сочи-2014, в том числе актуальные вопросы постолимпийского использования новых объектов инфраструктуры, например [1].

Цель нашего исследования – сравнение трёх олимпийских городов для выявления опыта их пространственного развития в период подготовки к Олимпиаде. Наш пример сравнения Барселоны и Лондона [2] дополнен анализом, прошедшей в Париже Олимпиады 2024: множество статей, новостных сообщений и иллюстраций использовано для краткой характеристики опыта преобразования пространства Парижа и его окрестностей.

¹ МОК (Международный олимпийский комитет). Олимпийская хартия: 2023 год. МОК, 2023.



Рис.1. География в междисциплинарных исследованиях олимпийского урбанизма (рисунок с экрана: <https://www.lens.org>)

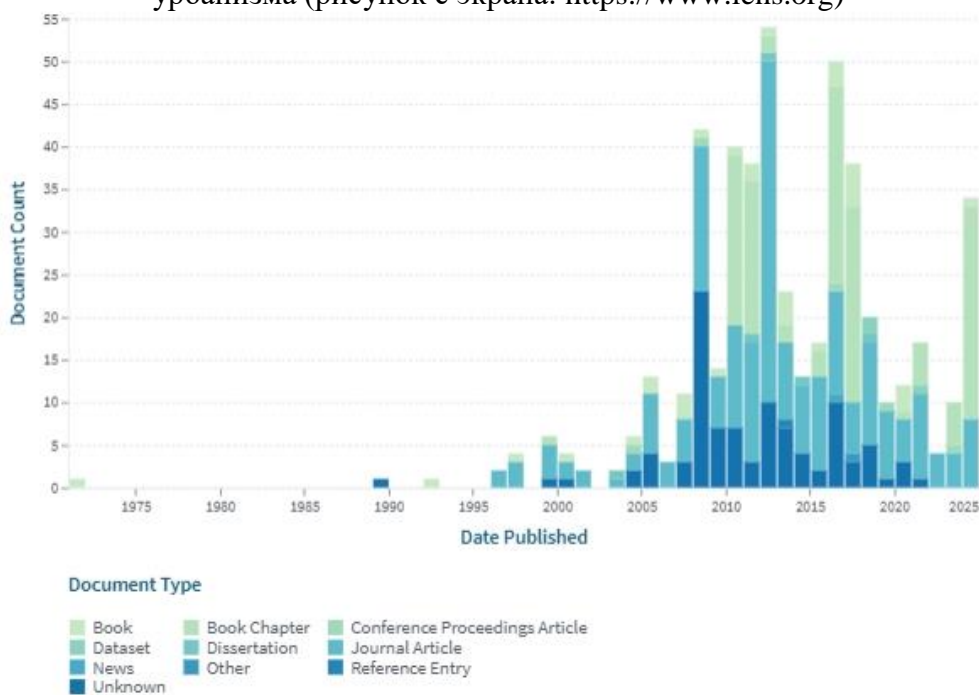


Рис.2. Динамика публикационной активности междисциплинарных исследований олимпийского урбанизма (рисунок с экрана: <https://www.lens.org>)

Результаты исследования

Параметры сравнения городов выбраны из многочисленных источников, в том числе сайтов олимпийских городов. Основные характеристики (модели) сравнения – из разных источников, в том числе основные – Allen J. (2012) [3] и Zembri-Mary G. (2022) [8]:

1. **Теоретические модели** пространственного развития олимпийских городов (см. рис.3) представлены в работе [5].

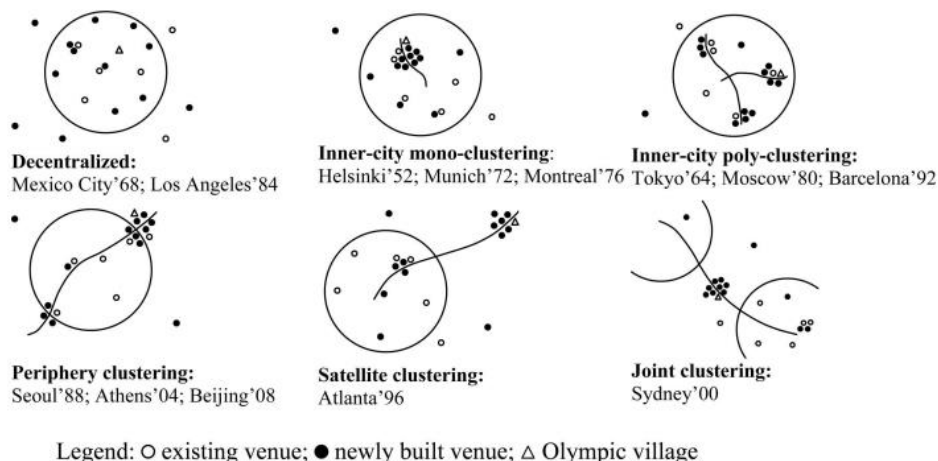


Figure 3 The six theoretical models of Olympic site integration to the host city (Cf. Fig. 1).

Рис.3. Шесть теоретических моделей интеграции олимпийских объектов в принимающий город. Источник: [5] (перевод наш):

○	existing venue	существующее место проведения (объект)
●	newly built venue	недавно построенный объект
Δ	Olympic village	Олимпийская деревня

Теоретические модели (оригинальные названия на рис.)		Перевод на русс.язык
1	Decentralized	Децентрализованная модель
2	Inner-city mono-clustering	Внутригородская монокластеризация
3	Inner-city poly-clustering	Внутригородская поликластеризация
4	Periphery clustering	Периферийная кластеризация
5	Satellite clustering	Спутниковая кластеризация (агломерационная: ядро+спутник)
6	Joint clustering	Стыковая кластеризация (агломерация двух принимающих городов)

Идентификация анализируемых городов (Барселона, Лондон и Париж) показала использование трёх из 6 моделей:

- Внутригородская поликластеризация (три локации олимпийских объектов): Барселона (1992)
- Внутригородская монокластеризация: Лондон (2012)
- Децентрализация (в 12-ти департаментах): Париж (2024).

2. Модель управления у всех анализируемых городов сходная: обновление города вместе с разработкой генерального плана. При этом в соответствии с выбранной моделью пространственной организации «олимпийского пространства» города различаются пространственной широтой и глубиной переделки (в том числе возрождением отдельных территорий города):

- Перестройка всего города: Барселона (1992). Для олимпийских объектов использованы брошенные территории (старый порт и производственные здания в приморской зоне).
- «Переделка» Лондона (2012): преобразование центра восточных районов (6 районов). Самые бедные районы города: переселение жителей и предприятий малого бизнеса.
- В Париже (2024): преобладание реконструкции спортивных объектов, создание нового транспортного узла. Возрождение Сене-Сен-Дени – департамента к северу от Парижа, который остаётся одним из самых бедных во Франции, с молодым, полиэтническим населением, которое страдает от дискриминации и безработицы выше среднего. Посёлок Олимпийской деревни будет преобразован в дома для около 6 000 человек, в том числе значительное количество социального жилья, а также офисы для 6 000 работников. Близлежащие полуразрушенные местные квартиры будут снесены и построены заново.

3. «Олимпийский эффект» в организации городского пространства разный, сходство – в расширении общественных пространств:

- Барселона (1992): создание общественных пространств, интегрированных в городское пространство.
- Лондон (2012): приватизация и секьюритизация общественных пространств.
- Париж (2024): ускорена зелёная трансформация города, преобразованы общественные пространства, общественный транспорт, река Сена.

4. Олимпийское «наследие» = постолимпийская урбанистика (продолжается использование олимпийских объектов или они ликвидированы, заброшены?). В анализируемых городах названы функционирующие олимпийские объекты:

- Барселона: Башня Мапфре, отель «Arts», Олимпийская деревня в Поблену + Порт-Олимпик.
- Лондон: общественно-частный парк + крупнейший торговый центр Westfield Stratford City (с казино) + кампус университетского колледжа Лондона (на месте снесённого социального жилья).
- Париж (2024): построены только три новые площадки, а 95% – существующие или временные. Три новых объекта: Центр водных видов спорта, Олимпийская и Паралимпийская деревни и Медиа-деревня. После Игр эти здания будут перепрофилированы и интегрированы в текущие городские программы, такие как программа городского развития Большого Парижа.

5. Последствия городской регенерации = создание привлекательного пространства + проблемы (овертуризм+джентрификация):

- Барселона: с апреля 2020 года реализуется проект превращения Олимпийского порта в общественное пространство для горожан.
- Лондон: джентрификация, эволюция рабочих мест, увеличение культурной и туристической деятельности, частичная пешеходизация, частичная реконструкция зданий, снос ветхих зданий.
- Париж (2024): открытие берегов реки Сена для пешеходов и пловцов (организация пляжей) + значительный рост сети велодорожек+пешеходная городская тропа + озеленение. Олимпийская деревня, похоже, станет еще одним фактором ускоренной джентрификации (после Игр – продажа дорогого жилья, доля социального жилья – незначительная).

Выводы

Выполненное исследование подтвердило факт активного влияния подготовки к Олимпиаде на развитие принимающих городов. Пространственные эффекты разные – от временного комплекса ключевых объектов до переделки отдельных районов города или всего города. Олимпийские города на короткое время становятся крупными туристскими центрами или остаются ими и далее. Повторное участие в Олимпиаде – очень дорогостоящее мероприятие и современные реформы МОК направлены на сокращение затрат за счёт минимального нового строительства спортивной и сервисной инфраструктуры.

Список литературы

1. Кулишкин Д.Ю. Социально-экономические проблемы постолимпийского развития городов: туристский аспект // Интернет-журнал «Науковедение»

- Том 7, №2 (2015). <http://naukovedenie.ru/PDF/89EVN315.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/89EVN315.
2. Яковлева С. И., Соколов Н. Д. Туристская урбанизация: системное понятие и процесс // Город и люди: пространство и время: Сборник статей Международной конференции, Смоленск, 28–30 апреля 2023 года. М.: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2023. С. 423–428. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54402966>.
 3. Allen J. (2012). London 2012 and Urban Regeneration: the spatial politics of uneven development // Rising East. 31 December 2012. URL: <https://risingeast.co.uk/london-2012-and-urban-regeneration-the-spatial-politics-of-uneven-development/>.
 4. Gold J., & Gold, M.M. (Eds.). (2024). Olympic Cities: City Agendas, Planning, and the World's Games, 1896–2032 (4th ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003298175>.
 5. Liao H., Pitts A. (2006) A brief historical review of Olympic urbanization //The International Journal of the History of Sport. 23(7):1232-1252. DOI:10.1080/09523360600832502. URL: https://www.researchgate.net/publication/240520502_A_brief_historical_review_of_Olympic_urbanization.
 6. Silvestre G., Gogishvili, D., Wolfe, S. D., & Müller, M. (2024). Have the Olympics outgrown cities? A longitudinal comparative analysis of the growth and planning of the Olympics and former host cities. Planning Perspectives, 39(3), 615–636. <https://doi.org/10.1080/02665433.2024.2334817>.
 7. Smith A., Gold J. R., Gold M. M. (2024) Olympic urbanism: past, present and future// Planning Perspectives, 39:3, pp. 487-499. DOI: 10.1080/02665433.2024.2344598.
 8. Zembri-Mary G. (2022). Can post-Olympic Games urban regeneration be spontaneous and unplanned? The case of Athens Olympic Games (2004)// Journal of Convention & Event Tourism. <https://doi.org/10.1080/15470148.2022.2156646>.

Об авторе:

СОКОЛОВ Никита Дмитриевич – аспирант 3-го года обучения по направлению 1.6.13 Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170021, г. Тверь-21, Прошина, д. 3 корп. 2); e-mail: nikita.sok1998@mail.ru, ORCID 0000-0002-7904-1299, eLIBRARY ID: 1218157.

Научный руководитель: д.э.н. С.И. Яковлева.

OLYMPIC URBANISM: MODELS FOR THE DEVELOPMENT OF OLYMPIC CITIES

N.D. Sokolov

Tver State University, Tver, Russia

The purpose of the study is to compare three Olympic cities in order to identify the experience of their spatial development during the preparation for the Olympics. Three Olympic cities were compared: Barcelona (1992), London (2012) and Paris (2024). Scientific novelty of the study: several spatial characteristics have been proposed to compare the development models of Olympic cities.

Keywords: *Olympic cities, spatial development models, Barcelona, London, Paris.*

Рукопись поступила в редакцию 28.08.2024

Рукопись принята к печати 31.08.2024