

## **Законы логики в гражданском и арбитражном процессах: применение и последствия их нарушения**

**О.С. Карпенюк**

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Брянск

Цель статьи – показать действие законов логики в правоприменительной практике при рассмотрении дел и вынесении решений арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Нарушение логических законов приводит к неправильной оценке обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств и, как следствие, к принятию ошибочных судебных актов. В статье описаны и проанализированы четыре основных закона логики: закон тождества, закон противоречия (непротиворечия), закон исключенного третьего и закон достаточного основания. Приведены примеры решений, вынесенных арбитражными судами и судами общей юрисдикции, в которых допущены логические ошибки. Несмотря на то что в процессуальных кодексах отсутствует такое основание отмены, как нарушение законов логики, решение, в котором нарушены логические связи, маловероятно будет обоснованным, законным и справедливым.

**Ключевые слова:** законы логики, закон тождества, закон противоречия (непротиворечия), закон исключенного третьего, закон достаточного основания, юридическое мышление, гражданский процесс, арбитражный процесс.

Искусственный интеллект провалил тест на логику [21]. Об этом рассказал профессор Аризонского государственного университета Суббарао Камбхампати, проводивший эксперимент на решение искусственным интеллектом логических задач. Выяснилось, что ChatGPT, получая обратную связь, может сгенерировать правильный ответ. Однако такой подход противоречит самой идее искусственного интеллекта. «Вы можете исправить результат [ответ искусственного интеллекта – прим. автора], но когда вы это делаете, вы используете свой интеллект», – сказал Камбхампати. Так что мышление пока остается прерогативой человека.

В толковом словаре Ожегова мышление определено как «высшая ступень познания, процесс отражения объективной действительности в представлениях, суждениях, понятиях» [9]. Мышление юриста и обычного человека отличается, поскольку юрист системно использует положения нормативных актов, юридической практики, опирается на правовые знания, доктрину, понятия законности, справедливости,

правопорядка [10, с. 88]. Для юристов особенно важно мыслить ясно, непротиворечиво.

Работа юриста часто связана как с поиском ошибок и противоречий в словах оппонентов, так и в выстраивании логического и непротиворечивого обоснования собственной позиции и своих утверждений. Безусловно, можно убедить и в правильности ошибочной позиции, используя методы убеждения, особенно если собеседник не слишком разбирается в вопросе. Но это относится к области манипуляций и софистики, что не является целью настоящей статьи.

Ошибки в мышлении приводят не только к заблуждениям, но также могут стать причиной принятия ошибочного судебного акта. Как отмечается в научной литературе, большинство ошибок, допускаемых судьями при вынесении решений, являются следствием несоблюдения правил и законов логики [6, с. 3].

Логические ошибки, допускаемые в мышлении, относятся не к мыслям как таковым, а к тому, как мысли связываются одна с другой [11, с. 5]. Умышленное или неосознанное нарушение логических связей приводит к тому, что рассуждение становится бессвязным, хаотичным. Как результат – делается неправильный вывод.

Непротиворечивое мышление строится на определенных законах, внутренних связях между мыслями. Правила выстраивания устойчивой связи между мыслями называются законами логики. Поэтому законы логики сравнивают с каркасом, на котором держится последовательное рассуждение [5, с. 140].

Логические законы являются универсальными и объективными, соответственно, они одинаково действуют как при научном познании мира, так и при решении профессиональных задач. Часто ошибку заметить трудно, и здесь поможет знание логических законов и умение применить их на практике.

В учебниках по логике для юристов действие законов логики и их нарушение обычно иллюстрируются примерами из уголовных дел и уголовного процесса. Это связано с более высоким стандартом доказывания в уголовном процессе. В гражданском процессе стандарт доказывания ниже. Но это не означает допустимость противоречий в принимаемых решениях. Нарушение логических законов в арбитражном и гражданском процессах приводят к вынесению ошибочных судебных актов. Поэтому основная цель статьи – рассмотреть каждый закон формальной логики в отдельности, а также привести примеры их нарушения в судебных актах по гражданским делам.

В формальной логике выделяют четыре основных закона, на которых как на фундаменте, строится вся логика.

Первый закон логики носит название «закон тождества». Согласно закону тождества, в одном речевом акте слово должно использоваться в

одном и том же значении. Мысль о предмете должна быть определенной и сохранять свою однозначность на протяжении всего рассуждения [3, с. 25].

Слова в русском языке часто многозначны. С одной стороны, это удобно, слово имеет несколько значений, мы экономим язык. А с другой стороны, может быть непонятно, о чем идет речь. Например, фраза «Конституцию невозможно изменить». Неясно, в каком значении употребляется слово «конституция» – основной закон страны или строение тела человека. Нужны пояснения или дополнительный контекст, чтобы понять, в каком значении использовано слово. Нарушение закона тождества приводит к подмене понятий, вследствие чего разговор становится бессмысленным.

Нарушение первого закона логики проявляется и в поговорке «Один про Фому, а другой про Ерёму». Народная мудрость описывает ситуацию, когда говорят о разных вещах, думая, что речь идет об одном и том же.

Нарушение закона тождества также проявляется в подмене одной сущности на другую. Например, сторона в качестве обоснования неполучения уведомления о юридически значимом событии указывает, что заказное письмо с уведомлением направлено по неверному адресу. А судья, отклоняя довод, указывает, что отправка уведомления заказным письмом является надлежащим способом вручения уведомления. В данном случае происходит подмена «адреса направления» на «способ отправления».

Подмена понятия – самая частая логическая ошибка. Если такая ошибка совершается преднамеренно, она называется софизмом.

Соблюдение первого закона является основой любого спора, в том числе и судебного. Философ С.И. Поварнин сравнивал потерю основного тезиса, когда происходит подмена понятия, с потерей короля в шахматной партии. Потеря короля приводит к проигрышу партии, а подмена тезиса – к проигрышу в споре. Хороший шахматный игрок при каждом ходе держит в голове короля. Так и в споре при приведении любого доказательства нужно держать в голове основной тезис и следить, чтобы он не был подменен [8, с. 4].

Нарушение первого закона логики в судебном решении приводит к вынесению неправильного решения. Добиться восстановления справедливости в такой ситуации достаточно сложно.

Например, в деле № А32–27244/2017 о взыскании неучтенного потребления за электроэнергию с потребителя, сорвавшего пломбу с прибора учета, судья при описании обстоятельств дела неверно указал номер пломбы. В описательной части решения судья указал на дверцах металлического шкафа, в котором располагался прибор учета, номер целой пломбы, а не поврежденной. Эта ошибка привела к тому, что суд сделал вывод об отсутствии вмешательства потребителя в работу

прибора учета. Суд кассационной инстанции обратил внимание на неверное установление обстоятельств дела и вернул его на новое рассмотрение в суд первой инстанции [16].

Второй закон логики называется «закон непротиворечия (противоречия)» и звучит следующим образом: «Два противоположных суждения не могут быть одновременно истинными».

Например, мы не можем одновременно утверждать в отношении одного и того же человека, что он низкого роста и он высокого роста.

В Средневековье закон непротиворечия описывался следующей формулой: «Из лжи следует все, что угодно» [7, с. 100]. Еще один вариант формулировки второго закона звучит так: никакое высказывание не является вместе истинным и ложным [5, с. 140].

Второй закон логики помогает выявить ложь. Пусть даже и не точно и не в полном объеме, но с его помощью выявляются ложные суждения. Ложные высказывания приводят к противоречию, границы между истиной и ложью стираются, доказуемым становится все что угодно.

Философ-стоик Эпиктет так обосновывал необходимость закона противоречия: «Я хотел бы быть рабом человека, не признающего закона противоречия. Он велел бы мне подать себе вина, я дал бы ему уксуса или еще чего похуже. Он возмутился бы, стал бы кричать, что я даю ему не то, что он просил. А я сказал бы ему: ты не признаешь ведь закона противоречия, стало быть, что вино, что уксус, что какая угодно гадость: все одно и то же. И необходимости ты не признаешь, стало быть, никто не силах принудить тебя воспринимать уксус как что-то плохое, а вино как хорошее. Пей уксус как вино и будь доволен. Или так: хозяин велел побрить себя. Я отхватываю ему бритвою ухо или нос. Опять начинаются крики, но я повторил бы ему свои рассуждения. И все делал бы в таком роде, пока не принудил бы хозяина признать истину, что необходимость непреодолима и закон противоречия всевластен» [12].

Суть приведенной цитаты Эпиктета в том, что, если допускать в рассуждениях противоречия, то нужно быть готовым к тому, что распоряжения могут истолковываться как угодно. «Побрить» может означать «отрезать ухо», а вместо вина можно налить уксус.

Один из вариантов проявления противоречий в правоприменительной практике – коллизии законов. Для преодоления коллизий нормативно-правовых актов действует правило: если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом нормы, имеющей наибольшую юридическую силу в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе

Российской Федерации» и ч. 2 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [18].

Закон противоречия применяется и при рассмотрении гражданских дел. Так ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) позволяет назначить повторную экспертизу, если есть противоречия в выводах эксперта или комиссии экспертов [2]. Аналогичное правило закреплено и в ст. 87 ГПК РФ [1]. Основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции является несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом (ст. 379.7 ГПК РФ, ст. 288 АПК РФ).

В ходе рассмотрения гражданских дел судам часто приходится преодолевать противоречия. Так, в одном из споров о взыскании долга за поставку продукции, суд установил противоречие между сроками поставки и сроками изготовления продукции. Стороны в договоре установили срок поставки существенно меньше, чем срок изготовления продукции. Суд пришел к выводу, что срок поставки не имеет правового значения, поскольку разумно предполагать, что поставка не может быть исполнена ранее изготовления продукции [20].

Судебная деятельность невозможна без соблюдения закона противоречия, поскольку выявление и устранение противоречий является частью рассмотрения дела и основой для вынесения справедливого судебного решения.

Третий закон логики называется «Закон исключенного третьего». Суть его сводится к следующему: из двух противоречащих суждений одно обязательно истинно. Человек или высокого, или невысокого роста. Третьего не дано, или на латыни *tertium non datur*. Очень емко закон исключенного третьего описал Аристотель: «Не может быть ничего промежуточного между двумя членами противоречия, а относительно чего-то одного необходимо что бы то ни было одно либо утверждать, либо отрицать» [3, с. 35].

И если с помощью второго закона логики можно выявить ложные суждения, то с помощью третьего закона логики устанавливается истина.

Действие закона исключенного третьего наиболее ярко проявляется в уголовном процессе. Например, вопросы, которые ставятся перед присяжными заседателями, как раз сформулированы в соответствии с третьим законом логики:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) требует, чтобы ответы на вопросы были однозначными. Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или

словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен» и т. п.) (ст. 343 УПК РФ). Присяжные заседатели могут ответить только да или нет, третьего не дано.

В гражданском процессе закон исключенного третьего проявляется в спорах о согласовании условий договоров. В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Если стороны спорят о согласовании того или иного условия, суду нужно выбрать одно из двух – или условие согласовано, или условие не согласовано.

В деле № А19-7459/2016 о взыскании процентов по договору займа истец и ответчик представили разные редакции соглашений. В редакции истца стороны указали, что на сумму займа начисляются проценты, в редакции ответчика займ был беспроцентным.

Суд, ознакомившись с текстами договоров, установил, что ни одна из редакций не содержит указаний на то, что ранее подписанные соглашения не имеют силы либо не применяются в правоотношениях; договоры были подписаны в один и тот же день; последовательность подписания договоров сторонами не подтверждена; оба договора представлены сторонами в дело в оригиналах и заявления о фальсификации доказательства не поданы.

Суд должен был определить, согласовано или нет условие о процентах по займу, третьего варианта решения у суда не было. Поскольку условия договоров были противоположными, согласия между сторонами по этому вопросу отсутствовало, суд пришел к выводу о незаключенности условия об уплате процентов за пользование суммой займа и их размере [19].

Четвертый закон логики – закон достаточного основания. Если первые три закона логики были сформулированы Аристотелем в IV в. до н. э., то четвертый закон сформулирован намного позже математиком и философом Г. Лейбницем в XVII в. Этот закон говорит о том, что всякая мысль должна быть достаточно обоснована. Суждение должно подтверждаться другими суждениями, чья истинность не вызывает сомнений.

Именно данный закон логики наиболее подробно описан в процессуальных кодексах в разделах, посвященных доказательствам и доказыванию.

Так, согласно ст. 65 АПК РФ, ст. 56 ГПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 и 3 постановления от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом

доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Так, в одном из дел о взыскании уплаченной по договору подряда денежной суммы и неустойки Верховный Суд отменил апелляционное определение. Причина – суд апелляционной инстанции не привел доказательств и обоснований того, что ответчик действительно исполнил свои обязательства в части работ по получению технических условий и о принятии этого исполнения истцом. Напротив, суд апелляционной инстанции не дал оценки доказательствам, представленных истцом, о заключении последним замещающей сделки с третьим лицом, осуществившим тот комплекс работ, который должен был выполнить ответчик, в том числе и получение технических условий [13].

Доказать и обосновать позицию – значит показать, что она является логическим следствием иных утверждений, истинность которых нет необходимости доказывать. Как неоднократно отмечал Верховный Суд, выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости [14].

Необоснованность суждений свидетельствует о нелогичности мышления. В правильно составленном отзыве, статье, письменной работе утверждения всегда обосновываются фактами, ссылками на другие положения, проверенные практикой, а также законы и правила. Так, при рассмотрении спора об исключении имущества из наследственной массы апелляционный суд признал договор дарения комнаты недействительным по причине отсутствия у наследодателя воли на заключение договора дарения. Между тем доказательств отсутствия воли и пороков в волеизъявлении наследодателя апелляционный суд не привел, что стало основанием к отмене апелляционного определения [15].

Действие закона достаточного основания в гражданском процессе проявляется в том, что суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, и ему надлежит самостоятельно определить подлежащие применению к установленным обстоятельствам нормы права и дать юридическую квалификацию правоотношениям сторон. Положения ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ требуют, чтобы суд самостоятельно устанавливал и определял юридически значимые для правильного разрешения спора обстоятельства и включал их в предмет доказывания [17].

Что означает «достаточное основание» в названии логического закона? Для обоснования утверждения можно требовать приводить бесконечное множество доводов. Для их обоснования приводить другие аргументы, для последних приводить новые и так продолжать до бесконечности. Исходя из принципа разумности, следует поступать проще: если некое утверждение обосновано, то использовать это утверждение истинно без приведения дополнительных доказательств его обоснования. Доказывать очевидные, не вызывающие сомнения или уже установленные факты является неразумным. В целях процессуальной экономии кодексы содержат перечень обстоятельств, которые не нужно доказывать в силу их общеизвестности, установления ранее принятым судебным актом или подтверждения нотариусом (ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ). Таким образом, не следует доказывать уже доказанное.

Описанные законы являются общими законами правильного мышления, применяются ко всем мыслям, различным по форме и содержанию. Знание этих законов и умение их применять делает мышление непротиворечивым, ясным и последовательным.

Ни ГПК РФ, ни АПК РФ не содержат в качестве оснований для отмены судебного акта нарушение законов логики. Будет ли справедливым и законным решение суда, если оно вынесено с нарушением законов логики – вопрос сложный. В первую очередь, по причине отсутствия единого понимания, что включают в себя сами принципы законности и справедливости. Как отмечают Ю.А. Дронова и Л.В. Туманова, справедливое решение – не всегда решение, вынесенное с соблюдением всех процессуальных правил. Если решение не обжаловано сторонами, оно будет законным и обоснованным, даже если при его вынесении нарушен один из процессуальных принципов [4, с. 117]. Между тем нарушение логических связей, отсутствие обоснования выводов приводят к неверным решениям и, как следствие, к отмене судебного акта в случае его обжалования.

Несмотря на то что в процессуальных кодексах отсутствует такое основание для отмены судебного акта, как нарушение законов логики, тем не менее решение, в котором нарушены логические связи, маловероятно будет обоснованным, законным и справедливым. Скорее наоборот, нарушение законов логики при вынесении судебных решений будет нарушать принцип правовой определенности и подрывать авторитет правосудия.

#### **Список литературы**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г., с изм. от 04.06.2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Бесхлебный Е.И. Логика для юристов: учебное пособие. Москва: ЮСТИЦИЯ, 2021. 248 с.
4. Дронова Ю.А., Туманова Л.В. Реплика о справедливости как правовой категории // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 1 (61). С. 113–122.
5. Ивин А.А. Искусство мыслить правильно. Москва: Проспект, 2024. 304 с.
6. Казгериева Э.В. Логические ошибки в судебном правоприменении: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2006. 28 с.
7. Логика: учебник для бакалавриата / отв. ред. Л. А. Демина [Электронный ресурс]. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2141383> (дата обращения: 25.06.2024).
8. Поварнин С.И. Искусство спора. О теории и практике спора. Изд. 2–е, исправ. и доп. Петроград, 1923. 114 с.
9. Толковый словарь русского языка / Составители: С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М., 1949–1992 [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/112170> (дата обращения 13.08.2024).
10. Тепляшин И.В., Воропаева К.Е. Формирование правового мышления студентов юридического профиля (на примере реализации программ магистратуры) // Право и образование. 2019. № 3. С. 87–93.
11. Уемов А.И. Логические ошибки. Как они мешают правильно мыслить. М., 1958. 120 с.
12. Эпиктет. В чем наше благо? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/book/epiktet/v-chem-nashe-bлаго-69601804/> (дата обращения: 13.08.2024).
13. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.04.2017 г. № 4–КГ17–5 // СПС «Гарант».
14. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.01.2017 г. № 69–КГ16–14 // СПС «Гарант».
15. Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 г. № 88–8175/2024 // СПС «Гарант».
16. Постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 23.10.2020 г. по делу № А32–27244/2017 // СПС «Гарант».
17. Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.11.2022 г. // СПС «Гарант».
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» // СПС «Гарант».
19. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 14.06.2023 г. по делу № А19–7459/2016 // СПС «Гарант».
20. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.04.2024 г. по делу № А76–630/2024 // СПС «Гарант».
21. Brian X. Chen. The New ChatGPT Offers a Lesson in A.I. Hype // The New York Times. 31.05.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.is/A9mfQ> (дата обращения: 25.06.2024).

*Об авторе:*

КАРПЕНЮК Ольга Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Брянский филиал (241050, г. Брянск, ул. Дуки, д. 61), SPIN-код: 6136-5900, AuthorID: 1140683, e-mail: os.karpenyuk@gmail.com

## **Logical laws in civil and arbitral proceedings: application and consequences of their violation** **O.S. Karpenyuk**

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Bryansk

The article aims to show the effect of the logical laws in the law enforcement practice in the consideration of cases and the rendering of decisions by arbitral tribunals and courts of general jurisdiction. Violation of logical laws leads to an incorrect assessment of the circumstances of the case and the evidence presented by the parties, and as a result, to the adoption of erroneous judicial acts. The article describes and analyses four main laws of logic: law of identity, law of contradiction (non-contradiction), law of excluded third and law of sufficient basis. Examples of decisions by arbitral and general courts that contain errors of logic are given. Although procedural codes do not provide such a ground for setting aside as the violation of laws of logic, a decision in which the logical links are violated is unlikely to be justified, legal and fair.

**Keywords:** *logical laws, law of identity, law of contradiction (non-contradiction), law of excluded third, law of sufficient basis, legal thinking, civil procedure, arbitration procedure.*

*About author:*

KARPENYUK Olga – PhD in Law, associate professor of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Bryansk branch (241050, Bryansk, Duki st., 61), SPIN-code: 6136-5900, AuthorID: 1140683, e-mail: os.karpenyuk@gmail.com

Карпенюк О.С. Законы логики в гражданском и арбитражном процессах: применение и последствия их нарушения // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2024. № 3 (79). С. 95–104.

Статья поступила в редакцию 30.08.2024 г.

Подписана в печать 23.09.2024 г.