

УДК 159.9

Doi: 10.26456/vtpsyed/2024.3.213

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ У СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ

В.Б. Кононыхина

АНО ВО «Российский новый университет», г. Москва

В статье представлены результаты исследования, позволяющие рассмотреть особенности эмоционального интеллекта и психологических ресурсов у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки. В результате выявлены различия со всеми компонентами внутриличностного и общего эмоционального интеллекта, которые выражены у студентов технических направлений подготовки. Личностная черта «дружелюбие», уровень ситуативной и личностной тревожности, стратегии поведения в стрессовых ситуациях – «эмоциональная ориентация» и «избегание» – выражены у студентов гуманитарных направлений подготовки. Личностная черта «эмоциональная стабильность» и поведение в конфликте «соперничество» выражены у студентов технических направлений подготовки. Уровень осознанности и внимательности, показатели жизнестойкости («общий показатель жизнестойкости» и его составляющие «вовлеченность», «контроль», «принятие риска») у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки одинаковые.

Ключевые слова: эмоциональный интеллект, психологические ресурсы, различия, личностные черты, тревожность, стили поведения, стресс, конфликт, студенты.

Введение

Сегодня современная молодежь старается добиться успеха в различных сферах жизнедеятельности. Обладание набором универсальных способностей, навыков, компетенций и др. позволяют применять и использовать их в любой сфере жизнедеятельности. Поэтому молодые люди активно применяют новые и современные концепции, методы, технологии и др. [6].

Любое событие, происходящее вокруг, вызывает эмоции (негативные, позитивные, нейтральные). Умение распознавать и управлять эмоциональным состоянием – своим и другого – описывается понятием «эмоциональный интеллект».

Слова, входящие в понятие «эмоциональный интеллект», «эмоции» и «интеллект», хорошо знакомы и понятны. При этом какое из двух слов является основным и первым, постоянно менялось, что можно

проследить уже в трудах философов первых философских школ до нашей эры и что продолжается по сей день [1].

В конце XX века ученые П. Сэловей и Д. Мэйер впервые описали и представила конструкт «эмоциональный интеллект», используя когнитивные способности, позволяющие распознавать эмоции свои и окружающих [13]. Интерес к теме позволил другим исследователям (К. Изард, Д. Гоулман, Р. Бар-Он, М.А. Манойлова, Д.В. Люсин и др.) создать и внести свое видение в компоненты, входящие в структуру эмоционального интеллекта, добавляя к когнитивным способностям [10] личностные характеристики [4], расширяя одновременно и представление об эмоциональном интеллекте, и его границы применения [12]. Так, появились смешанные модели эмоционального интеллекта. Модель Д.В. Люсина является наиболее понятной и широко используемой в отечественной психологии. Популярность обусловлена простотой понимания конструктов, входящих в ее структуру. Эта способность понимать не только эмоции свои, но и другого человека, а в дальнейшем и управлять ими. Перечисленные способности относятся к навыкам, которые можно развивать [7].

Кроме того, на полярность эмоций оказывает влияние любой предыдущий опыт, умение владеть эмоциями и др. Д.А. Леонтьев характеризует «те индивидуальные особенности, в зависимости от которых задачи мобилизации, адаптации к стрессовой ситуации, ее преодоления и предотвращения неблагоприятных последствий решаются легче или, напротив, труднее (при их дефиците)» – как «ресурсы» [5, с. 504].

Ресурсы разделяются на локальные и универсальные. Локальные ресурсы используются и применяются для решения конкретных задач, универсальные ресурсы применимы в различных ситуациях. Эффективность человека зависит от его способности эффективно использовать универсальные ресурсы. Универсальные ресурсы в свою очередь можно представить через физиологические, психологические (личностные), предметные (материальные) и социальные. Психологические ресурсы позволяют чувствовать себя защищенными и состоят из целей и смыслов, а также обладают адекватной самооценкой, уверенностью в себе, способностью решать возникающие проблемы и др. Следовательно, можно научиться развивать и пополнять психологические ресурсы [5].

Обладание высоким уровнем эмоционального интеллекта позволит любому человеку быть эффективным в любой сфере жизни, а также развивать свои психологические ресурсы.

Целью исследования является выявление различий в показателях, отвечающих за эмоциональный интеллект и психологические ресурсы у студентов разных направлений подготовки.

Выборка состояла из студентов 1–2 курсов, обучающихся в учебных заведениях: 131 студент гуманитарных направлений подготовки

обучающихся по следующим направлениям: «психология», «специальное (дефектологическое) образование», «психолого-педагогическое образование» (г. Москва), форма обучения очная, очно-заочная и заочная; 57 студентов технических направлений подготовки обучающихся по следующим направлениям: «проектирование, производство и эксплуатация ракет и ракетно-космических комплексов», «ракетные комплексы и космонавтика» «прикладная механика», а также «информатика и вычислительная техника» (г. Санкт-Петербург), форма обучения очная.

Методы и методики исследования

Уровень эмоционального интеллекта определялся с помощью опросника «ЭМИн» (Д.В. Люсин) [7]. Психологические ресурсы рассматривались с помощью краткого пятифакторного опросника личности (С. Гослинг, П. Рентфр и В. Свонн, адаптация А.С. Сергеевой и др.) [9], «Шкал оценки уровня реактивной и личностной тревожности» (Ч.Д. Спилбергера, адаптация Ю.Л. Ханина) [3], методики «Копинг-поведение в стрессовых ситуациях CISS» (С. Норман, Д.Ф. Эндлер, Д.А. Джеймс, М.И. Паркер, адаптация Т.Л. Крюковой) [2], методики «Оценка стратегий поведения в конфликтных ситуациях» (К. Томас, адаптации Н.В. Гришиной) [2], теста жизнестойкости (С. Мадди, адаптация Е.Н. Осина, Е.И. Рассказовой) [8], опросника «Шкала оценки осознанности и внимательности» – ШОВ (Mindful Attention Awareness Scale – MAAS) (адаптация Н.М. Юмартовой, Н.В. Гришиной) [11].

Сбор данных происходил с помощью Google Forms. Статистическая обработка с использованием программы SPSS Statistics 21. Различия между разными направлениями подготовки были определены с помощью непараметрического U-критерия Манна–Уитни.

Обсуждение основных результатов

Выборка состоит из студентов гуманитарных направлений подготовки 70% (131 чел.) и технических – 30% (57 чел.).

Так, предпочтение в освоении гуманитарных направлений подготовки принадлежит женскому полу 94% (123 чел.) и 6% (8 чел.) – мужскому. Технические направления – осваивают 86% (49 чел.) студентов мужского пола и 14% (8 чел.) – женского.

Возраст всей выборки – от 16 до 46 лет, средний возраст – 23,37 года. Возраст обучающихся зависит от формы обучения: очная форма, возраст – от 16 до 22 лет, средний возраст – 17,89 года; очно-заочная форма, возраст – от 18 до 21 года, средний возраст – 18,4 года; заочная форма обучения, возраст – от 18 до 46 лет, средний возраст – 24,79 года.

Рассмотрим различия по всем выбранным методикам у студентов разных направлений подготовки.

Опросник «ЭМИн» (Д.В. Люсин) позволяет исследовать как отдельные компоненты эмоционального интеллекта – понимание и

управление эмоциями своими и чужими, так и интеграцию их во внутриличностный, межличностный и общий эмоциональный интеллекты.

Получены следующие статистические результаты:

– все компоненты внутриличностного эмоционального интеллекта имеют статистически значимые различия. Показатель «понимание своих эмоций»: $p = 0,005$, «управление своими эмоциями» – $p = 0,002$, «контроль экспрессии» – $p = 0,000$ и в целом «внутриличностный эмоциональный интеллект» – $p = 0,000$;

– все компоненты межличностного эмоционального интеллекта не показывают различий. Показатель «понимание чужих эмоций»: $p = 0,696$, «управление чужими эмоциями» – $p = 0,258$ и в целом «межличностный эмоциональный интеллект» – $p = 0,523$;

– укрупненные показатели «понимание и управление своими и чужими эмоциями»: $p = 0,043$ и $p = 0,003$ соответственно и «общий эмоциональный интеллект», где $p = 0,006$ показывают различия.

Сравнение средних рангов по всем компонентам эмоционального интеллекта выше у студентов технических направлений подготовки. При отсутствии явных различий по компонентам межличностного эмоционального интеллекта показатель – средний ранг – выше у студентов технических направлений подготовки.

Краткий пятифакторный опросник личности (TIPI-RU) (С. Гослинг, П. Рентфр и В. Свонн, адаптация А.С. Сергеевой и др.) описывает личностные черты и отражает восприятие того, как люди взаимодействуют друг с другом. Опросник позволяет определить 5 основных черт: «экстравертность» – ориентацию на окружающий мир и других людей, «дружелюбие» – терпимость к окружающим, «добросовестность» – стремление тщательно делать дела и нести ответственность перед другими, «эмоциональная стабильность» – управлять своими эмоциям и быть уравновешенным в любой ситуации, «открытость новому опыту» – не бояться нового.

Получены следующие статистические результаты:

– показатель «экстравертность», где $p = 0,543$, «добросовестность» – $p = 0,168$ и «открытость новому опыту», где $p = 0,194$, что указывает на отсутствие различий, но средний ранг выше у студентов гуманитарных направлений подготовки;

– показатель «дружелюбие», где $p = 0,002$ и «эмоциональная стабильность» – $p = 0,000$ выявили явные различия. Сравнение средних рангов позволяет выявить более выраженный показатель «дружелюбие» у студентов гуманитарных направлений подготовки, а «эмоциональная стабильность» – у студентов технических.

Следовательно, студенты гуманитарных направлений подготовки лучше взаимодействуют с окружающими, а способность контролировать свои эмоции проявляется у студентов технических направлений.

«Шкал оценки уровня реактивной и личностной тревожности» (Ч.Д. Спилбергера, адаптация Ю.Л. Ханина) позволяет определить уровень тревожности. Так, реактивная тревожность – это тревога в текущем моменте, то есть «здесь» и «сейчас», а под личностной тревожностью понимается тревога, которая носит индивидуальный характер, то есть имеет стабильный характер. Способность контролировать и понимать свое текущее состояние является важной чертой активной личности.

Получены следующие статистические результаты:

– уровень реактивной тревожности, где $p = 0,063$, позволяет наблюдать тенденцию к различиям, так как она более выражена у студентов гуманитарных направлений подготовки;

– уровень личностной тревожности, где $p = 0,000$, демонстрирует явные различия у студентов гуманитарных направлений подготовки.

Следовательно, студенты гуманитарных направлений подготовки имеют более выраженный уровень ситуативной и личностной тревожности по сравнению со студентами технических направлений.

«Копинг-поведение в стрессовых ситуациях CISS» (С. Норман, Д.Ф. Эндлер, Д.А. Джеймс, М.И. Паркер, адаптация Т.Л. Крюковой) позволяет определить стратегию поведения в стрессовых ситуациях. Так, выделяют 3 основные стратегии поведения: «ориентация на решение задач», «эмоциональная ориентация» и «избегание».

Получены следующие статистические результаты:

– поведение «ориентация на решение задач», где $p = 0,390$ не позволяет говорить о различиях у студентов разных направлений подготовки;

– поведение «эмоциональная ориентация», где $p = 0,017$ и «избегание», где $p = 0,011$ выражены у студентов гуманитарных направлений подготовки.

Следовательно, студенты гуманитарных направлений подготовки обладают более выраженными поведенческими стратегиями «эмоциональной ориентации» и «избегания» в стрессовых ситуациях.

Методика «Оценка стратегий поведения в конфликтных ситуациях» (К. Томас, адаптации Н.В. Гришиной) позволяет определить 5 наиболее типичных способов управления конфликтами. Так, стратегия поведения «соперничество» подразумевает, что свои интересы ставятся выше интересов другого. «Избегание» – нежелание одного из участников конфликта принимать шаги для его разрешения. «Приспособление» – сознательный уход от конфликта. «Компромисс» – полное или частичное удовлетворение интересов друг друга. «Сотрудничество» – максимальное принятие интересов друг друга.

Получены следующие статистические результаты:

– поведение «соперничество», где $p = 0,059$ позволяет наблюдать тенденцию к различиям у студентов технических направлений подготовки;

– другие стратегии поведения, такие как «сотрудничество» ($p = 0,466$), «компромисс» ($p = 0,572$), «избегание» ($p = 0,102$) и «приспособление» ($p = 0,367$) не демонстрируют различий у студентов разных направлений подготовки.

Следовательно, студенты технических направлений подготовки имеют более выраженную стратегию поведения в конфликте «соперничество».

Тест жизнестойкости (С. Мадди, адаптация Е.Н. Осина, Е.И. Рассказовой) позволяет определить общий показатель жизнестойкости, который включает в себя показатели: «вовлеченность» – это вера и надежда на то, что можно найти в жизни что-то интересное и ценное для себя, «контроль» – управление своими действиями, «принятие риска» – любой опыт имеет значение, главное – правильно сделать выводы.

Получены следующие статистические результаты: «общий показатель жизнестойкости», где $p = 0,217$ и его составляющие «вовлеченность» ($p = 0,338$), «контроль» ($p = 0,109$) и «принятие риска» ($p = 0,226$) указывают на отсутствие различий, но средний ранг выше у студентов технических направлений подготовки.

Следовательно, у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки показатели жизнестойкости значимо не отличаются.

Опросник «Шкала оценки осознанности и внимательности» – ШОВ (Mindful Attention Awareness Scale – MAAS) (адаптация Н.М. Юмартовой, Н.В. Гришиной) позволяет определить уровень осознанности и внимательности, их проявления в повседневной жизни. Осознанность и внимательность – это сложные характеристики, состоящие из внимания, способности контролировать эмоциональные состояния, ясно мыслить и адекватно оценивать текущие психические и физиологические процессы.

Получены следующие статистические результаты: уровень «осознанность и внимательность» ($p = 0,713$) указывает на отсутствие различий, но средний ранг выше у студентов технических направлений подготовки.

Следовательно, у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки уровень осознанности и внимательности значимо не отличаются.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

Таким образом, полученные в ходе исследования данные позволяют наблюдать различия в эмоциональном интеллекте и психологических ресурсах у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки:

– существуют явные различия со всеми компонентами внутриличностного (понимание, управление своими эмоциями) и общего эмоционального интеллекта у студентов технических направлений подготовки;

- личностная черта «дружелюбие» лучше развита у студентов гуманитарных направлений подготовки, а «эмоциональная стабильность» – у технических;
- уровень ситуативной и личностной тревожности выражены у студентов гуманитарных направлений подготовки;
- стратегии поведения в стрессовых ситуациях «эмоциональная ориентация» и «избегание» выражены у студентов гуманитарных направлений подготовки;
- поведение в конфликте «соперничество» выражено у студентов технических направлений подготовки;
- показатели жизнестойкости, а именно «общий показатель жизнестойкости» и его составляющие «вовлеченность», «контроль» и «принятие риска» у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки значимо не отличаются;
- уровень «осознанность и внимательность» у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки также значимо не отличаются.

Результаты исследования имеют свое практическое значение, позволяют использовать полученные данные для развития эмоционального интеллекта и психологических ресурсов у студентов. Например, дальнейшее исследование будет направлено на разработку программы по развитию эмоционального интеллекта и психологических ресурсов у студентов.

Гибкость и универсальность навыков, а именно эмоциональный интеллект и психологические ресурсы соответственно позволяют развивать и совершенствовать современные компетенции, которые пригодятся в любой сфере жизнедеятельности.

Список литературы

1. Андреева И.Н. Эмоциональный интеллект как феномен современной психологии: монография. Новополюк: ПГУ, 2011. 388 с.
2. Водопьянова Н.Е. Психодиагностика стресса. СПб.: Питер, 2009. 336 с.
3. Карелин А. Большая энциклопедия психологических тестов. М.: Эксмо, 2007. 416 с.
4. Кочетова Ю.А. Эмоциональный интеллект старших подростков: монография. М.: МГППУ, 2021. 104 с.
5. Личностный потенциал: структура и диагностика / Под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2011. 679 с.
6. Люсин Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Институт психологии РАН, 2004. С. 29–36.
7. Люсин Д.В. Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭИИ // Психологическая диагностика. 2006. № 4. С. 3–22.
8. Осин Е.Н. Факторная структура краткой версии Теста жизнестойкости // Организационная психология. 2013. Т. 3. №3. С. 42–60.

9. Сергеева А.С., Кириллов Б.А., Джумагулова А.Ф. Перевод и адаптация краткого пятифакторного опросника личности (TIPI-RU): оценка конвергентной валидности, внутренней согласованности и тест-ретестовой надежности // Экспериментальная психология. 2016. Т. 9. № 3. С. 138–154.
10. Сергиенко Е.А, Ветрова И.И. Эмоциональный интеллект: русскоязычная адаптация теста Мэйера–Сэловея–Карузо (MSCEIT V2.0) // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. № 6(8). URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2009n6-8/243-sergienko-vetrova8.html> (дата доступа: 24.05.2024).
11. Юмартова Н.М., Гришина Н. В. Осознанность (mindfulness): психологические характеристики и адаптация инструментов измерения // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 4. С. 105–115.
12. Goleman D. Emotional Intelligence: Why It Can Matter More Than IQ? New York: Bantam Books. 1995. 352 с.
13. Salovey P. Mayer J.D. Emotional intelligence // Imagination, Cognition, and Personality. 1990. V9. P. 185–211.

Об авторе:

КОНОНЫХИНА Василина Борисовна – аспирант, АНО ВО «Российский новый университет» (105005, Москва, ул. Радио, 22); SPIN 7976-2517, ORCID: 0000-0002-9962-9874, e-mail: vkonykhina@yandex.ru

STUDY OF EMOTIONAL INTELLIGENCE AND PSYCHOLOGICAL RESOURCES AMONG STUDENTS OF HUMANITIES AND TECHNICAL FIELDS OF STUDY

V.B. Kononykhina

Russian New University, Moscow

The article presents the results of a study that allows us to consider the features of emotional intelligence and psychological resources in students of humanities and technical fields of study. As a result, differences were revealed in all components of intrapersonal and general emotional intelligence, which are expressed in students of technical fields of study. Students of the humanities have a pronounced personality trait of «friendliness», the level of situational and personal anxiety, strategies of behavior in stressful situations – «emotional orientation» and «avoidance». Students of technical training areas have a pronounced personality trait «emotional stability» and conflict behavior «rivalry». The level of awareness and attentiveness, indicators of resilience («general indicator of resilience» and its components «engagement», «control», «risk taking») are the same for students of humanities and technical specialties.
Keywords: *emotional intelligence, psychological resources, differences, personality traits, anxiety, behavioral styles, stress, conflict, students.*

Принято в редакцию: 13.06.2024 г.

Подписано в печать: 29.08.2024 г.