

История России

УДК 94(47)+929:Тенишев+572+39
DOI 10.26456/vthistory/2024.3.005–018

История российской антропологии в лицах. Князь В.Н. Тенишев

О.В. Баранова

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный медицинский университет»
МЗ РФ, г. Смоленск, Россия

В статье дан анализ социально-антропологических взглядов Вячеслава Николаевича Тенишева. Выдающийся российский промышленник, предприниматель, меценат и общественный деятель, князь Тенишев изучил общедоступные данные о биологическом разнообразии видов и поведения и обнаружил механизмы организации социума у людей, схожие с таковыми у животных. Он предположил, что изучение социального устройства и культуры народов в составе Российской империи позволит повысить эффективность управления, и создал для этого Этнографическое Бюро, научно обосновал программу его деятельности. Тематика исследований и основные выводы В.Н. Тенишева актуальны в современном научном дискурсе. Предложенный им подход к анализу социальных институтов лежит в основе организованной им практикоориентированной системы образования.

Ключевые слова: история, антропология, социальное поведение, биологическое поведение, Вячеслав Николаевич Тенишев, Талашкино.

В условиях современного трансформационного процесса в науке историографические вопросы актуализируются, поэтому важно показать вклад отечественного мыслителя в развитие социальной антропологии. В.Н. Тенишев представлен в отечественной историографии как разносторонняя и яркая личность. Различные исследования отражают его деятельность в качестве промышленника, мецената, организатора культурного и просветительского центра в ранее непримечательном селе Талашкино Смоленской губернии¹. Однако его взгляды на социальную антропологию, на наш взгляд, остаются практически за кадром.

¹ Журавлева Л.С. Педагогическое наследие князей Тенишевых. Смоленск. 2000; Калыгина В.М. К биографии князя В.Н. Тенишева // Смоленская старина: сборник смоленского областного краеведческого общества. Смоленск, 2018. С. 105–127.

Изучение социально-антропологических взглядов В.Н. Тенишева наиболее эффективно на основе анализа его сочинений и статистических и аналитических материалов, созданных в результате работы сформированного им Этнографического бюро. Наиболее широко в отечественной историографии изучены «Программа этнографических исследований кн. В.Н. Тенишева», которая представляет собой разработку цикла вопросов для сбора информации агентами бюро. Их количество достигает пятисот. Этот круг вопросов был сформирован на основе теоретической работы «Деятельность человека» и анализа двенадцати созданных ранее разными авторами программ этнографических исследований, из которых только две имели общэтнографический характер. Остальные же восемь были ориентированы на изучение юридических обычаев народа и две – на анализ уровня грамотности крестьянского населения России². «Сам текст программы состоит из цитат, отсылающих к множеству научных и культурных источников. В такой перспективе программу можно одновременно рассматривать и как источник по истории развития науки, и, собственно, как этнографический источник, позволяющий хотя бы частично реконструировать накопленные к моменту ее рождения знания, на основе которых и были сформулированы вошедшие в программу вопросы», – писал В.Н. Добровольский³. Работа самого В.Н. Добровольского, члена общества любителей естествознания, антропологии и этнографии при Московском государственном университете, одного из активных участников деятельности Этнографического бюро В.Н. Тенишева, также была использована как ценный источник из комплекса документов Этнографического бюро. В ней содержатся комментарии, разъясняющие содержание подхода князя Тенишева к исследованию материала.

В качестве дополнительных источников, позволяющих зафиксировать факты личной биографии Вячеслава Николаевича, мы использовали официальные документы государственных учреждений⁴.

На её основе собранные и обобщённые ответы респондентов представлены в опубликованных и находящихся на сегодняшний день в стадии подготовки к публикации материалах Этнографического бюро. Система взглядов князя В.Н. Тенишева представлена в двух его произведениях, связанных внутренним содержанием: «Деятельность животных» и «Деятельность человека». Эти работы, как и личность В.Н. Тенишева, недостаточно подробно изучены, хотя нашли отражение в рамках разных этапов становления отечественной историографии.

Целью данного исследования является определение роли В.Н. Тенишева в истории социальной антропологии.

² Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений о крестьянах Центральной России кн. В.Н. Тенишева. Смоленск, 1898.

³ Добровольский В.Н. Дополнения к программе этнографических сведений о крестьянах центральной России. Смоленск, 1897. С. 11.

⁴ Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 20. Оп. 2. Д. 1316. Л. 75; Ф. 23. Оп. 7. Д. 1691. Л. 59.

Изучая взгляды В.Н. Тенишева на механизмы социального поведения человека, мы ставим перед собой следующие задачи:

– рассмотреть сущность социально-антропологической концепции В.Н. Тенишева;

– выявить научную актуальность идей в контексте времени ее создания и в современный период.

Отечественная публикационная активность в вопросах социальной антропологии человека, в том числе в исторической коннотации проблемы, на сегодняшний день велика. При этом особенностью исследовательского поля данной тематики является значительный терминологический разброс. В отечественной исследовательской литературе мы встречаем синонимичное использование терминов «социальная антропология», «этнография» и «этнология». И.А. Шахова иллюстрирует такую ситуацию вариативностью названий кафедр, специализирующихся на изучении человека как сложного социального существа⁵. Такое разнообразие терминов можно констатировать, проведя мониторинг научных журналов, специализирующихся на изучении становления социального типа современного человека с позиции социальной психологии, культурной эволюции и развития социальных институтов. Важно отметить, что в дореволюционной России преобладал термин «этнография».

В этой связи важным критерием нашего исследования является его собственная терминологическая база. Мы определяем изучаемую область взглядов В.Н. Тенишева как социальную антропологию. Сам же князь использовал термин «этнография». В связи с этим уместно небольшое пояснение. Термин «этнография» пришёл в русский язык как заимствование из немецкого. В первичном звучании этнографические исследования сосредотачивались на описании малоразвитых народов, позже распространились на остальные этносы. Именно на описании, поскольку жизнь таких общностей долго казалась европейцам примитивной, несложной. Немецкие научные традиции в России восходят к периоду формирования Академии наук как средоточию института научных исследований в стране. Однако на сегодняшний день в гуманитарном дискурсе произошли существенные изменения, касающиеся как его культурно-географической, так и его научно-философской ориентации. Поэтому исследования, направленные на выявление черт истории русского народа князем Тенишевым и его сподвижниками, мы определяем как социально-антропологические. Термин «антропология» пришёл из англоязычного научного пространства, однако, кроме лингвистической специфики, он привнёс в науку собственные акценты. Главным из них можно назвать гуманистическую этику. Согласно характеристике, данной В.А. Тишковым⁶, социальная антропология изучает культурное много-

⁵ Шахова И.А. Курс лекций по социальной антропологии. Благовещенск, 2014.

⁶ Антропология и этнология: учебник для бакалавриата и магистратуры// под ред. академика В.А. Тишкова. М., 2018. С. 9.

образе человечества и его социальную жизнь, в отличие от физической антропологии, которая концентрирует внимание на физическом становлении вида. На стыке физической и культурной антропологии находится этология.

Исходя из вышесказанного, мы рассматриваем исследования князя Тенишева с позиций превалирующего сегодня социально-антропологического дискурса. При этом сохраняем ценность аутентичности исследования, помня о том, что сам Тенишев определял свои исследования как этнографические.

Период деятельности князя (вторая пол. XIX – начало XX в.) период «этнографического настоящего», т. е. времени, когда исконные народы не утратили своей аутентичности во многих проявлениях. Поэтому очень эффективными выглядели такие методы, как наблюдение, описание, сравнение культур. В России большой популярностью пользовался предложенный К.Д. Кавелиным «метод пережитков»⁷.

Анализируя основные этапы становления социальной антропологии, И.А. Шахова отметила В.Н. Тенишева в одном ряду с Татищевым, Н.Я. Данилевским, К.М. Бэр. Она отметила вклад этих учёных в разработку антрополого-этнографической проблематики⁸. В советский период исследователи акцентировали внимание на явно присутствовавшем в работах В.Н. Тенишева отражении классово-борьбы и интересов общественной элиты⁹.

Акцент на изучении социально-антропологических взглядов у В.Н. Тенишева сделала исследовательница А.С. Сидорова. В сфере её внимания находится представление князя о структуре человеческих потребностей и социальная мимикрия. По её мнению, В.Н. Тенишев описал явление социальной мимикрии как у животных, так и у человека, проиллюстрировав тем самым биологическую составляющую природы человека¹⁰.

В качестве основных методов исследования выбран сравнительный и историко-семантический анализ текста, историко-генетический метод. Мы видим большой потенциал для исследователя нарративного материала в обращении к методике, предложенной школой «истории понятий». В нашем исследовании особенно важен акцент на определение референтных для терминологии из работ В.Н. Тенишева значений и определение социально-философских концептов, поднятых в них. Наиболее ярким примером можно считать использование термина «деятельность» применительно как к животным, так и к человеку (включая деятельность телесную и душевную). Более того, по мнению В.Н. Тенишева, в «непрерывной деятельности» находятся

⁷ Горшков М.К. Социология в России: становление и развитие // Социологическая наука и социальная практика. 2017. № 2(18). С. 7–29.

⁸ Шахова И.А. Курс лекций по социальной антропологии. Благовещенск, 2014.

⁹ Сидорова А.С. В.Н. Тенишев о социальной мимикрии // Духовное наследие М.К. Тенишевой и проблемы сохранения, развития традиционной народной культуры: материалы научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения М.К. Тенишевой. Смоленск, 2008. С. 214–217.

¹⁰ Сидорова А.С. В.Н. Тенишев о природе потребностей человека // Социология. 2013. № 3. С. 151–154.

также вещества в теле человека¹¹. Именно через них мы сможем избежать модернизации или, наоборот, архаизации содержания текстов В.Н. Тенишева.

Вячеслав Николаевич Тенишев родился в 1844 г. в Варшаве в семье крупного чиновника Николая Ивановича Тенишева. Следуя по стопам отца, он получил высшее техническое образование и, будучи организатором железнодорожного производства, достиг больших успехов. Благодаря его работам Россия значительно сократила импорт железнодорожных рельсов, покрывая свои потребности отечественными продуктами¹². В 1900 г. ему была поручено возглавить российскую делегацию на Всемирной выставке в Париже в качестве генерального комиссара¹³. Уже к моменту её подготовки Вячеслав Николаевич был причастен к изучению этнографии. На выставке большим успехом пользовались изделия крестьянских ремесленных мастерских, организованных его первой супругой, Анной Дмитриевной.

На принадлежащем ему участке земли в Санкт-Петербурге по адресу Моховая улица, д. 33 он организовал и отстроил¹⁴ «Тенишевское училище с дополнительным коммерческим классом». Причиной тому было стремление реализовать особые методы преподавания, основанные на принципах наглядности и интерактивного обучения¹⁵.

Во введении к научному сочинению, которое можно считать ключевым для понимания его научной концепции, – «Деятельность животных» – исследователь отметил, что его интересует не изученная ещё проблема объяснения и прогнозирования поведения человека. В частности, он констатировал «отсутствие систематического собрания фактов, дающего общие выводы для применения их в частных случаях». Князь Тенишев ищет причины поведения человека, выходящие за рамки индивидуальной психологии, указывает границы возможностей психологов в формировании человеческого поведения и, как следствие, фиксирует наличие в поступках людей причин объективного характера. Способ их обнаружения он видит в сфере теоретических исследований и наблюдений: «Наблюдения убеждают нас в том, что деятельность человека, кроме того, что связана с чувствами, имеет основания, на которые нередко можно указать»¹⁶. В поведении животных автор работы видит источник обнаружения реакций на вызовы окружающей среды,

¹¹ Тенишев В.Н. Деятельность животных. СПб., 1889. С. 3.

¹² Калыгина В.М. К биографии князя В.Н. Тенишева // Смоленская старина: сборник смоленского областного краеведческого общества. Смоленск, 2018. С 105–127.

¹³ РГИА. Ф. 20. Оп. 2. Д. 1316. Л. 75; Ф. 23. Оп. 7. Д. 1691. Л. 59.

¹⁴ Мандельштам О.Э. Шум времени // Мандельштам О.Э. Сочинения в двух томах. Т. 2. М. 2002. [Электронный ресурс]. URL: https://rvb.ru/20vek/mandelstam/dvuhtomnik/01text/vol_2/01prose/0628.htm (дата обращения: 25.08.2023); Калыгина В.М. К биографии князя В.Н. Тенишева // Смоленская старина: сборник смоленского областного краеведческого общества. Смоленск, 2018. С 105–127.

¹⁵ Мец А.Г. Тенишевское училище и другие работы об Осипе Мандельштаме и его времени. СПб., 2020.

¹⁶ Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений о крестьянах Центральной России кн. В.Н. Тенишева. Смоленск, 1898. С. 2.

которые коррелируются со стимулируемым ими поведением¹⁷. По его мнению, в человеческом обществе эти взаимосвязи сохраняются, однако ещё существуют социальные, интеллектуальные и психологические наслоения.

Одновременно В.Н. Тенишев проявлял большой научный и практический интерес к этнокультурным процессам. В частности, знамениты ремесленные школы для крестьян в селе Талашкино Смоленской губернии, организованные князем и его второй супругой Марией Клавдиевной. Обучение в этих школах велось согласно педагогической программе, разработанной князем на основе данных этнографического бюро¹⁸.

Научные интересы В.Н. Тенишева с современной позиции можно охарактеризовать как социально-антропологические и этнографические. В конце XIX – начале XX вв. гуманитарные науки, в частности, антропология, тяготели к позитивизму. Внимание многих исследователей привлекало поведение народа в связи с изменением экономических и социальных условий жизни, политикой власти, появлением новых соседей¹⁹. По его инициативе в 1897 г. было создано Этнографическое бюро – сложно организованная структура, имевшая сеть региональных организаций, нанимавших агентов для сбора информации. Агентами работали люди разного происхождения и уровня образования, поэтому ответы на вопросы записывались не по единой форме. В связи с этим одновременно растёт охват респондентов и территорий и возникает сложность интерпретации материалов, собранных агентами бюро.

В исследование были включены самые разнообразные факторы: природные условия, инфраструктура населённого пункта, структура власти, способ вертикальной социальной коммуникации, особенности семейных отношений и др. Однако научные интересы Вячеслава Николаевича были ещё шире. В своих работах «Деятельность животных» и «Деятельность человека»²⁰ он выступает как эволюционист, находя корни человеческого поведения в животной природе *Homo sapiens*. В свою очередь, *Homo sapiens* он рассматривает как часть живой природы со всеми присущими ей закономерностями. И хотя он не указывает прямо на теорию эволюции Дарвина, из структуры его работы следует видение усложнения животного мира от одного вида к другому, а именно от птиц к млекопитающим. Более того, самыми высокоорганизованными животными он называет обезьян, а именно мартышек и павианов, поскольку они имеют заботу друг о друге и защищают слабых²¹. Именно павианы были выбраны в качестве объекта изучения

¹⁷ Тенишев В.Н. Указ. соч. С. 9.

¹⁸ Дробышева Л.М., Колонтаев В.М. Становление биологического образования в России в первой половине двадцатого столетия // Вестник ТГУ. 2003. Т. 8. № 2. С. 323–329; Журавлева Л.С. Педагогическое наследие князей Тенишевых. Смоленск, 2000. С. 39; Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений о крестьянах Центральной России кн. В.Н. Тенишева. Смоленск, 1898. С. 16.

¹⁹ Лоренц К. Агрессия, так называемое зло. М., 1994. С. 9–15.

²⁰ Тенишев В.Н. Указ. соч.; Тенишев В.Н. Деятельность человека. СПб., 1897.

²¹ Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений ... С. 162.

знаменитым современным антропологом Робертом Сапольски как наиболее близкий к человеку вид²². Основным источником фактической информации для Тенишева при написании труда был популярный среди образованных людей того времени труд А. Брема «Жизнь животных». Общедоступный фактический материал, собранный и описанный естествоиспытателем, он проанализировал и выявил основные адаптивные свойства и закономерности, присущие различным видам живых существ, которые проявились в деятельности и социальной жизни человека. В связи с этим Тенишев указывал на такую проблему современной ему психологии, как попытка ограничить свои знания теоретическими штудиями древних мифов, утверждая, что «психологи уходят от естествознания»²³.

В 1864 г. в Москве появилось Общество любителей естественной истории при МГУ, к таковой была причислена и этнография. Его участники находились под влиянием позитивистских взглядов Э. Дюркгейма. В это время происходит активное накопление данных антропологической науки. В 1879 г. здесь прошла первая в мире Антропологическая выставка, были опубликованы материалы экспедиции Н.Н. Миклухо-Маклая в Папуа–Новую Гвинею и создан антропологический музей и антропологический институт при МГУ. На тот момент основным методом исследования был позитивизм со свойственным ему нарративом, еще не была разработана теория социального эксперимента как метода антропосоциологического исследования. В.Н. Тенишев, по мнению ряда исследователей, социологию, антропологию и математику считал одинаково позитивистскими науками²⁴.

Созданная Тенишевым система описания деятельности человека носила аналитический характер и предвосхитила созданную известным исследователем функционалистского направления Б.К. Малиновским теорию потребностей²⁵. Исследование В.Н. Тенишева возникло в обстановке довольно жёсткого политического и идеологического контроля. В Российской империи господствовала теория официальной народности, разработанная ещё в 1833 г. графом С.С. Уваровым. «Три кита» её – православие, самодержавие, народность – базировались на ортодоксальной христианской доктрине, которая, в силу своего слияния с государственным монархическим аппаратом, носила исключительно косный характер. Иначе говоря, Россия, переживая промышленный переворот, по-прежнему опиралась на концепцию «золотого века»²⁶.

Цель сбора этнографических данных, по мнению Д.А. Баранова²⁷, у князя Тенишева была самая практическая: научиться предвидеть поступки

²² Сапольски Р. Биология добра и зла. М, 2019.

²³ Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений... С. 230.

²⁴ Сидорова А.С. В.Н. Тенишев о социальной мимикрии. С. 214–217.

²⁵ Там же. С. 214–217.

²⁶ РГИА. Ф. 20. Оп. 2. Д. 1316. Л. 75.

²⁷ Баранов Д.А. «Крестьянская программа» кн. В.Н Тенишева: текст и контекст // Антропологический форум. 2021. № 4. С. 176–188.

людей, повысить эффективность политического управления обществом²⁸. Можно сравнивать научные выводы Тенишева со всемирно известными исследованиями австрийского ученого К. Лоренца, основателя этологии. Однако нельзя забывать, что теория Лоренца создавалась в период противостояния фашистского, коммунистического и капиталистического режимов. Вопрос управления человеческим поведением находился в центре практического внимания политиков и ученых, при этом сами по себе социальный и политический аспекты не входили в сферу исследований Лоренца²⁹.

Важно учитывать терминологические особенности изложения, имеющиеся в работах Тенишева. В своей «Программе...», например, он рассматривал в качестве культурных составляющих развития общества письменность, бюрократию и науку³⁰. Он ставил целью изучить наличие гендерной и имущественной дискриминации³¹ и видел в качестве одного из формирующих человека качеств национальную культуру. В тексте программы национальная специфика определялась термином «расовые различия»³². Однако, с точки зрения современной науки, раздел был посвящён изучению социально-культурных условий жизни, а не биологических констант. Сам же термин «раса» в данном случае можно считать архаизмом, поскольку в современном понимании он отражает именно врождённые генотипические признаки.

Термин «глобализация» стал широко использоваться в научном обороте в 1980-х гг. Он был применён для описания деятельности ТНК. Однако князь Тенишев использует его в своей программе, говоря о культурно-идеологической экспансии христианства и ислама³³.

Современная социальная и биологическая антропология в процессе своего становления получила источник качественно новой информации в накопленной базе специальных экспериментов и наблюдений за жизнью примитивных человеческих сообществ. Среди учёных, которые достигли большой известности исследованиями биологической составляющей *Homo sapiens*, Конрад Лоренц, Роберт Сапольски и другие. Роберт Сапольски – американский нейроэндокринолог, профессор биологии, неврологии и нейрохирургии в Стэнфордском университете, исследователь и автор книг³⁴. Конрад Лоренц – лауреат Нобелевской премии по физиологии и медицине, основатель Института Физиологии поведения имени Макса Планка, автор работы «Агрессия, так называемое зло» и многих других научных сочинений³⁵. Даже из краткого резюме авторов работ видно, что объектом их пристального внимания должна была стать физиология поведения человека.

²⁸ Там же. С. 177.

²⁹ Mandelstam O.E. Op. cit.

³⁰ Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений... С. 38.

³¹ Там же. С. 66–78.

³² Там же. С. 40.

³³ Там же. С. 78–82.

³⁴ Сапольски Р. Указ. соч. С. 136.

³⁵ Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений... С. 148, 163, 164

Примечательно, что на основании логических выводов Тенишева на основании изучения трудов А. Брэма³⁶ провёл те же аналогии в жизни животных и человека, которые были экспериментально обоснованы в трудах этих исследователей. Для многих современных учёных важным и нерешённым остаётся вопрос о том, какие же составляющие жизни современного Homo sapiens имеют социальную, а какие – биологическую природу.

Отметим, что сам Тенишев не даёт прямого ответа на вопрос об отличиях человека от животного. Однако имплицитно в его труде присутствует некая сила, создающая условия для жизни видов. У животных это природа, а у человека – государство и общество как социальная реальность. В частности, он видит проявление хищнического поведения человека в рамках института аукционных торгов, уподобляет школьную зубрежку дрессировке, которая положена в основу обращения института образования и науки к античным традициям. Патриотизм, по мнению Тенишева, являет собой пример врождённого коллективизма в рамках института государства.

В свою очередь, природа коллективизма, или социальности человека, по его мнению, проистекает из социальности животных – объединение для путешествий подобно структурированному функционально клину перелетных птиц, которые вместе могут обеспечить себе безопасность даже от крупных хищных птиц. И природа морали, которая выделяет человека из биологической среды, также находится в ценности социальности как таковой. Такое объединение для безопасности характерно, по его словам, для галок, грачей и других. Отсюда вытекает его функциональная теория социального неравенства. Первым импульсом формирования социума как сложной системы исследователь называет выделение «класса защитников». Дальнейшее формирование разных социальных и производственных задач также находит отражение в структурировании общества. Отсюда логично следует сделанный В.Н. Тенишевым вывод о корреляции степени развитости общества и сложности его социальной организации. В свою очередь, общество как проявление сущности человека формирует уже его самого. Созданная им картина потребностей человека предельно динамична, например, он утверждал: «Наше суждение о том, какая потребность в данный момент руководит человеком, – гадательно».

Ввиду этого важно рассуждение об опыте как адаптивном механизме, присущем живым существам. Исследователь утверждает: «Поведение животных определяется природными инстинктами, опытом, подражанием родителям и дрессировкой»³⁷. Применяя данное утверждение к человеческому обществу, Тенишев делает следующее наблюдение: «Потребность усвоения опыта и адаптации особенно сильна у подростков. Часто образование подобно дрессуре, оно не имеет связи с жизнью... наука ради науки... зуб-

³⁶ Брэм А. Жизнь животных. В 10 томах. СПб., 1893–1896.

³⁷ Тенишев В.Н. Деятельность животных. С. 199; Тенишев В.Н. Деятельность человека. С. 202.

рѣжка. Это противоречит необходимости развития способности адаптироваться к жизни, которая существует у людей также, как и у животных»³⁸. Такая интенция усиливается утверждением о том, что «умным мы называем то животное, которое приобретает и пользуется опытом»³⁹. Обосновывая собственную систему образования, Тенишев опирается на законы памяти. Он описывает закон ассоциаций, процесс угасания рефлекса как механизмы, лежащие в основе процесса социализации и, в частности, образования. Более того, он отмечает наличие конфликта между биологическими потребностями человека и задачей его социализации. Из вышесказанного В.Н. Тенишев выводит внутренние правила, необходимые для успешного хода социализации⁴⁰.

Говоря о формировании в обществе социальной структуры и патриотизма, он приводит примеры коллективного сосуществования в природе. В частности, он рассуждал о поведении животных и человека в экстремальных ситуациях. У животных присутствует коллективный инстинкт: волки охотятся сообща, американские индейки высидывают не только свои яйца, но и яйца других членов стаи, гнезда австралийских ласточек выстраиваются в колонии численностью до пятидесяти семей, южно-африканские ткачики коллективно строят гнезда, а мартышки информируют друг друга об изменениях во внешней среде и защищают сородичей. Исследуя человеческую общину, Тенишев на основе такого научного дискурса внес в Программу вопросы, касающиеся организации общины, взаимодействия людей внутри неё⁴¹.

Также в природе В.Н. Тенишев находит аналогии семейной организации человеческого общества. Он приводит большое количество примеров того, что образование семьи у птиц и животных сопровождается реализацией инстинкта строительства гнезда, причём чем сложнее поведение животного, тем более вероятно участие обоих родителей в воспитании отпрыска, долгое сохранение пары. Устойчивость брачных пар, по его замечанию, сочетается с высокой конкуренцией в стае. У хищных млекопитающих – собак и волков – появляется гендерное распределение ролей, при котором самец отвечает за добычу пропитания, а самка берёт на себя заботу о детенышах⁴².

Таким образом, Вячеслав Николаевич Тенишев сформулировал свою концепцию в конце XIX – начале XX в. на основании практического изучения жизни народа и теоретического анализа научных работ А. Брема в условиях формирования капиталистических отношений в императорской России, сопровождающегося ростом интереса к естествознанию при сохранении традиционной системы образования и науки. В.Н. Тенишев выделил многие механизмы поведения людей, которые происходят именно из биоло-

³⁸ Тенишев В.Н. Деятельность человека. С. 219–220.

³⁹ Там же. С. 215.

⁴⁰ Там же. С. 29, 34–35.

⁴¹ Тенишев В.Н. Программа этнографических сведений... С. 60.

⁴² Там же. С. 124.

гической принадлежности человека к миру животных. И при этом он придавал большое значение изучению региональных культурных особенностей. Таким образом, именно в механизмах адаптации он видел скрытый ход эволюции человеческого социума. В этом смысле для исследователя социальные институты становились формой выражения сущности социального взаимодействия, которое во многом подчинялось биологическим законам. Он также предложил практические рекомендации, вытекающие из знания сущности этих механизмов. Например, введение практического обучения в школе, развитие корпоративного начала как способ формирования патриотизма, поддержание существующих в обществе брачных ритуалов. Он также предупреждал об опасности для существующего строя со стороны людей, лишившихся средств к существованию, поскольку именно такой человек, подобно животному в экстремальной ситуации, «решается на преступление»⁴³. Можно сделать вывод о том, что князь В.Н. Тенишев внёс вклад в процесс формирования теоретических наук и развитие практической и теоретической педагогики в рамках применения тезиса об эффективности практического обучения в Тенишевской гимназии в Санкт-Петербурге и в школах для крестьянских детей в селе Талашкино. Важно отметить, что исследования князя носили во многом междисциплинарный характер и во многом опережали своё время, хотя сам он не имел специальной профессиональной подготовки в этой области. Как и многие выдающиеся мыслители своего времени в России, он был, по сути, самоучкой, хотя и получившим хорошее базовое образование, начитанным и разносторонне развитым человеком. При этом надо отметить, что князь обогатил методологическую базу этнографических исследований введением социологического материала – систематических массовых данных, собранных на основе разработанной анкеты. Он ввел мощный аналитический пласт, который не только углубил знания в одной области, но и способствовал интеграции описательной науки этнографии в широкое пространство гуманитарных исследований. Подытоживая наше исследование, важно отметить, что заслуга В.Н. Тенишева состояла в том, что из общедоступного собрания фактов о биологической жизни видов он выделил фактор социальности и представил его в биологической коннотации. Таким образом, он назвал социальность с вполне определённым набором форм, определяемых универсальными потребностями живого существа, эволюционным механизмом. Далее, описывая суть человеческого общества, он обнаружил в её основе тот же механизм. Таким образом, биологическая и социальная коннотации предстали в междисциплинарном контексте и образовали качественно новое знание. Одно из главнейших знаний, определивших развитие гуманитарных наук в XX в. Сам исследователь обозначил своё изучение как этнографическое, причём целью изучения он видел сбор информации, полезной для решения внутривосточных задач Российской империи. Именно такая трактовка и привела к тому, что его работы не имели должной популярности ни в Российской империи, где дарвинистский по

⁴³ Тенишев В.Н. Деятельность человека. С. 179.

сути подход не поддерживался официальными покровителями науки, ни в Советской России, где этнография была признана лженаукой. Говоря о статусе научных изысканий Тенишева, мы считаем, что в ходе многолетней работы по сбору и анализу информации, а параллельно по изучению вопросов биологии и этологии, по сути, он подошёл к формированию социально-антропологической теории. Внезапная смерть исследователя прервала работу по анализу собранного этнографического (описательного) материала, и идеи князя не были включены в единое систематизированное знание. На сегодняшний день концептуальный подход, предложенный В.Н. Тенишевым, разработан и подтверждён многолетними теоретическими и практическими исследованиями ведущих современных социальных антропологов и более широкого международного научного сообщества.

Список литературы:

1. Баранов Д.А. «Крестьянская программа» кн. В.Н Тенишева: текст и контекст // Антропологический форум. 2021. №4. С. 176–188.
2. Брэм А. Жизнь животных. В 10 томах. СПб.: изд-е товарищества «Общественная польза». 1893–1896.
3. Горшков М.К. Социология в России: становление и развитие. // Социологическая наука и социальная практика. 2017. №2(18). С. 7–29.
4. Дробышева Л.М., Колонтаев В.М. Становление биологического образования в России в первой половине двадцатого столетия // Вестник ТГУ. 2003. Т. 8. № 2. С. 323–329.
5. Журавлева Л.С. Педагогическое наследие князей Тенишевых. Смоленск: Свиток. 2000. – 39 с.
6. Калыгина В.М. К биографии князя В.Н. Тенишева // Смоленская старина: сборник смоленского областного краеведческого общества. Смоленск: Свиток, 2018. С 105–127.
7. Лоренц К. Агрессия, так называемое зло. М.: Прогресс, 1994. – 766 с.
8. Мец А.Г. Тенишевское училище и другие работы об Осипе Мандельштаме и его времени. СПб: Гиперион, 2020. – 357 с.
9. Сапольски Р. Биология добра и зла. М.: Альпина нон-фикшн, 2019. – 1320 с.
10. Сидорова А.С. В.Н. Тенишев о природе потребностей человека // Социология. 2013. № 3. С. 151–154.
11. Сидорова А.С. В.Н. Тенишев о социальной мимикрии // Духовное наследие М.К. Тенишевой и проблемы сохранения, развития традиционной народной культуры: материалы научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения М.К. Тенишевой. Смоленск, 2008. С. 214–217.
12. Шахова И.А. Курс лекций по социальной антропологии. Благовещенск: АмГУ, 2014. – 102 с.

Об авторе:

БАРАНОВА Ольга Викторовна – кандидат исторических наук, доцент, кафедра философии, биоэтики, истории медицины и гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Смоленский государственный медицинский университет» (214019, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Крупской, д. 28), e-mail: Olgapoyarkova@yandex.ru SPIN-код 7808-6853, Autor ID 742044

History of Russian anthropology in persons. Prince V.N. Tenishev

O.V. Baranova

Smolensk State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation, *Smolensk, Russia*

The article analyzes the socio-anthropological views of Vyacheslav Nikolaevich Tenishev. An outstanding Russian industrialist, entrepreneur, philanthropist and public figure, Prince Tenishev studied publicly available data on the biological diversity of species and behavior and discovered mechanisms of social organization in humans similar to those in animals. He suggested that the study of the social structure and culture of the peoples within the Russian Empire would increase the efficiency of management and created an Ethnographic Bureau for this, scientifically justified the program of its activities. The research topics and the main conclusions of V.N. Tenishev are relevant in modern scientific discourse. His proposed approach to the analysis of social institutions underlies the practice-oriented education system he organized.

Keywords: *history, anthropology, social behavior, biological behavior, Vyacheslav Nikolaevich Tenishev, Talashkino.*

About the author:

BARANOVA Olga Viktorovna – Candidate of History, Associate Professor of the Department of Philosophy, Bioethics, History of Medicine and Humanities, Smolensk State Medical University (214019, Smolensk region, Smolensk, Krupskaya str., 28), e-mail: Olgapoyarkova@yandex.ru . SPIN code 7808-6853, Autor ID 742044

References:

- Baranov D.A., «*Krestianskaya programma*» kn. V.N. Tenisheva: tekst I kontekst, Antropologicheskii forum, 2021, № 4, S. 176–188.
- Gorshkov M.K., *Sociologia v Rossii: stanovlenie i razvitie*, Sociologicheskaja nauca i socialnaia practica, 2017, № 2(18), S. 7–29.
- Drobisheva L.M., Kolontsev V.M., *Stanovleniye biologicheskogo obrazovaniya v Rossii v pervoy polovine dvadtsatogo stoletia*, Vestnik TGU, 2003, T. 8, № 2, S. 323–329.

- Juravlyova L.C., *Pedagogicheskoe nasledie kniaziei Tenishevih*, Smolensk, Svitok, 2000. – 39 s.
- Kaligina V.M., *K Biografii kniazia V.N. Tenisheva*, Smolenskaia starina: sbornik smolenskogo oblastnogo kraevedcheskogo obschestva, Smolensk, Svitok, 2018, S. 105–127.
- Lorents K., *Agressia, tak nazivaemoe zlo*, M., Progress, 1994. – 766 s.
- Metz A.G., *Tenishevskoe uchilishe I drugie raboti ob Osipe Mandelshtame i ego vremeni*, SPB., Giperion, 2020. – 357 s.
- Sapolsky R., *Biologia dobra i zla*, M., Alpina non fikshn, 2019. – 1329 s.
- Sidorova A.S., *V.N. Tenishev o prirode potrebnostey chelovec*, Sociologia, 2013, № 3, S. 151–154.
- Sidorova A.S., *Tenishev o sotsialnoy mimikrii*, Duhovnoe nasledie M.K. Tenishevoy I problema sohraneniya, razvitiya traditsionnoy narodnoy kulturi: materialy nauchno-practicheskoy konferentsii, posvyaschennoy 150-letiyu so dnia rojdeniya M.K. Tenishevoy, Smolensk, 2008, S. 214–217.
- Shahova I.A., *Kurs lektsiy po sotsialnoy antropologii*, Blagoveschensk, AmGU, 2014. – 102 s.

Статья поступила в редакцию 21.07.2024 г.

Подписана в печать 24.09.2024 г.