

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ**

УДК 330.322.7

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.3.007–018

# **ЭКОНОМИКА ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ИНФЛЯЦИОННЫЙ МУЛЬТИПЛИКАТОР ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ**

**В.В. Еремин**

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации», г. Москва

Статья посвящена анализу связи инфляции и формирования экономики предложения. Определено, что для эффективного формирования экономики предложения чрезвычайно важным является создание соответствующего ресурсного потенциала региональных экономик. Выявлено, что инвестиции, формирующие ресурсный потенциал регионов, способны генерировать дополнительное прямое и косвенное инфляционное давление на экономику. Это давление распространяется по экономике региона в результате действия мультипликатора инвестиций. В свою очередь, инфляция, равно как и недостаток ресурсов препятствуют формированию экономики предложения. Все вышеуказанное сформировало цель исследования: анализ инфляционной составляющей мультипликативных процессов в экономике региона. По результатам проведенного исследования сформирована модель инфляционного мультипликатора инвестиций, учитывающего влияние инфляции на мультипликативные процессы. Научная новизна исследования состоит в подходе к моделированию инфляции, основанном на декомпозиции процесса распространения мультипликативного эффекта в экономике региона на его отдельные составляющие.

**Ключевые слова:** экономика предложения, мультипликатор инвестиций, инфляция, экономическое развитие, экономический рост, ресурсный потенциал, противодействие санкциям

## **Введение**

Против российской экономики введено беспрецедентное количество санкций. После принятия Европейским союзом 13-го пакета санкций, их общее число составило 15 821. Во многом санкционное давление направлено на разрыв российских технологических, логистических и платежных цепочек. Задача формирования такого разрыва не только задекларированные применяющими санкции странами ослабление военно-промышленного комплекса России, но и, на взгляд автора, – формирование дефицита продукции на отечественном внутреннем рынке. Цель формирования такого дефицита – усиление инфляционного давления на российскую экономику в целом и граждан в частности, в том числе, для формирования социального недовольства.

Несмотря на увеличение производства импортозамещающей

© Еремин В.В., 2024

продукции, российские предприниматели продолжают испытывать потребность в определенных видах импортного сырья, оборудования, материалов. На начало 2024 г. о низком уровне потребности в импортных материально-технических ресурсах заявили только 28 % от руководителей предприятий промышленности из более чем тысячи опрошенных в 30 субъектах Российской Федерации [5].

Вследствие этой зависимости, импорт продолжает вносить свой вклад в формирование инфляционного давления на российскую экономику. Необходимость выстраивания новых логистических цепочек взамен разорванных приводит к удорожанию услуг по транспортировке импорта, что вносит свой вклад в рост стоимости товаров и услуг, реализуемых на внутреннем российском рынке. Аналогичный вклад вносят и санкционные барьеры на пути осуществления трансграничных платежей. Угроза вторичных санкций заставляет крупные банки дружественных стран отказываться от проведения платежей российских контрагентов. В таких условиях как платежи, так и конвертация валют осуществляются через цепочку посредников. Зачастую – достаточно длинную. Каждый из этих посредников работает за вознаграждение, что приводит к удорожанию трансграничных платежей и, как следствие – импорта, внося свой вклад в отечественную инфляцию.

### **Особенности формирования экономики предложения в России**

Достаточно эффективное противодействие инфляционному давлению – расширение предложения отечественной продукции. На необходимость формирования в России экономики предложения указал Президент Путин, выступая на Петербургском международном экономическом форуме 2023. Президент определил экономику предложения, как суверенную экономику, способную не только реагировать на динамику спроса, но и самостоятельно формировать спрос [7]. Подобный подход поддержал А.Р. Белоусов, который в своем выступлении на выставке «Россия» заявил о необходимости развития российской экономики не с помощью внешних для производственного сектора импульсов, возникающих со стороны денежного спроса, а с помощью импульсов, возникающих внутри производственного сектора. Это совершенствование структуры занятости, прирост инвестиций, расширение предпринимательской деятельности, повышение эффективности производства и производительности труда [4].

Отметим, что для решения поставленных задач российским регионам необходимы соответствующие ресурсы, с дефицитом определенных типов которых сталкивается отечественная экономика. Как правило, объем этих ресурсов создается инвестициями, но их прирост способен вызвать дополнительное увеличение инфляции.

Основа формирования экономики предложения – рост отечественного производства. Не смотря на инфляционное давление, этот рост наблюдается и является достаточно сильным, тем не менее проблема заключается в том, что он сконцентрирован в рамках достаточно узкого набора отраслей. Таких, как добыча полезных ископаемых,

нефтепереработка, производство металлоизделий. На этом фоне производство потребительских товаров «расширяется неуверенно» [5]. В результате узкий набор отраслей генерирует рост доходов российского населения, не сопровождаемый соответствующим приростом предложения потребительской продукции. Такая ситуация также провоцирует рост инфляции.

Совокупность действия внешних и внутренних проинфляционных факторов в российской экономике привела к тому, что на период 2-8 июля 2024 г. инфляция в годовом выражении в России составила 9,25 %. Инфляция на рынке продовольственных товаров – 9,89 %. На рынке непродовольственных товаров – 7,02 %. Инфляция на рынке услуг – 12,67 % [13]. Как результат – Центральный банк России не только удерживает высокой ключевую ставку, но и грозит поднять ее выше. В результате этого при рентабельности продаж в российской экономике 13,5 % по итогам 2023 г. и рентабельности активов 7,5 % в 2023 г. российский бизнес может получить кредиты под 16,5 % - 17 % годовых [14]. Создание экономики предложения с помощью частных инвестиций при таких условиях становится затруднительными.

Проблема состоит и в том, что рост производства в российской экономике показывает признаки не только отраслевой, но и региональной концентрации. Так, из общей суммы инвестиций в основной капитал в 2023 г. треть этих инвестиций пришлось на Центральный федеральный округ (31,53 %). 19,85 % от общероссийской суммы инвестиций в основной капитал пришлось на Москву. 4,68 % - на Московскую область. Тогда как на весь Северо-Западный федеральный округ – только 9,03 %. Уральский федеральный округ – 13,5 %. Дальневосточный федеральный округ – 9,97 % и т.д. [11].

Велик региональный разрыв и в динамике российского промышленного производства. Так в 2023 г. по сравнению с 2022 г. значение индекса промышленного производства для г. Москвы составило 116,2 %, для Московской области - 113,7 %. Тогда как для России в целом значение этого показателя составило 103,5 %; для Северо-Западного федерального округа - 104,3%; для Уральского федерального округа - 101,1 % и т.д. [9]. Разница в значениях анализируемого показателя указывает на нарастание межрегиональных диспропорций в уровне развития российской экономики. Это не только препятствует построению экономики предложения, основанному на принципах инклюзивности, но и приводит к тому, что для менее развитых российских регионов инфляционное давление ощущается более тяжело, чем для более развитых регионов.

Описанная выше ситуация в российской экономике является достаточно сложной. С одной стороны, снижение ключевой ставки с высокой долей вероятности спровоцирует ускорение инфляции в России. Но, с другой стороны, сохранение этой ставки на текущем уровне или ее повышение противодействует построению экономики предложения, так как ставит на паузу инвестиционные проекты, препятствуя расширению необходимого для решения поставленных задач ресурсного потенциала регионов. Таким

образом, препятствуя расширению предложения, высокая ключевая ставка также в определенной степени является проинфляционным фактором.

В результате построение экономики предложения в особенности на фоне неравномерности распределения финансовых, трудовых и, как следствие – прочих ресурсов по экономикам Российских регионов, наталкивается на нехватку этих ресурсов. Задача расширения регионального роста осложняется и тем, что для ее решения в регионах, отстающих по уровню экономического развития, требуются дополнительные затраты. Например – на развитие инфраструктуры, компенсацию дефицита ресурсов более высокой платой за них и т.п. В то же время без решения в рамках формирования экономики предложения задачи ускорения экономического роста отстающих регионов, будет достаточно сложно добиться:

- снижения к 2036 г. не более чем до двух раз разрыва в уровнях бюджетной обеспеченности между 10 наиболее обеспеченными и 10 наименее обеспеченными субъектами Российской Федерации [1];

- сокращения высокой межрегиональной дифференциации в уровне социально-экономического развития и увеличения количества центров экономического роста [2] и т.п.

Исходя из вышеуказанного, решение задачи построения экономики предложения в условиях нехватки ресурсов и необходимости обеспечения сокращения межрегиональной социально-экономической дифференциации становится возможным в условиях повышения эффективности использования существующих ресурсов. В особенности – инвестиционных, что обусловлено необходимостью снижения инфляционного давления на отечественную экономику. При этом новые (с позиций до 2022 г.) вызовы для российской экономики во многом требуют новых подходов к повышению эффективности инвестиций. Данные подходы, на наш взгляд, должны заключаться в более масштабном использовании для повышения эффективности инвестиций не только их основного, но и косвенного эффекта. Именно косвенный эффект инвестиций, на наш взгляд, является не используемым в полной мере резервом повышения их эффективности.

При этом, с учетом необходимости расширения предложения, направленного на борьбу с инфляцией, инвестиции должны быть в первую очередь направлены на формирование ресурсного потенциала регионов. Так как именно региональный ресурсный потенциал обеспечивает возможность производства продукции и, таким образом, расширения предложения.

### **Ресурсный потенциал региона и мультипликативные эффекты**

Под ресурсным потенциалом региона часть исследователей понимает совокупность ресурсов региона [7], [11], [6]. На взгляд авторов, такой подход является излишне упрощенным. Так как, рассматривая региональный ресурсный потенциал как совокупность ресурсов, исследователи:

- не определяют разницу между ресурсным потенциалом и непосредственно набором ресурсов региона;

- определяют ресурсный потенциал региона в некотором отрыве от регионального производства.

Исходя из вышеуказанного мы определяем региональный ресурсный потенциал как возможность использования ресурсов региона для реализации процесса регионального социально-экономического развития. Возможность использования ресурсов региона заключается в возможностях выстраивания из этих ресурсов комбинаций, подходящих для существующего и перспективного производства в рамках региональной экономики. Отсутствие в требуемых объемах какого-либо ресурса, не позволяет создать необходимую комбинацию и, как следствие – ограничивает формирование определенной составляющей экономики предложения в рамках анализируемого региона. Определение ресурсного потенциала региона как возможности использования региональных ресурсов разделяет достаточно большое количество исследователей [15], [17], [18]. При этом подход к возможности использования ресурсов как к доступным комбинациям их использования в экономике конкретного региона согласовывается с теорией экономической сложности, сравнивающей экономику с игрой скрэббл, в процессе которой из букв составляются слова. Буквы – это виды ресурсов. Слова – продукты. Чем больше комбинаций ресурсов способен составить регион (больше разных видов продуктов произвести), тем больше объем его валового продукта, тем богаче регион [19]. Следовательно, ресурсный потенциал регионов играет ключевую роль в формировании экономики предложения.

Исходя из этого, инвестиции в формирование ресурсного потенциала региона должны создавать возможности комбинации региональных ресурсов для производства продукции. Возможна не только комбинация ресурсов в рамках экономики региона, но и вывоз их за границу региона в обмен на другие ресурсы, что позволяет расширить количество доступных региональной экономике производственных комбинаций ресурсов. Таким образом, создание комбинаций ресурсов как результат инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона происходит на основе межотраслевых и межрегиональных связей анализируемой региональной экономики. Распространение эффекта инвестиций по этим связям формирует косвенный эффект данных инвестиций, акцентировать внимание, на котором предлагалось выше. Объем этого косвенного эффекта инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона определяется величиной мультипликатора инвестиций.

Мультипликатор инвестиций – относительный показатель. Это коэффициент, характеризующий количество единиц прироста валового регионального продукта (ВРП) в расчете на одну единицу инвестиций в региональную экономику.

Мультипликативный эффект – абсолютный показатель. Он характеризует объем прироста ВРП, вызванный определенным объемом инвестиций в региональную экономику. Исследования показывают существующие различия между значениями мультипликаторов инвестиций для разных регионов [2], а также – значениями мультипликаторов инвестиций разных отраслей [4]. Эти различия предлагается применять для использования эффекта мультипликатора в целях повышения эффективности

инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона в рамках создания экономики предложения. Основные направления этого применения заключаются в следующем:

1. Преимущественное распределение инвестиций в формирование ресурсных потенциалов, отстающих по темпам развития регионов, обладающих высоким значением регионального мультипликатора инвестиций. Это позволит получить повышенные значения мультипликативного прироста ВРП отстающих регионов, что приведет к сокращению уровню отставания социально-экономического развития таких регионов от более развитых регионов страны.

2. Для отстающих по уровню развития регионов с низким значением регионального мультипликатора – преимущественное распределение инвестиций в отрасли экономики таких регионов, оказывающие наибольшее влияние на величину регионального мультипликатора инвестиций. Такой подход позволит увеличить значение мультипликатора данных регионов, формируя дополнительный эффект от инвестиций в их экономику.

При этом инвестиции в формирование ресурсного потенциала региона сами способны генерировать инфляцию. Как и в случае с любыми эффектами таких инвестиций (прирост доходов, ВРП, количества рабочих мест), инфляционный эффект инвестиций делится на прямой и косвенный. Прямой эффект заключается в росте цен на ряд ресурсов, исходя из дополнительного спроса на них при реализации крупного инвестиционного проекта или совокупности таких проектов. Косвенный эффект заключается в том, что генерируемый инвестициями прирост доходов распространяется по мультипликативной цепочке в отрасли, как сильно, так и слабо связанные с непосредственно развиваемой. Например, строительство сталепрокатного комплекса сопровождается закупкой металла у фирмы, которая полученные доходы тратит на оплату труда сотрудникам, закупку сырья и транспортных средств. Сотрудники тратят полученные деньги на покупку продуктов питания. В результате этого часть средств, изначально вложенных в развитие металлургии региона, по мультипликативным цепочкам перемещается в автомобильную промышленность и сельское хозяйство. В случае масштабных инвестиций все эти отрасли масштабно увеличивают свой доход, что вносит свой вклад в уровень региональной инфляции.

Акцентируем внимание на том, что само формирование экономики предложения направлено на противодействие инфляционным процессам за счет расширения предложения продукции в национальной экономике. Но, как указано выше, процесс расширения предложения сопровождается ростом спроса на факторы производства. В краткосрочном, а зачастую – среднесрочном периодах времени, предложение факторов производства не способно в полной мере удовлетворить повышенный спрос на них [3]. За счет этого среднесрочное и долгосрочное противодействие инфляции увеличением предложения способно краткосрочно провоцировать инфляцию (рост спроса на факторы производства). Купирование этих краткосрочных факторов повышения инфляции способно повысить антиинфляционную эффективность экономики предложения в целом. Поэтому в данной работе

подавляющее внимание уделяется именно проинфляционным факторам формирования экономики предложения. Тогда как ее гораздо более масштабный вклад в борьбу с инфляцией остается за рамками анализа.

Следовательно, развитие экономики предложения путем формирования ресурсного потенциала регионов должно сопровождаться как учетом мультипликативных эффектов, так и учетом генерируемой этими эффектами инфляции. Способность инвестиций к генерации инфляции должна учитываться при выборе точек, приложении инвестиций к которым, как указано выше, способно сократить региональные диспропорции в национальной экономике. Для реализации вышеуказанного на практике необходима модель мультипликатора инвестиций, учитывающая инфляционную составляющую, генерируемую процессом распространения мультипликативного эффекта в экономике региона.

Исходя из вышеуказанного, определим инфляционный мультипликатор инвестиций, как коэффициент, учитывающий влияние инфляции на процесс распространения мультипликативного эффекта в экономике региона.

### **Моделирование инфляции, генерируемой мультипликативным процессом**

Проведем соответствующее моделирование на основе математического описания стадий распространения мультипликативного процесса в экономике региона. В работе [4] автором выведены формулы, описывающие общий (с учетом мультипликативной составляющей) прирост спроса и инвестиций, вызванный инвестиционными вложениями в экономику регионов. Определено, что инвестиционные вложения в формирование ресурсного потенциала региона приведут к общему приросту спроса в региональной экономике в объеме:

$$\text{ОПС} = \frac{\text{ИФР}}{\text{во}} + \frac{\text{ИФР}}{\text{во}} \times \frac{\text{аи} \times (1 - \text{во})}{\text{во}} + \dots + \frac{\text{ИФР}}{\text{во}} \times \left( \frac{\text{аи} \times (1 - \text{во})}{\text{во}} \right)^n, \quad (1)$$

где ОПС – общий прирост спроса в региональной экономике, вызванный инвестициями в формирование ресурсного потенциала региона;

ИФР – инвестиции в формирование ресурсного потенциала региона;

во – предельная величина оттоков из мультипликативного процесса (сумма предельной склонности к сбережению, импорту и предельной ставки налогообложения);

аи – величина акселератора инвестиций (количество единиц дополнительных инвестиций, необходимых для удовлетворения дополнительной единицы спроса);

n – количество этапов мультипликативного процесса.

Также определено, что инвестиционные вложения в формирование ресурсного потенциала региона приведут к общему приросту инвестиций в региональной экономике (ОПИ) в объеме:

$$\text{ОПИ} = \text{ИФР} + \text{ИФР} \times \frac{\text{аи} \times (1 - \text{во})}{\text{во}} + \dots + \text{ИФР} \times \left( \frac{\text{аи} \times (1 - \text{во})}{\text{во}} \right)^n. \quad (2)$$

Но данная модель не учитывает формирование мультипликативным процессом инфляции в региональной экономике. Для того, чтобы учесть инфляцию, введем следующие обозначения:

$k_i = \frac{C_i}{\Pi_i}$  – коэффициент, показывающий соотношение объемов спроса ( $C_i$ ) и предложения ( $\Pi_i$ ) на каждой  $i$ -й стадии процесса распространения мультипликативного эффекта в экономике региона

$\pi$  – коэффициент изменения цен в анализируемой экономике при равенстве объемов спроса и предложения друг-другу; при их неравенстве изменение цен составит  $\pi \times k_{i-1}$ ;

$гп$  – изменение спроса на готовую продукцию в расчете на одну единицу изменения цен;

$ии$  – изменение объема инвестиций в расчете на одну единицу изменения цен.

Для учета динамики цен, произведем корректировку формулы (2). Чтобы избежать излишнего усложнения формулы, обозначим  $\frac{ai \times (1 - \pi_0)}{\pi_0} = N$ . Тогда:

$$ОПИ = ИФР + ИФР \times N \times ии \times \pi \times k_0 + \dots + ИФР \times N^n \times ии \times \pi \times k_{n-1}. \quad (3)$$

Так как изменение динамики потребительского и инвестиционного спроса в зависимости от динамики цен характеризуется разными коэффициентами, определим объем потребительского спроса. Для этого из объема общего спроса (1) вычтем объем инвестиций (2). Полученный результат с учетом инфляционной корректировки описывается формулой (4):

$$ОПС' = \frac{ИФР \times (1 - \pi_0)}{\pi_0} + \frac{ИФР \times (1 - \pi_0)}{\pi_0} \times N \times гп \times \pi \times k_0 + \dots + \frac{ИФР \times (1 - \pi_0)}{\pi_0} \times N^n \times гп \times \pi \times k_{n-1}, \quad (4)$$

Суммируем формулы (3) и (4), чтобы получить величину общего – инвестиционного и потребительского прироста спроса с учетом влияния инфляции (ОПС<sub>ц</sub>)

$$ОПС_{ц} = \frac{ИФР}{\pi_0} + ИФР \times N \times k_0 \times \pi \times M + \dots + ИФР \times N^n \times k_{n-1} \times \pi \times M, \quad (5)$$

где  $M = ии \times \frac{1 - \pi_0}{\pi_0} \times гп$  – коэффициент, показывающий изменение общего спроса на единицу цен с учетом того, что изменение потребительского спроса носит мультипликативный характер, а инвестиционного спроса – реагирует на него.

С учетом того, что мультипликатор инвестиций – коэффициент, показывающий количество инвестиций для удовлетворения единицы дополнительного спроса, обратная этому коэффициенту величина показывает количество единиц спроса, удовлетворяемого одной единицей дополнительных инвестиций. Т.е. – величину предложения. С учетом этого, на основе формулы (3), определим общий объем предложения, генерируемый дополнительными инвестициями (ОП):

$$ОП = \frac{ИФР}{ai} + \frac{ИФР \times N \times ии \times \pi \times k_0}{ai} + \dots + \frac{ИФР \times N^n \times ии \times \pi \times k_{n-1}}{ai}. \quad (6)$$



Сравнивая объем спроса (5) и предложения (6), можно определить величину дефицита (профицита) продукции на каждом этапе анализируемого процесса. А именно:

$$K_0 = \frac{ОПС_{ц0}}{ОП_0} = \frac{аи}{во}, \quad (7)$$

$$K_1 = \frac{ИФР \times Н \times K_0 \times ц \times М \times аи}{ИФР \times Н \times ии \times ц \times K_0} = \frac{М \times аи}{ии}, \quad (8)$$

$$\dots$$

$$K_n = \frac{ИФР \times Н^n \times K_{n-1} \times ц \times М \times аи}{ИФР \times Н^n \times ии \times ц \times K_{n-1}} = \frac{М \times аи}{ии}, \quad (9)$$

Подставим полученные уравнения (7) – (9) в уравнение (5), получим:

$$ОПС_{ц} = \frac{ИФР}{во} + \frac{ИФР \times Н \times М \times ц \times аи}{во} + \dots + \frac{ИФР \times Н^2 \times М^2 \times ц \times аи}{ии} + \dots + \frac{ИФР \times Н^n \times М^n \times ц \times аи}{ии} \quad (10)$$

Сходимость динамического ряда, описываемого уравнением (10), позволяет свести его к виду (11):

$$ОПС_{ц} = ИФР \times \left( \frac{1}{во} + \frac{Н \times М \times ц \times аи}{во} + \frac{ц \times аи}{ии} \times \frac{Н^2 \times М^2}{1 - Н \times М} \right) \quad (11)$$

Откуда величина инфляционного мультипликатора инвестиций в региональной экономике ( $M_{ц}$ ) будет равна:

$$M_{ц} = \frac{1}{во} + \frac{Н \times М \times ц \times аи}{во} + \frac{ц \times аи}{ии} \times \frac{Н^2 \times М^2}{1 - Н \times М} \quad (12)$$

Т.е.  $M_{ц}$  – величина регионального мультипликатора инвестиций, учитывающего влияние инфляции на процесс распространения мультипликативного эффекта в экономике региона.

### **Выводы**

Предложенная модель инфляционного мультипликатора инвестиций основана на декомпозиции процесса распространения мультипликативного эффекта в экономике региона на его отдельные стадии. Такой подход позволяет не просто рассчитать значение мультипликатора инвестиций, но и моделировать течение мультипликативного процесса. Это формирует основу для сценарного анализа распространения этого процесса в экономике региона на основе изменения его отдельных параметров. В результате мультипликатор инвестиций на региональном уровне трансформируется, в определенной степени, из пассивного усилителя, увеличивающего динамику ВРП за счет формирования косвенного эффекта инвестиций, в активный инструмент, значением которого можно управлять. Такой подход позволяет сделать мультипликатор органичной составляющей системы управления процессом создания экономики предложения на региональном уровне: управляя ее созданием через определение ключевых точек, приложение к которым инвестиций в формирование регионального ресурсного потенциала позволит получить наибольший мультипликативный эффект.

Предложенный в работе подход к моделированию

мультипликативного процесса позволяет вычленить влияние инфляции на динамику этого процесса, что позволит более точно определить величину дополнительного инфляционного давления на экономику региона инвестициями в формирование его ресурсного потенциала. С учетом сложной ситуации с инфляцией в современной России подобный подход представляется перспективным.

### **Благодарность**

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету.

### **Список литературы**

1. Указ Президента РФ от 07.05.2024 N 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Информационно-правовая система Консультант плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_475991/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/) (Дата обращения 16.07.2024)
2. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 N 207-р (ред. от 30.09.2022) // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAlqUfT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (Дата обращения 16.07.2024)
3. Алексахин А.В., Алексахина Ю.В., Гридчина А.В., Добрышина Л.Н. Инновационный потенциал интеллектуальных организаций: монография. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. – 160 с.
4. Андрей Белоусов на выставке: «Стратегическая цель — развитие экономики предложения» // Официальный сайт выставки «Россия». URL: <https://russia.ru/news/andrei-belousov-na-vystavke-strategiceskaia-cel-razvitiiekonomiki-predlozeniia> (Дата обращения 16.07.2024).
5. Анализ макроэкономических тенденций. 28.06.2024 // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. URL: [http://www.forecast.ru/\\_ARCHIVE/Мон\\_МК/2024/macro49.pdf](http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Мон_МК/2024/macro49.pdf) (Дата обращения 16.07.2024).
6. Бессонова Е.А., Мерещенко О.Ю. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона // Вопросы региональной экономики. 2016. Т. 29, № 4. С. 17–24.
7. Выступление В.В. Путина на Пленарном заседании XXVII Петербургского международного экономического форума // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/74234> (Дата обращения 16.07.2024).
8. Горидько Н.П., Нижегородцев Р.М. Точки роста региональной экономики и регрессионная оценка отраслевых инвестиционных мультипликаторов // Экономика региона 2018. Т.14. № 1. С. 29-42. DOI:10.17059/2018-1-3.
9. Динамика промышленного производства в мае 2024 года // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/239600> (Дата обращения 16.07.2024)

10. Еремин В.В. Фрактальная основа мультипликативных процессов в сфере инвестиций // *Экономическая наука современной России*. 2022. № 1 (96). С. 28-44. – DOI:10.33293/1609-1442-2022-1(96)-28-44.
11. Инвестиции в нефинансовые активы // Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/investment\\_nonfinancial](https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial) (Дата обращения 16.07.2024).
12. Лола И.С., Семина В.В., Мануков А.Б. Тенденции импортозамещения в промышленности в 2022-2023 гг. М.: НИУ ВШЭ, 2023. – 9 с.
13. О текущей ценовой ситуации. 10 июля 2024 года // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: [https://economy.gov.ru/material/file/ad55f0007197fc1b96000c540e54d77d/O\\_tekushe%С4%AD\\_senovoi\\_situasii\\_10\\_iyulya\\_2024\\_goda.pdf](https://economy.gov.ru/material/file/ad55f0007197fc1b96000c540e54d77d/O_tekushe%С4%AD_senovoi_situasii_10_iyulya_2024_goda.pdf) (Дата обращения 16.07.2024).
14. О необходимых условиях достижения национальных целей развития российской экономики и обеспечения ценовой стабильности // Институт экономики Столыпина. URL: <https://stolypin.institute/research/our/o-neobhodimyh-usloviyah-dostizheniya-nacionalnyh-celej-razvitiya-rossijskoj-ekonomiki-i-obespecheniya-cenovej-stabilnosti> (Дата обращения 16.07.2024).
15. Миско К.М. Ресурсный потенциал региона: (Теорет. и метод. аспекты исслед.); АН СССР, Совет по изуч. производ. сил. М.: Наука, 1991. – 92 с.
16. Реймерс Н.Ф. Природопользование. Словарь-справочник. М.: Мысль, 1990. – 637с.
17. Романов А.П., Губанова М.Н. Экономический потенциал предприятия и его связи с ресурсным и производственными потенциалами // *Вопросы современной науки и практики*. Университет им. В.И. Вернадского. 2010. №7–9 (30). С. 223–229.
18. Якушкина Т.А. Роль оценки ресурсного потенциала в развитии региона // *Вестник Брянского государственного университета*. 2012. №3. С. 308-312.
19. Hausmann R., Hidalgo C.A., Coscia S.B.M., Simoes A., Yildirim M.A. *The Atlas of Economic Complexity: Mapping Paths to Prosperity* 2nd ed., Cambridge: MIT Press. – 71 p.
20. Kendrick J.W. *The Formation and Stocks of Total Capital*. New York: National Bureau of Economic Research, 1976. – 250 p.

*Об авторе:*

ЕРЕМИН Владимир Владимирович – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (125009, Российская Федерация, г. Москва, ул. Тверская, д. 22Б, стр. 3); e-mail: villy9@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-2144-3543, SPIN-код: 4606-5820.

## **SUPPLY ECONOMICS AND INFLATION MULTIPLIER OF FORMING REGIONAL RESOURCE POTENTIAL**

**V.V. Eremin**

FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation”, Moscow

The article is devoted to the analysis of the relationship between inflation and the formation of supply-side economics. It has been determined that for the effective formation of a supply-side economy, it is extremely important to create the appropriate resource potential of regional economies. It has been revealed that investments that form the resource potential of regions can generate additional direct and indirect inflationary pressure on the economy. This pressure spreads through the region's economy as a result of the investment multiplier action. In turn, inflation, as well as a lack of resources, hinder the formation of a supply-side economy. All of the above formed the purpose of the study: analysis of the inflationary component of multiplicative processes in the regional economy. Based on the results of the study, a model of the inflationary investment multiplier was formed, considering the influence of inflation on multiplicative processes. The scientific novelty of the study lies in the approach to inflation modeling based on the decomposition of the process of spreading the multiplier effect in the regional economy into its individual components.

**Keywords:** *supply-side economics, investment multiplier, inflation, economic development, economic growth, resource potential, counteraction to sanctions.*

*About the author:*

EREMIN Vladimir Vladimirovich – PhD in Economics, Leading Research Associate, Institute of Economic Policy and Economic Security Problems, Financial University under the Government of the Russian Federation (125009, Russian Federation, Moscow, Tverskaya st., 22B/3); e-mail: villy.eremin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-2144-3543, SPIN-code: 4606-5820.

### **Acknowledgements**

The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budget funds according to the State task to the Financial University.

Статья поступила в редакцию 09.06.2024 г.

Статья подписана в печать 18.09.2024 г.