

ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

В период проведения «Недели науки» 2024 года в Институте экономики и управления Тверского государственного университета состоялся Всероссийский научно-практический молодежный форум (с международным участием) «Россия в глобальном мире», посвященный Десятилетию науки и технологий, 300-летию российской науки и году Семьи, проводимый при поддержке Тверского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Союз машиностроителей России»¹. Публикуем статью «*Фискальная политика государства как фундаментальный инструмент реализации политики экономического развития современной России?*» Альпидовской Марины Леонидовны – доктора экономических наук, профессора, профессора Кафедры экономической теории, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Почётного работника сферы образования Российской Федерации, Зухрабова Ислама Амировича – студента бакалавриата, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по итогам выступления студента в рамках Форума на Пленарном заседании 15 мая 2024 года, занявшего 1 место.

УДК 338.22

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.3.237–251

ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

И.А. Зухрабов, М.Л. Альпидовская

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», г. Москва

В настоящее время российская экономика переживает серьезные испытания – новые пакеты санкций, демографический кризис, нехватка квалифицированных рабочих. Несмотря на то, что денежно-кредитная политика в сложившихся условиях и позволяет сохранять стабильность, она никак не влияет на долговременный рост благосостояния населения. Активное использование ключевой ставки как главного инструмента регулирования говорит об отсутствии экономического базиса в виде материального производства, т.к. у российской инфляции отчетливо товарный характер. Что эффективнее? Устранять негативные последствия за счет индексации заработных плат и субсидий? Или создавать конкурентные условия для бизнеса, что позволит укрепить фундамент экономики, дифференцировать состав производимой продукции? Актуальность статьи заключается в острой необходимости поиска оптимальной экономической политики в отношении отстающих отраслей

и регионов. Целью данной статьи является краткий анализ денежно-кредитной и бюджетно-фискальной политик в разрезе эффективности долговременного развития с точки зрения экономической теории, выявление перспективных путей дальнейшего развития и совершенствования налоговой политики. Новизна состоит в теоретическом обзоре и сравнении денежно-кредитной и бюджетно-фискальной политик с углублением в исследование налогового законодательства на предмет формулировок целей устойчивого развития.
Ключевые слова: *экономическая политика, фискальная политика, рыночная экономика.*

Экономические проблемы России

В начале 20-х гг. в России наблюдается ряд существенных экономических проблем [9]:

1) трудовые ресурсы. Согласно учениям Маркса [13], базис экономики составляет материальное производство. К отраслям, производящим блага для удовлетворения физиологических потребностей, относятся сельское хозяйство, добыча и обработка полезных ископаемых, производство электроэнергии. На основе неофициальных данных [11] следует, что в период с 1990 по 2023 гг. численность рабочих в данном сегменте сократилась в том числе на 16,6 млн человек. Согласно последним доступным данным Росстата [18], за период с 2017 по 2022 гг. совокупная среднегодовая численность работников данных отраслей снизилась на 597 тыс. человек (табл. 1), при этом наибольшую динамику показывает отрасль сельского хозяйства (609 тыс. человек среднегодовой численности), теряя с каждым годом в среднем около 122 тыс. человек. Отток из базисных отраслей экономики негативно сказывается на общей социально-экономической картине страны.

Таблица 1

Среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности (единицы измерения и ссылка на источник данных)

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5074,5	4936,6	4781,0	553,6	4490,6	4465,7
Добыча полезных ископаемых	1126,8	1141,7	1152,9	142,9	1158,8	1194,5
Обрабатывающие производства	10173,2	10066,8	9962,7	713,5	9974,4	10003,4
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	1632,5	1621,9	1606,7	588,4	1583,0	1560,2
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	746,0	721,5	701,4	87,0	708,8	706,2
Строительство	6318,9	6390,8	6416,3	157,0	6496,3	6551,9
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4450,3	4404,0	4400,0	4396,0	4448,7	4443,0

2) Основные фонды. В период с 2017 по 2023 гг. наблюдается постепенный износ основных производственных фондов по экономике в

целом. Коэффициент выбытия практически не изменяется. Коэффициент обновления также продолжает падать [11]. Такая статистика говорит о невозможности предприятий инвестировать в новые основные средства – здания, оборудование, транспорт.

3) Демографическая деградация и геоэкономическое обеднение. В период с 1990 г. по настоящее время наблюдается постоянный отток населения из дальних районов страны – Дальнего Востока и Сибири. Показатели плотности заселенности данных территорий с каждым годом уменьшаются. По данным сайта И.Г. Калабекова «Российские реформы в цифрах и фактах» [11], наибольшие потери этих округов относятся к периоду с 1990 по 2010 гг. – в Дальневосточном и Северо-Западном федеральном округах население уменьшилось на 20 % и 12,2 %. По официальной статистике в период с 2000 по 2022 гг. из Сибири мигрировало в другие районы 808 тыс. человек, из Дальнего Востока – 651 тыс. человек [5, 6, 7]. Эффект опустошения Сибири и Дальнего востока носит экспоненциальный характер, необходимо применять политику «оздоровления» экономического базиса данных регионов, что в свою очередь поспособствует улучшению демографической ситуации.

Решение данных проблем невозможно за счет рекомендаций по саморегулированию экономики, необходимо активное вмешательство государства в экономику, которое в современной экономической политике России наблюдается в виде комбинирования денежно-кредитной и бюджетно-фискальной политик.

Денежно-кредитная политика России

Регулирование ключевой процентной ставки в России является основным элементом денежно-кредитной политики. На протяжении 11 лет ключевая ставка Центрального Банка изменялась в пределах от 5,5 до 18 процентных пункта (граф. 1) [12]. При рассмотрении динамики ключевой ставки на графике наблюдаются резкие скачки показателя – в 2014 и в 2022 гг. Главным фактором такого явления можно назвать даты присоединения Крыма (2014 г.) и начала СВО (2022), которые вызвали принятие Евросоюзом и западными странами новых пакетов санкций, а впоследствии и рост инфляции. Повышение ключевых ставок позволяет предотвращать гиперинфляцию.



График 1. Связь ключевой ставки и инфляции в России

Связь введения санкций, которые перекрывают потоки экспорт-импорт необходимых товаров, и роста инфляции говорят о товарном характере инфляции. С одной стороны, это свидетельствует об определённой зависимости страны от международных экономических отношений, с другой, – о высокой недоразвитости материального производства в России.

Несмотря на то, что изменения ключевой ставки позволяют кратковременно регулировать рост инфляции, это никак не влияет на рост благосостояния населения. При сравнении инфляции и индекса средней номинальной заработной платы на временной шкале, следует, что индекс заработной платы намного выше инфляции (граф. 2) [17].

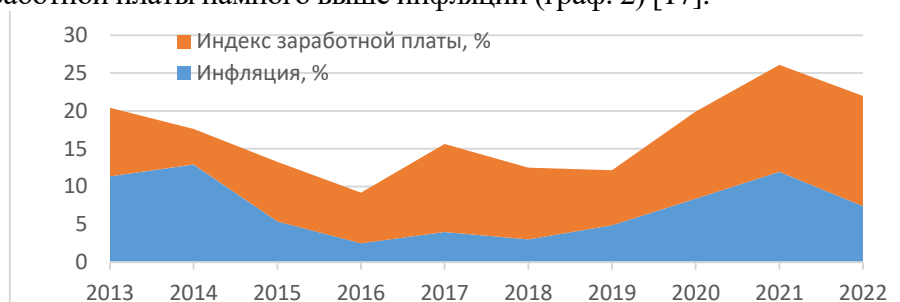


График 2. Индекс номинальной заработной платы и инфляция

Однако, при изучении распределения населения по величине среднедушевых денежных доходов наблюдается совершенно иная картина. В период с 2013 по 2018 гг. наиболее популярным промежуток заработных плат является промежуток от 27 до 45 тыс. рублей, при этом все та же официальная номинальная средняя заработная плата населения входит в этот промежуток, а ниже промежутка, в который включается средняя заработная плата, находится от 67,4 до 54,4 процентных пунктов доли населения. Авторы источника предлагают ввести *новую категорию* населения с доходом «свыше 60 тыс. рублей», что позволяет «скосить» центр распределения и тем самым «расширять» средний класс при том, что популярным промежуток до сих пор остается промежуток от 27 до 45 тыс. рублей при расчете средней доли каждой категории по годам (табл. 2) [16] (далее этот промежуток будет восприниматься как средний, так как в него входит большая доля населения в разрезе приведенных категорий).

Таблица 22

Распределение населения по среднедушевому доходу

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
до 7 000,0	9,8	8,2	6,2	5,9	5,4	5,0	4,1	3,5	2,7	1,4
от 7 000,1 до 10 000,0	10,5	9,5	8,0	7,8	7,3	6,8	6,0	5,6	4,5	3,0
10 000,1-14 000,0	14,3	13,5	12,3	12,0	11,5	11,0	10,1	9,6	8,3	6,2
14 000,1-19 000,0	15,3	15,1	14,5	14,3	14,1	13,6	13,0	12,8	11,5	9,7
19 000,1-27 000,0	17,5	17,9	18,2	18,2	18,2	18,0	17,8	17,9	17,1	16,1
27 000,1-45 000,0	19,3	20,6	22,4	22,8	23,3	23,7	24,6	25,3	25,9	27,4
45 000,1-60 000,0	6,4	7,2	8,3	8,5	8,9	9,4	10,2	10,6	11,7	13,5

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
свыше 60 000,0	6,9	8,0	10,1	10,5	11,3	12,5	14,2	14,7	18,3	22,7
60 000,1-75 000,0	3,1	3,5	4,3	4,4	4,7	5,0	5,6	5,8	6,8	8,1
75 000,1-100 000,0	2,2	2,6	3,2	3,4	3,6	4,0	4,5	4,7	5,8	7,2
свыше 100 000,0	1,6	1,9	2,6	2,7	3,0	3,5	4,1	4,2	5,7	7,4
Средний заработок, тыс. руб.	29,8	32,5	34,0	36,7	39,2	43,7	47,9	51,3	57,2	65,3

Тем не менее, стоит заметить, что разница между совокупными долями населения ниже среднего промежутка и выше с каждым годом уменьшается. Иными словами, разрыв между «богатыми» и «бедными» сокращается с каждым годом. Все большая часть населения с доходом меньше среднего приближается к отметке среднего класса. Индекс этого разрыва гипотетически можно использовать как индикатор справедливого перераспределения доходов среди населения.

Однако, если, все же, рассмотреть совокупное смещение распределения населения по среднему душевому доходу, получается, что в среднем с каждым годом медианный промежуток смещается на 1,1 процентных пункта (табл. 3).

Таблица 33

Разница между текущим и предыдущим годом

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
до 7 000,0	-1,6	-2,0	-0,3	-0,5	-0,4	-0,9	-0,6	-0,8	-1,3
от 7 000,1 до 10 000,0	-1,0	-1,5	-0,2	-0,5	-0,5	-0,8	-0,4	-1,1	-1,5
10 000,1-14 000,0	-0,8	-1,2	-0,3	-0,5	-0,5	-0,9	-0,5	-1,3	-2,1
14 000,1-19 000,0	-0,2	-0,6	-0,2	-0,2	-0,5	-0,6	-0,2	-1,3	-1,8
19 000,1-27 000,0	0,4	0,3	0,0	0,0	-0,2	-0,2	0,1	-0,8	-1,0
27 000,1-45 000,0	1,3	1,8	0,4	0,5	0,4	0,9	0,7	0,6	1,5
45 000,1-60 000,0	0,8	1,1	0,2	0,4	0,5	0,8	0,4	1,1	1,8
свыше 60 000,0	1,1	2,1	0,4	0,8	1,2	1,7	0,5	3,6	4,4
60 000,1-75 000,0	0,4	0,8	0,1	0,3	0,3	0,6	0,2	1,0	1,3
75 000,1-100 000,0	0,4	0,6	0,2	0,2	0,4	0,5	0,2	1,1	1,4
свыше 100 000,0	0,3	0,7	0,1	0,3	0,5	0,6	0,1	1,5	1,7
Среднее годовое смещение распределения	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,2	0,0	0,3	0,4

Таким образом, можно соотнести среднее годовое смещение распределения населения по среднему душевому доходу по категориям с инфляцией. В результате, как видим, что средний доход населения за 8 лет практически не изменился, в то время как изменение инфляции абсолютно превышает его динамику (табл. 4). В долговременном периоде регулирование экономики за счет изменения ключевой ставки вовсе не влияет на

благополучие населения. Оно лишь смягчает гиперинфляцию до галопирующей и умеренной.



График 3. Сравнение инфляции и среднего смещения дохода

Помимо регулирования ключевой ставки Правительство активно применяет в использовании государственные проекты и программы, направленные в сторону социально-экономического развития. Из официальных источников Росстата в настоящее время доступны данные по 7 государственным проектам. Всего 21 показатель эффективности проектов, из которых 12 показали отрицательную динамику, при этом средний прирост с каждым годом по всем показателям составляет 0,05 %. Если учитывать, что на государственные проекты выделяются существенные бюджетные суммы, то перспектива проведения подобных стратегий оставляет желать лучшего [8].

Таким образом, с гипотетической и практической точки зрения, прямое влияние на социально-экономическую составную развития путем денежно-кредитной политики приносит только временный эффект. Иными словами, банальное вливание денежной массы в национальную экономику даст только временный толчок, который необходимо успеть эффективно использовать для вывода производственных мощностей или определенных показателей на новый уровень, иначе понесенные расходы катализируют рост инфляции. Необходимо альтернативное, косвенное и более глубинное влияние на экономику.

В таком контексте бюджетно-фискальная политика позволяет создать синтетические условия для коммерческого сектора. Регулирование данных условий за счет создания искусственных преимуществ позволяет решать стоящие экономические проблемы. Введение льгот и преференций для различных категорий налогоплательщиков с одновременным повышением налогового бремени для других позволяет мобилизовать частный капитал и использовать его для развития проблемных секторов экономики [8].

Налог на прибыль организаций – инструмент создания фундамента налогового стимулирования организаций

Налог на прибыль организаций является самым распространенным налогом среди всех национальных налоговых систем. Именно коммерческий сектор в современной выстроенной рыночной экономике России считается производителем материальных благ, а значит и флагманом развития рыночной

экономики. Он сочетает в себе главные экономические роли любого рынка – потребителя и производителя. Он также создает один из наибольших источников налоговых поступлений в государственный бюджет (рис. 1).

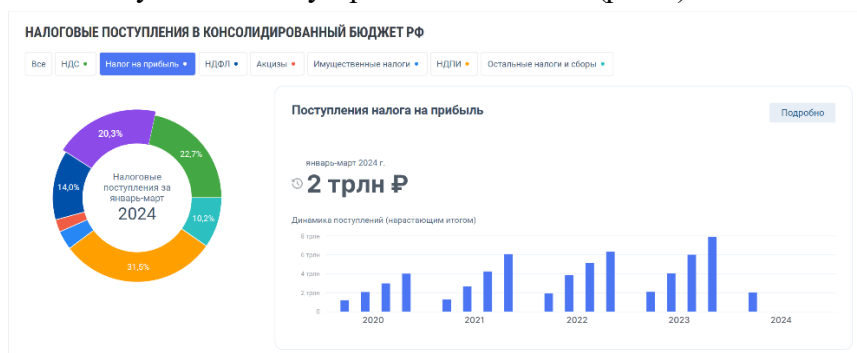


Рис. 1. Доля налога на прибыль организаций [12]

В законодательстве по налогу на прибыль организаций существует большое количество исключений для налогообложения в целях налогового стимулирования. Все инструменты реализации стимулирующей роли налога на прибыль можно разделить на две категории:

- вводимые налоговым кодексом РФ;
- вводимые федеральными законами и нормативными актами субъектов РФ.

Помимо этого, наблюдается разделение стимулирующей налоговой политики на два направления:

- выделение наиболее значимых отраслей экономики и сфер жизни общества с последующим облегчением ведения деятельности организаций, связанных с этими областями экономики, относительно организаций, осуществляющих иную деятельность;
- устранение проблем и повышение экономической эффективности в области геополитических и геоэкономических вопросов.

При стимулировании определенных отраслей экономики и сфер жизни общества выделяются такие инструменты, как использование нулевой процентной ставки налога, непризнание доходов при определении налоговой базы и признание расходов на социально-значимые блага, не связанные с основной деятельностью организации, налоговые спецрежимы; повышающие коэффициенты на расходы в целях налогообложения, а также налоговые вычеты. Они делятся по следующим отраслям экономики (сферам жизни общества) [1]:

- 1) Общее стимулирование организаций – инструменты, которые нельзя отнести к определенной сфере деятельности, а также меры поддержки субъектов малого предпринимательства, малого и среднего бизнеса (табл. 4);

Таблица 4

Инструменты общего стимулирования организаций

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)
1	Не признаются доходами полученные гранты на осуществление конкретных программ в области образования, культуры, искусства, науки и т. д.	Подпункт 14 пункта 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
2	Не признаются доходами безвозмездно полученные работы (услуги), имущественные права от органов государственной власти в рамках поддержки СМП	Подпункт 61 пункта 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
3	Уменьшение налоговой базы текущего налогового периода на убыток прошлого НП	Статья 283 «Перенос убытков на будущее»
4	Повышение активности организации на рынке ценных бумаг – необлагаемая продажа акций на праве собственности более 5 лет	Статья 284.2 «...0 процентов к налоговой базе, определяемой по операциям с акциями...»
5	Уменьшение налоговой ставки за счет права перехода на УСН, ПСН	Глава 26.2 «Упрощенная система налогообложения» Глава 26.5 «Патентная система налогообложения»

2) Туризм – поддержание развития туристской деятельности внутри страны, популяризация отечественных туристических и санаторно-курортных зон (табл. 5);

Таблица 5

Инструменты стимулирования туризма

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)
1	Не признается доходом плата за пользование курортной инфраструктурой (курортный сбор), взимаемый операторами курортного сбора	Подпункт 9.1 пункта 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
2	Косвенное поддержание спроса на туристические услуги за счет работодателя – признание расходов на отдых работника в налоговом учете организации	Подпункт 24.2 статьи 255 «Расходы на оплату труда»
3	Ставка 0 процентов для организаций, осуществляющих туристско-рекреационную деятельность на территории Дальневосточного федерального округа	Статья 284.6

3) Сельскохозяйственная деятельность – стимулирование отечественных производителей товаров первой необходимости и необходимых для повседневной жизни человека (табл. 6);

Таблица 6

Инструменты стимулирования сельскохозяйственной деятельности

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)
1	Не признается доходом стоимость полученных мелиоративных и иных объектов сельскохозяйственного назначения, построенных за счет средств бюджета любого уровня	Подпункт 19 пункта 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
2	Уменьшение налоговой ставки до 6 процентов за счет права перехода на единый сельскохозяйственный налог	Глава 26.1 «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог»

4) Религия, образование, наука – производство благ, связанных с удовлетворением духовных потребностей населения (табл. 7);

Таблица 7

Инструменты развития духовной сферы жизни

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)
1	Не признается доходом имущество (в том числе денежные средства) и имущественные права, полученные при проведении религиозных обрядов и церемоний, а также от реализации религиозной литературы для религиозной организации	Подпункт 27 пункта 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
2	Стимулирование повышения образованности населения – признание расходов в виде среднего заработка работника на время учебного отпуска, а также расходы на оплату проезда до места учебы в учете у работодателя	Подпункт 13, 19 статьи 255 «Расходы на оплату труда»
3	Музеи, библиотеки, театры, учредителями которых являются субъекты Российской Федерации или муниципальные образования, дома и дворцы культуры, учредителями которых являются муниципальные образования, могут применять налоговую ставку 0 процентов, что позволяет им больше вкладывать в свою деятельность	Статья 284.8

5) Армия – поддержание высокого статуса несения службы в армии, поощрение военнослужащих, память о военных подвигах (табл. 8);

Таблица 8

Инструменты развития армии

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)	
1	Не признается доход от инвестирования накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих	Подпункт 35	Пункт 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
2	Не признаются доходом стоимости газа и его транспортировки, полученные для поддержания Вечного огня и Огня памяти	Подпункт 66	

6) Транспорт – развитие логистических путей, усиление экономических связей регионов (табл. 9);

Таблица 9

Стимулирование сферы транспорта

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)	
1	Не увеличивают налоговую базу доходы судовладельцев-участников специального административного района Калининградской области и Приморского края	Подпункт 33	Пункт 1 статьи 251 «Доходы, учитываемые при определении налоговой базы»

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)	
2	Облегчение процесса страхования в случае причинения вреда владельцу транспортного имущества	Подпункт 39	определении налоговой базы»
3	Не признаются доходом сборы за аэронавигационное обслуживание воздушных судов в воздушном транспорте РФ	Подпункт 46	

7) Спорт – поддержание здорового образа жизни населения, популяризация физической культуры (табл. 10);

Таблица 10

Инструменты стимулирования сферы спорта

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)	
1	Доходы общероссийских общественных, спортивных объединений, осуществляющих связанную со спортом деятельность, не увеличивают их налоговую базу	Подпункт 41	Пункт 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
2		Подпункт 56	

8) Социальное обеспечение граждан – общее поддержание достойного уровня жизни работающих граждан (табл. 11);

Таблица 11

Инструменты поддержания достойного уровня жизни

№ п/п	Определение инструмента стимулирования	Ссылка на источник (статья налогового кодекса РФ)	
1	Не признается доход, полученный за выполнение функций агента в рамках ФЗ №161 «О содействии развитию жилищного строительства»	Подпункт 59 пункта 1 статьи 251	«Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы»
2	Признаются расходами работодателя стоимость бесплатно предоставляемых работникам услуг питания и проживания	Подпункт 4 статьи 255	
3	Признаются расходами работодателя выплаты по добровольному медицинскому личному страхованию работника	Подпункт 16	Статья 255 «Расходы на оплату труда»
4	Признаются расходы на оплату труда работников-доноров за дни обследования и сдачи крови	Подпункт 20	
5	Ставка 0 процентов для организаций, осуществляющих образовательную или медицинскую деятельность	Статья 284.1	
6	Ставка 0 процентов для организаций, осуществляющих социальное обслуживание граждан	Статья 284.5	

Таким образом, государство законодательно устанавливает и реализует свои цели и видения в социально-экономическом развитии отраслей экономики и сфер жизни общества. За счет данных льгот и преференций у налогоплательщиков-организаций появляется возможность поддерживать социально-значимые институты и повышать свою репутацию среди населения без налогового бремени. Освобождение же или нулевая ставка создает упомянутые искусственные преимущества, привлекая новые инвестиции или создавая налоговые резервы для существующих организаций, осуществляющих социально-значимую функцию.

Вопрос решения геополитических и геоэкономических проблем так же затрагивается в налоговом кодексе. Согласно ст. 246.3 НК РФ от исполнения обязанностей налогоплательщика освобождаются организации, осуществляющие деятельность на территории Южно-Курильского, Курильского или Северо-Курильского городского округа. Право на освобождение действует 20 лет со дня регистрации новой организации, но не позднее конца 2046 года. Исключения составляют организации, основной деятельностью которых является торговая деятельность, производство подакцизных товаров, добычу или переработку углеводородного сырья, а также вылов ценных видов ракообразных.

Согласно статье 284 НК РФ, процентная ставка суммы налога, исчисляемого в бюджеты субъектов РФ (17 процентов в 2017–2030 годах), может быть понижена локальными законами – для организаций особых экономических зон, Республики Крым и Севастополя, ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей устанавливается максимальная ставка 13,5 процентов. Для ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей (свободные экономические зоны) устанавливается пониженная федеральная ставка по налогу в 0 процентов. Помимо этого, также вводятся понятия региональных инвестиционных проектов (ст. 284.3 НК РФ) и территории опережающего развития (ст. 284.4 НК РФ), для которых также действуют пониженные налоговые ставки. По большей части вопрос геополитического и геоэкономического развития в России решается за счет внедрения понятий особых экономических зон, региональных инвестиционных проектов, территорий опережающего развития и т. п. Относительно выгодные налоговые условия привлекают инвестиции в регионы. Однако такой способ имеет существенный недостаток – отсутствие автоматизированного эффекта. Создание особых зон требует поиск территорий по определенным критериям, что затрудняет и затормаживает процесс повышения объемов инвестирования в регионы.

В качестве поддержки граждан, работающих в районах с тяжелыми природно-климатическими условиями, предусмотрены надбавки, оплата их проезда в случае увольнения и других ситуациях, которые уменьшают налоговую базу работодателя (пп. 11, 12, 17 ст. 255 НК РФ). Статьей 261 НК РФ «Расходы на освоение природных ресурсов» государство «предоставляет право» организациям заниматься исследованием незатронутых территорий, частично «снимая с себя обязанности» по их изучению и освоению, что также положительно сказывается на решении географических вопросов.

Согласно наиболее актуальным и доступным в открытых источниках статистическим данным, с 2021 по 2022 г. объем выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации с положительным бюджетным эффектом по налогу на прибыль организаций в совокупности составил 157 млрд руб. и 191 млрд руб. соответственно. Прирост показателя составил 34 млрд руб., что в процентном выражении составляет 22 % от исходного значения. Наблюдается положительная динамика использования налоговых льгот, коммерческий сектор готов активно использовать налоговые льготы и преференции. Наибольший прирост показал Северо-Западный федеральный округ, здесь он составил 32822792 тыс. руб., что в процентном соотношении

равняется 123 % [10]. Наиболее интересные районы, такие как, Сибирский, Уральский, Дальневосточный федеральные округа показывают 43 %, -12 %, -20 % темп прироста показателей соответственно.

Помимо общих льгот по налогу на прибыль организаций, большой интерес также составляют инвестиционные проекты, к которым относятся особые экономические зоны: промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные и портовые (всего 50 единиц). Согласно актуальным и доступным в открытом доступе данным следует, что наиболее эффективными особыми экономическими зонами являются промышленно-производственные и технико-внедренческие. Среди предпочтений числятся пониженные ставки по налогу, тарифы страховых взносов и ускоренная амортизация. Они показали положительный бюджетный эффект и спрос среди предпринимателей. Здесь также проявляется заинтересованность частного капитала в развитии материального производства, что теоретически является следствием «пробела» в предложении отечественных материальных благ на внутреннем рынке. Данные проекты не только привлекли новые инвестиции и создали налоговые резервы для существующих предприятий, но и увеличили среднедушевые доходы местного населения, что также косвенно подтверждает выведенную теорию о значимости частного сектора для благосостояния населения [15].

Хотя доступной актуальной статистики о применяемых бюджетно-фискальных инструментах не так много, тем не менее, имеющиеся данные позволяют выделить бюджетно-фискальную политику как преобладающую относительно денежно-кредитной. Создание искусственных условий в очередной раз показало, что коммерческий сектор способен выявлять рынки с большим спросом и малым предложением (на примере особых экономических зон). Создание налоговых резервов для организаций не только привлекает инвестиции, но регулирует конкуренцию, склоняя чашу весов в сторону развития всей территории страны, а не только крупных агломераций.

Направления совершенствования стимулирующей роли налоговой политики

Изучению формулы социально-экономического прогресса российской экономики с точки зрения политической экономии посвящены многочисленные исследования [2, 4]. Исходя из этих исследований следует, что российская экономика подвержена вмешательству чужеродной экономической политики, приводящей к неподходящим тенденциям развития, которые не коррелируют с социо-исторической идентичностью России. Большинство мировых тенденций направлены на деиндустриализацию, носят в себе элементы мальтузианства. Экономические показатели российской экономики не позволяют без вреда применять иностранный опыт. В России отсутствует базис экономики, который описывал Карл Маркс. За последние десятилетия его так и не удалось построить, иначе не было бы явных социально-экономических проблем, которые характерны для бесосновательной экономики [3]. Постройку базиса необходимо в некоторой степени делегировать на частный сектор. Это позволит эффективнее восстанавливать дефицитные производства и

опустелые регионы, в которых отсутствуют стабильные источники справедливого дохода и необходимая социальная инфраструктура.

Наибольший интерес составляет статья 275.1 НК РФ, которая позволяет организациям учитывать расходы на обслуживающие производства по расчету налога на прибыль. Это позволяет создавать благоприятную среду для рабочих: детские сады, школы, бани, зоны отдыха, магазины и т. д. Наличие обслуживающих производств не только повышает репутацию организации, но и привлекает работников, желающих работать в более комфортабельных условиях. Наличие необходимой инфраструктуры близ рабочего места позволяет работнику сэкономить средства и время на транспорте и поездке. Учет затрат обслуживающих производств в учете основного предприятия лишает государство необходимости в лишних бюрократических институтах и процессах.

Однако, имеется жесткое ограничение, которое позволяет учитывать эти расходы в расчете базы по налогу на прибыль организаций при наличии в штате работников не менее 25 процентов численности населенного пункта, в котором находится организация. Иными словами, это не позволяет организации создать населенный пункт, а лишь усовершенствовать уже имеющийся, что может вызывать существенные ограничения. Более стимулирующий эффект имеет инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций, регулируемый ст. 286.1 НК РФ. Данный вычет позволяет уменьшать сумму обязательства по налогу на стоимость созданных или приобретенных объектов основных средств. За счет данного вычета можно стимулировать и создание обслуживающих производств, и создание социальной инфраструктуры. Однако не каждая организация готова создать новое обслуживающее производство, так как помимо использования основных средств они также требуют хозяйственных расходов.

Таким образом, гипотетически, решением проблемы слабой развитости дальних регионов страны может послужить объединение определенных элементов статей 275.1 и 286.1 НК РФ.

Помимо внесенных изменений непосредственно в налоговое законодательство, необходимо также задуматься о создании единого комплексного решения задач сбора и предоставления в открытом доступе статистической информации об эффективности проводимой налоговой политики, результатах инвестиционных проектов и влиянии бюджетно-фискальной политики на социально-экономические показатели.

P.S. На время написания статьи был принят новый федеральный инвестиционный налоговый вычет, который отчасти решает проблему выборочности регионального ИНВ. Здесь видно, как государство увидело эффективность ИНВ и постепенно и аккуратно продолжает его развивать, что подтверждает некоторые приведенные в статье выводы.

Список литературы

1. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // СПС КонсультантПлюс

2. Альпидовская М.Л. Российская система социально-экономических отношений в контексте институционального и метафизического отчуждения // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. № 1. С. 15–23.
3. Альпидовская М.Л. Цикин А.М. Концепция повышения конкурентоспособности российской экономики на базе обеспечения ее самодостаточности // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 3. С. 217–226.
4. Альпидовская М.Л. Цифровой Левиафан // Вопросы политической экономии. 2021. № 1. С.152–162.
5. Внутривососсийская миграция по территориям прибытия и выбытия («шахматка» по федеральным округам). Электронный ресурс. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Vnutriros_migr.xlsx (Дата обращения: 10.05.2024).
6. Дадашев А.З. Налоговый механизм регулирования инвестиционной активности предприятий // Экономист. 2008. № 5. С. 82–90.
7. Демографический ежегодник России 2023. Стат. Сб. // Росстат. М., 2023.
8. Зухрабов И.А. Экономическая политика России в области геополитики и геоэкономики: проблемы и перспективы XXI века // Теоретическая экономика. 2024. №. 4. С. 119–133. URL: <https://theoreticaleconomy.ru/ru/nauka/article/82931/view> (Дата обращения: 10.05.2024).
9. Зухрабов И.А., Альпидовская М.Л. Пагубность «идеи постиндустриализации» в контексте обеспечения роста народного благосостояния // Теоретическая экономика. 2023. №. 4. С. 121–135. URL: <https://theoreticaleconomy.ru/ru/nauka/article/82181/view> (Дата обращения: 10.05.2024).
10. Исходные данные по объемам стимулирующих налоговых льгот с положительным совокупным бюджетным эффектом. Электронный ресурс. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=303071-iskhodnye_dannye_po_obemam_stimuliruyushchikh_nalogovykh_lgot_s_polozhitelnym_sovokupnym_byudzhetyym_effektom&ysclid=1w0qv7s1bz511669060 (Дата обращения: 10.05.2024).
11. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. Электронный ресурс. URL: <https://refru.ru/pop5.html> (Дата обращения: 10.05.2024).
12. Ключевая ставка Банка России. Электронный ресурс. URL: https://cbr.ru/hd_base/KeyRate (Дата обращения 28.07.2024).
13. Маркс, Карл. К критике политической экономии // Госполитиздат, 1953. - 271 с.
14. Налоговые поступления в консолидированный бюджет. Электронный ресурс. URL: <https://analytic.nalog.gov.ru> (Дата обращения: 10.05.2024). 12
15. Оценка эффективности налоговых льгот ОЭЗ за 2022 год. Электронный ресурс. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/58ed86cfdc03629c8cd67eb6543d0522/ocenka_effektivnosti_nalogovykh_lgot_oez_za_2022_g.pdf (Дата обращения: 10.05.2024).
16. Распределение населения по интервальным группам среднедушевых денежных доходов. Росстат. Электронный ресурс. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (Дата обращения 28.07.2024).
17. Рынок труда, занятость и заработная плата. Электронный ресурс. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (Дата обращения 28.07.2024).
18. Среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности с 2017 года (ОКВЭД2). Электронный ресурс. URL: https://rosstat.gov.ru/labour_force (Дата обращения: 28.07.2024).

Об авторах:

ЗУХРАБОВ Ислам Амирович – студент бакалавриата, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация. E-mail.: izukhrabov@gmail.com, ORCID: 0000-0003-4816-4330.

АЛЫПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Почётный работник сферы образования Российской Федерации (125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49); e-mail: morskaya67@bk.ru, ORCID 0000- 0001-9075-9683, SPIN-код: 1958-7585.

THE STATE FISCAL POLICY AS A FUNDAMENTAL TOOL FOR THE ECONOMIC POLICY IMPLEMENTATION IN MODERN RUSSIA

I.A. Zukhrabov, M.L. Alpidovskaya

FSOBU HE "Financial University under the Government of the Russian Federation", Moscow

The topic of economic development and increasing its efficiency is always relevant for any country. Depending on the culture and historically established principles of management, different economic policies are carried out in each national economy. There is a wide range of levers of influence on the subjects of internal economic relations. One of the most popular tools for the state in the field of economic regulation is fiscal policy. A large number of types of taxes and their differentiation according to various criteria distinguish any local economic policy. However, in the course of the historical development of the market economy, the most common tax turned out to be the corporate income tax. Although it has a different name in different countries, nevertheless, the principle of its introduction and its essence are practically the same in all cases – organizations are one of the main elements of any market economy. Any organization, whether commercial or non-profit, creates benefits and acts as sources of supply. The welfare of society depends on the quality and quantity of the goods offered. Stimulating organizations to better fulfill their economic tasks remains the main task of any state as a regulator of economic relations. Therefore, their regulation at the expense of fiscal policy is the object of research in this paper.

Keywords: *economic policy, fiscal policy, market economy*

About the authors:

ZUHRABOV Islam Amirovich – Undergraduate student, Financial University at Government of the Russian Federation, Russia, Moscow, e-mail: izukhrabov@gmail.com. ORCID: 0000-0003-4816-4330.

ALPIDOVSKAJA Marina Leonidovna – Doctor of Economic Sciences, Professor at the Department of Theoretical Economy, FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation” (125993, Moscow, Leningradsky Prospekt, 49); e-mail: morskaya67@bk.ru

Статья поступила в редакцию 30.07.2024 г.

Статья подписана в печать 18.09.2024 г.