

УДК 338.2

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.3.252–257

## **РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ**

Обзор VIII международного политэкономического  
конгресса имени А.В. Бузгалина

**Е.С. Зотова**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
г. Москва

Представлен обзор VIII Международного политэкономического конгресса имени А.В. Бузгалина на тему: «Российская экономическая система: противоречия и потенциал развития», состоявшегося в мае 2024 г. в МГУ имени М.В. Ломоносова.

***Ключевые слова:** политическая экономия, стратегическое планирование, экономическая политика, теории социализма, экономические циклы, технологический суверенитет, ноономика, международный политэкономический конгресс.*

16–17 мая 2024 г. в МГУ имени М.В. Ломоносова, на базе экономического факультета, в рамках Международного академического экономического форума (МАЭФ-2024) прошел очередной, уже VIII-й, международный политэкономический конгресс на тему: «Российская экономическая система: противоречия и потенциал развития», который с этого года носит имя А.В. Бузгалина – инициатора и организатора первого и всех последующих политэкономических конгрессов. Его организаторами, кроме экономического факультета Московского университета, стали международный комитет Вольного экономического общества России, Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте и журнал «Вопросы политической экономии».

В работе конгресса приняли участие более 150 докладчиков и 400 слушателей из различных регионов России, а также зарубежных стран: Казахстана, Киргизии, Белоруссии, Азербайджана, Китая, Индии, Вьетнама, Японии, Греции, Венгрии, Канады.

На конгрессе выступили известные ученые, представляющие ведущие научно-образовательные центры России: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Финансовый университет при Правительстве РФ, РАНХиГС при Президенте РФ, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Московскую финансово-юридическую академию и многие другие региональные центры высшей школы, институты РАН, в том числе Институт экономики, ЦЭМИ, Институт Европы, ИМЭМО и др.

Работа конгресса включала четыре пленарные сессии и восемь семинаров, в том числе международный (на английском языке).

© Зотова Е.С., 2024

В этом обзоре мы рассмотрим доклады, прозвучавшие на первой пленарной сессии «Политическая экономия и экономическая политика: планирование как фактор обеспечения экономического и технологического суверенитета России» в первый день конгресса.

Открыл конгресс декан экономического факультета МГУ, д.э.н., профессор **А.А. Аузан**. Обращаясь к аудитории, он заметил, что теперь обозначение сферы научных и образовательных поисков участников в области политэкономии связаны с именем А.В. Бузгалина на годы и годы, потому что теперь это конгресс его имени – бузгалинский конгресс.

Говоря политэкономическом наполнении конгресса, профессор Аузан остановился на трех важных моментах. Во-первых, политическая экономия – это широта, она не подчиняется специализации, предметному «обрубанию». Политэкономия — это не про экономику, это про определение видения общественного процесса, в центре которого стоит экономика. Во-вторых, политэкономия — это разнообразие, это не монополия одного взгляда — это и институционализм, и эволюционная теория, и посткейнсианство, и... список надо продолжать. Без этого разнообразия политэкономия превращается в неприятное догматическое явление. (При этом декан подчеркнул важность сохранения и развития научной школы критического марксизма Бузгалина— Колганова.) И, в-третьих, политэкономия, как правило, предпочитает не количественные методы – для нее очень важны качественные методы, качественный анализ. Для конкурентоспособности политической экономии должна существовать великая логика!

Содержательные приветствия конгрессу представили д.ф.н., первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию **О.Н. Смолин** и и.о. декана философского факультета МГУ к.ф.н., доцент **А.П. Козырев**.

Ведущим сессии д.э.н., профессором, заведующим лабораторией сравнительных исследований социально-экономических систем экономического факультета МГУ **А.И. Колгановым** была предложена ретроспектива выступлений **А.В. Бузгалина** с 2012 г. «Политическая экономия: ответы на вызовы трансформаций XXI века», не утративших своей актуальности.

В докладе «Современный опыт и теория социализма: уроки для России» д.э.н., профессор, академик РАН **С.Ю. Глазьев** затронул фундаментальный и при этом, казалось бы, банальный вопрос о природе современного социализма, исходя из имеющегося у нас сегодня практического опыта в экономическом развитии. «Оттолкнувшись от теории длинных циклов, разработанных совместно с коллегой А.Э. Айвазовым, и опираясь, в том числе, на работы итальянского банкира-исследователя Дж. Арриги, открывшего вековые системные циклы накопления капитала, – сказал академик Глазьев, – мы обобщили эту теорию, введя понятие мирохозяйственных укладов, и показали, что имперский мирохозяйственный уклад (в нашей терминологии) в XX в. имел два центра — мировую систему социализма и развитые капиталистические страны. Сейчас происходит переход к новому циклу накопления капитала, где у нас два центра – Китай и Индия». Главное интегральное отличие от предшествующей системы XX в. в

том, что теперь два полюса исповедуют общий принцип – примат общественных интересов над частными. Это заставляет задуматься, как определить современный социализм.

Далее докладчик предложил определение, отличающееся от классического марксистско-политэкономического: государство является социалистическим, если общие интересы не только конституционно, но и на практике трактуются государством важнее частных интересов. Это то, о чем мечтали классики теории конвергенции. Государство при интегральном мирохозяйственном укладе осуществляет ренессанс нравственных императивов, гармонизирует интересы самых разных социальных групп вокруг общего критерия — повышения общего благосостояния, подчеркнул С.Ю. Глазьев.

Важное место в пленарном заседании конгресса занял доклад академика РАН **А.Г. Аганбегяна**, который попытался обосновать необходимость перехода к стратегическому пятилетнему планированию как условию научно-технологического и социального подъема России. По мнению ученого, в первую ближайшую пятилетку – 2026–2030 гг. – планирование поможет избежать застоя и перейти (после завершения СВО) к социально-экономическому росту. Представив динамику экономических и социальных показателей России в 1991–2023 гг., академик показал, что за последние 30 лет резко увеличились реальные доходы населения, но увеличились весьма своеобразно: если взять децильную разницу 10 % богатых и бедных, то в советское время она была 3 раза, в 1990 г. – 4, а сейчас – 13–15 раз! Таким образом, прирост доходов связан с удвоением (и более) относительно богатых людей, а не с подтягиванием благосостояния людей с низкими доходами.

В докладе были также приведены данные по динамике ВВП в России и странах мира за последние 30 лет: если в России ВВП вырос в 1,17 раз, то в США – в 2, в постсоциалистических странах Европы – в 2,5–3, в Китае – в 13 раз. Для иллюстрации было представлено около 40 стран, использующих стратегические пятилетние планы, в весьма модернизированном виде приспособленные к рыночной экономике и, разумеется, не повторяющие директивное планирование советского типа. Приведенные позитивные примеры шести пятилетних планов Франции, Японии, Ю. Кореи и других стран показали, что пятилетний план – серьезный инструмент экономического роста.

Приведя ошеломительную – отрицательную – динамику инвестиций в основной капитал в 2013–2015 гг. (в постоянных ценах), А.Г. Аганбегян указал на это, как на «развилку», когда при благоприятных исходных условиях (до введения санкций) благодаря отсутствию инвестиций страна впала в стагнацию.

Серия майских президентских указов по экономике 2012 г., содержащих 282 поручения правительству, оказалась невыполненной. Майские указы президента 2020 г. (160 показателей) на перспективу до 2024 г. не могли заменить пятилетнего плана, так как не сопровождалась конкретным выделением финансов. То же может ожидать президентский указ от 7 мая 2024 г. «О национальных целях развития РФ на период до 2039 г. и на перспективу до 2035 г.» (82 показателя). План – это комплексная вещь, в основе которой балансы, связывающие все показатели. Программы без инвестиционных кредитов выполнить невозможно – таков вывод академика Аганбегяна, и

спасти социально-экономическое развитие страны может помочь стратегическое пятилетнее планирование!

Член-корреспондент РАН **Г.Б. Клейнер** (ЦЭМИ РАН) посвятил свое выступление стратегическому планированию, экономическим циклам и их взаимосвязи на системном уровне. Основная идея его доклада сводится к тому, что глубокое системное исследование деятельности экономических объектов на основе пространственно-временного анализа позволяет организовать стратегическое планирование как синтез поступательного линейного развития при учете базовых циклов, обогащающих циклы Кондратьева, Кузнеця, Жюгляра и Китчина.

Многие считают, сказал докладчик, что причина отсутствия стратегического планирования сводится к организационным вопросам — например, говорят, что оно захватывает только макроэкономический уровень, не спускаясь на мезо- и микроуровень, говорят о недостаточности взаимосвязи различных разделов (о чем упоминал академик Аганбегян) и т. д. Все это правильно. Но главное – необходимость научного переосмысления понятия, функций и методов обеспечения стратегии. Стратегическое планирование как явление, помогающее развитию экономики, было сформулировано в странах Запада в 1950–1960-х гг., и шаблоны, созданные тогда, сейчас применять невозможно. Теорию стратегического планирования для российской экономики следует строить заново! Необходимо расширить горизонт стратегического планирования с 2030 до 2036 г. Цикл стратегического планирования должен быть синхронизирован с циклом проектного планирования. Необходимо пересмотреть понятие стратегии, опираясь на понятие циклов, понятие систем, понятие времени. Теория циклов оторвана от теории стратегического планирования. Объединение двух этих теорий – задача, которая во весь рост стоит перед экономической наукой.

Г.Б. Клейнер представил стратегию предприятия как документ, отражающий синтез взаимоувязанных плановых решений по основным направлениям деятельности и развития, имеющим долгосрочные и труднообратимые последствия.

В своем докладе д.э.н., профессор **Е.Б. Ленчук** (Институт экономики РАН) обратилась к стратегическому планированию как фактору обеспечения технологического суверенитета России. Возросшая актуальность использования инструментов стратегического планирования в практике государственного управления предопределяется новыми геоэкономическими условиями, в которых сейчас функционирует российская экономика. Российский научно-технологический комплекс оказался неподготовленным ни к технологической гонке, ни к условиям жестких санкций. В этой связи объективно возрастает необходимость формирования новой конкурентной модели развития, которая в первую очередь должна обеспечить стране технологический суверенитет. Переход к такой модели требует структурных и технологических преобразований, активизации и инновационного фактора развития, мобилизации ресурсов на этом направлении.

Несмотря на то, что на государственном уровне принят целый пакет мер, направленных на поддержку научно-технологического комплекса в условиях внешних ограничений, взаимоувязка и корректировка их целевых ориентиров и приоритетов за последние годы так и не были обеспечены. Если мы хотим обеспечить переход экономики от адаптации к развитию в новой

геополитической обстановке, необходимо не только решать первостепенную задачу преодоления возникших разрывов в производственно-технологических цепочках и проблемы импортозамещения в критически важных отраслях экономики, но и одновременно создавать научные заделы на будущее, чтобы быть конкурентоспособными на новых формирующихся рынках и одержать победу в долгосрочном научно-технологическом соперничестве в Западом.

Чрезвычайно важна разработка Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу. Сегодня ее подменяют Указы Президента РФ. Однако именно Стратегия формирует основное видение новой модели развития, под задачи которой будет формироваться научно-технологический контур — организационный каркас научно-технологической деятельности, связанный с экономической системой общей целевой ориентацией, обеспечивающий создание сквозных и критических технологий, соответствующей институциональной среды и научно-технологического потенциала для их разработки.

В настоящее время нет четких приоритетов научно-технологического развития, реализация которых позволит сформировать собственные цепочки полного инновационного цикла, обеспечивающие укрепление технологического суверенитета, на которых необходимо сконцентрировать научные, технологические и финансовые ресурсы. Критерии отбора таких технологий еще предстоит уточнить.

Заключая заседание первой пленарной сессии, сопредседатель конгресса д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН президент ВЭО России, директор ИНИР имени С.Ю. Витте **С.Д. Бодрунов** отметил, что сегодня Россия как и весь мир оказывается втянутой в процесс глобальной трансформации. В этих условиях необходимость реиндустриализации России — императив, условие ее социально-экономического возрождения. При этом важно, чтобы реиндустриализация протекала на новейшей технологической основе. Говоря о производительных силах, нельзя забывать, что их характеристики сегодня существенно изменились — современное индустриальное производство все более приобретает черты знаниеинтенсивного. Отсюда — возрастание роли человека как носителя знания. Без имплементации в технологии, без непрерывности инновационного процесса говорить о развитии современного технологического производства невозможно. В связи с этим развитие человеческого потенциала — важнейшая составляющая инвестиций в развитие производства. Таким образом, следует перейти к установке на то, что инвестиции в науку, образование, здоровье — это не затраты, а важнейшие инвестиции в наше развитие.

Если мыслить стратегически, надо понимать долгосрочные перспективы эволюции нынешнего хозяйственного устройства общества и выстраивать свою — национальную — стратегию развития с учетом этой долгосрочной перспективы.

Докладчик отметил, что ИНИР выдвинул концепцию нового индустриального развития общества — НИУ.2 — и теорию ноономики. Теория ноономики — это теория неэкономического способа производства и удовлетворения человеческих потребностей. При этом политэкономический подход — это базовый принцип анализа экономических явлений и развития общества в теории ноономики. Ноономика позволяет определить стратегические ориентиры развития, а политическая экономия — показать,

какой путь экономического развития позволит нам быстрее и эффективнее приблизиться к этим стратегическим ориентирам.

Актуальные задачи современного этапа развития – определение и осуществление шагов, которые переведут современную экономическую систему на новый уровень развития, подвигнут нас к новому индустриальному обществу второго поколения и далее – к ноономике.

В рамках конгресса прошла презентация книги «Мировая обстановка и китайская экономика в новую эпоху» ключевого приглашенного докладчика профессора **Чен Эньфу**, директора Исследовательского центра экономического и социального развития при Китайской академии общественных наук, президента Всемирной политэкономической ассоциации (WAPЕ). Содержание книги отразило в себе пространство дискуссий всего мероприятия, высветив противоречия современного трансформационного этапа мировой экономики и новой роли Китая. Эта презентация стала символическим событием, знаменующим продолжение развития международных связей в академических кругах, что является одной из важнейших целей проведения конгресса.

*Об авторе:*

ZOTOVA Елена Серафимовна – ведущий научный сотрудник, экономический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, e-mail: [eszotova@mail.ru](mailto:eszotova@mail.ru), ORCID 0000-0001-5810-8231, SPIN-код 4001-8631

## **THE RUSSIAN ECONOMIC SYSTEM: CONTRADICTIONS AND DEVELOPMENT POTENTIAL**

(a review of the viii international political economic congress named after A.V. Buzgalin)

**E.S. Zotova**

Lomonosov Moscow State University, Moscow

The article presents an overview of the VIII International Political Economic Congress named after A.V. Buzgalin on the topic: «The Russian Economic System: Contradictions and Development Potential» held in May 2024 at Lomonosov Moscow State University.

**Keywords:** *political economy, strategic planning, economic policy, theories of socialism, economic cycles, technological sovereignty, noonomy, international political economic congress.*

*About the author:*

ZOTOVA Elena Serafimovna – Leading Researcher, Lomonosov Moscow State University, e-mail: [eszotova@mail.ru](mailto:eszotova@mail.ru)

Статья поступила в редакцию 22.08.2024 г.

Статья подписана в печать 18.09.2024 г.