

приговор и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда, снизить назначенное наказание.

За 2007 год судом надзорной инстанции было рассмотрено 227 надзорных жалоб, из них:

- одна из рассмотренных президиумом Тверского областного суда жалоб принесена на приговор, по которому лицо привлечено к ответственности по ст. 285 ч. 1, ст. 286 ч. 1, ст. 69 ч. 2. Президиумом Тверского областного суда постановлено данный приговор и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;
- другая из рассмотренных президиумом Тверского областного суда жалоб принесена на приговор, по которому лицо привлечено к ответственности по ст. 291 ч. 2, ст. 69 ч. 5. Президиум Тверского областного суда постановлено изменить данный приговор, снизить назначенное наказание.

Приведенные данные свидетельствуют о крайне незначительном количестве дел коррупционной направленности в общем объеме рассматриваемых судами уголовных дел, что, в свою очередь, отчасти может объясняться и рассмотренными в статье проблемами квалификации коррупционных преступлений. В исследованиях, посвященных этой проблематике, приводятся данные опросов следователей, подтверждающие, что сложности квалификации данных преступлений во многом связаны именно с конструкцией их объективной стороны и признаками субъекта¹.

*Е.В. Надольская**

ПРОБЛЕМА КОРРУПЦИИ В ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО

*Как трудно заниматься выгодным делом, не преследуя при этом
собственной выгоды.*

Л. Вовенарг

Можно предположить, что исторические корни коррупции восходят еще к первобытному обществу, когда было естественным делать подарки, чтобы добиться расположения жреца или вождя. Дорогой подарок выделял человека среди других просителей и способствовал тому, что-

¹ Иванов М.Г. Проблемы законодательной регламентации служебно-экономических преступлений и коррупции // Безопасность бизнеса. 2009. №3. // СПС «Консультант плюс».

* Надольская Евгения Валерьевна - к.философ.н., директор филиала ГОУ ВПО «Тверской государственной университет» в г. Ржеве Тверской области.

бы его просьба была выполнена. По мере усложнения государственного аппарата появляются профессиональные чиновники. Они должны были довольствоваться фиксированным жалованием, но на практике стремились воспользоваться своим служебным положением для увеличения своих доходов. Особую озабоченность вызывала продажность судей, поскольку она приводила к незаконному решению споров, которые не отвечали принципам справедливости.

Зарождение коррупции в России, возможно, связано с особенностью складывания русской государственности, основанной на объединении большого количества территорий. Фактическим центром государственного союза становится Киев.

Направляя в периферийные княжества своих наместников, киевские князья вынуждены были предоставлять им широкую автономию. Наместники имели собственные дружины, укрепления и дворы, управляли местным населением, получая с него «корм», судили его и именовались удельными князьями.

Удельные князья управляли своими землями через бояр и вольных слуг, которым они так же передавали в «кормление» города, волости, села с правом осуществлять там административные, судебные и финансовые функции. До середины XVI в. местное управление основывалось только на системе кормлений. Срок пребывания на должности был не ограничен, а полномочия самые широкие: административные, финансовые, судебные. Часть налоговых сборов с местного населения «кормленщики» отчисляли в свою пользу. Кормление состояло из корма и пошлины, корма вносилось местным населением в установленные сроки, пошлины уплачивались за совершение должностными лицами определенных судебных или административных действий. На местах процветали, взяточничество, казнокрадство, волокита. В середине XVI в. власть предпринимает попытку борьбы с коррупцией, на местах создаются земские и губные избы. Учреждение этих органов ограничивало и частично заменяло систему кормлений. Также изменяются сроки кормлений, с бессрочных они сокращаются до одного – двух лет.

После объединения русских земель вокруг Москвы и начавшейся государственной централизации бывшие удельные князья, превращались в вотчинников-землевладельцев, сохраняя за собой некоторые властные и судебные полномочия. В Московском государстве сформировалось аристократическое сословие - боярство. Свое знатное происхождение каждый московский боярин оценивал как самый веский аргумент в спорах о должностях, чинах и привилегиях. Боярство становится верхним слоем правящей элиты Московского государства. Формирование государственного аппарата, таким образом, осуществлялось по принципу местничества, которое основано на критериях знатности происхождения (чем выше происхождение, тем выше пост в государственной иерархии). Боярин занимает свою должность по праву происхождения и пожизненно. Конечно, при осуществлении своих полномочий та-

кие должностные лица заменяют общегосударственные интересы словными. Местничество представляло собой аристократический и консервативный принцип подбора чиновников высшего ранга.

Развитию коррупции способствовала и несовершенная судебная система. Судебный аппарат не был отделен от административного. Государственными судебными органами были царь, Боярская Дума, путные бояре, чины, ведавшие отраслевыми управлениями, приказы. На местах судебная власть принадлежала наместникам и волостелям, позже – губным и земским органам. До середины XVI в. местные судебные органы, как и административные, строились по системе «кормлений». Параллельно действовали церковные и вотчинные суды.

*И.А. Крусс**

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРАКТИКА И ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНЫЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ: СУБФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Именно в условиях кризиса, когда многие российские компании вынуждены отказываться от привлеченных средств, в том числе от иностранных капиталовложений по причине финансовой неспособности удовлетворять требования кредиторов либо по причине высокой шкалы таможенного или налогового бремени, особо остро встает вопрос о защите прав субъектов инвестиционной деятельности. Но если механизм судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав инвесторов более или менее находит свое нормативное закрепление, то вопросы, связанные со злоупотреблениями правом в отношении инвесторов и правосудным противодействием такому явлению являются на сегодняшний день мало исследованными. Между тем, не только нарушения прав и законных интересов инвесторов, но и должностные злоупотребления правом (правоприменительными полномочиями) в их отношении существенным образом препятствуют притоку капиталов в российскую экономику.

В науке известно несколько трактовок сущности злоупотребления правом и как деяния, раскрывающегося через признак причинения вреда с умыслом, и как осуществления своего права в противоречие с добрыми нравами и совестью, и как явления, связанного с использованием конкретных недозволенных форм и средств в рамках в целом дозволен-

* Крусс Ирина Александровна - к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета Тверского государственного университета.