

## **ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ В СВЕТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Говоря о коррупции, следует различать само существование коррупции как негативное явление в судебной сфере и мнение граждан о том, что данный факт действительно существует.

Учитывая высокую латентность коррупции, сложно судить о ее действительной распространенности по результатам обзоров и обобщений судебной практики по привлечению к уголовной ответственности за данное деяние. Об уровне и источниках осведомленности граждан о ситуации в судах можно судить по данным социологических исследований. В результате проведенного исследования по изучению отношения граждан Российской Федерации к деятельности органов судебной власти<sup>1</sup> наибольшее влияние на формирование установки доверия к судам оказывает удовлетворенность граждан от хода и конечных результатов судебного разбирательства, в котором им пришлось принимать участие. Этот тезис подтверждается следующими данными: 37% респондентов, высказавшихся за доверие к судебным органам, оценивают результаты своего участия в судебном разбирательстве как вполне успешные, а еще 42% респондентов из той же группы отмечают, что они также удовлетворены работой судов, несмотря на отдельные технические и организационные недостатки (волокиту).

Значительная часть респондентов в той или иной степени отметила наличие такой проблемы российской судебной системы, как коррупция (49%)<sup>2</sup>. Однако лично сталкивались с коррупцией в суде всего лишь 2% опрошенных. Узнают о наличии коррупции в судах от знакомых и родственников, столкнувшихся в этой проблемой, 3% респондентов. Статистика показывает, что большинство российских граждан уверены в существовании коррупции, так как все время слышат об этом из СМИ (72%)<sup>3</sup>.

По данным социологического опроса, проведенного по инициативе Верховного Суда РФ, из российских граждан, уверенных в коррумпированности судебного корпуса, лишь 4% основываются на собственном

---

\* Абакумова Мария Геннадьевна – аспирантка кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского госуниверситета.

<sup>1</sup> Отчет по итогам реализации проекта «Социологическое исследование по изучению отношения граждан Российской Федерации к деятельности органов судебной власти». М., 2005. С. 30.

<sup>2</sup> Там же. С. 83.

<sup>3</sup> Отчет по итогам реализации проекта «Социологическое исследование по изучению отношения граждан Российской Федерации к деятельности органов судебной власти». С. 84.

опыте либо опыте своих знакомых. 75% верят тому, что о коррупции в судах говорят или пишут<sup>1</sup>.

Таким образом, поскольку подавляющая часть российских граждан, принявших участие в исследованиях и уверенных в существовании коррупции в судебном корпусе не сталкивались с ним непосредственно ни сами, ни через знакомых и родственников, а приходят к такому выводу лишь под влиянием СМИ, недоверие к суду, в т.ч. в вопросе коррупции, формируется в первую очередь из-за неосведомленности граждан о действительной ситуации в судах<sup>2</sup>.

На самом деле при осуществлении правосудия существует много гарантий, обеспечивающих беспристрастность судей (т.е. отсутствие предубеждения или предвзятости при рассмотрении дел), которая подразумевает антикоррупционность действий судей.

Причем данные гарантии отнюдь не сводятся к социально-экономическим, как то повышение зарплаты судей и обеспечение их жильем. Существует ряд гарантий процессуального характера, которые обеспечивают беспристрастность судей исключительно в ходе производства по гражданским делам. Хотя в ГПК РФ они не выделены отдельно, тем не менее, существование определенных процедур рассмотрения гражданских дел уже само по себе направлено на обеспечение беспристрастности судей и, соответственно, являются антикоррупционным фактором.

К таким процессуальным гарантиям можно отнести:

1. Наличие института отвода судей. Коррупция проявляется в использовании прав и возможностей для личного обогащения, во взяточничестве за законное и незаконное предоставление благ, преимуществ. Это все входит в содержание понятия «личная прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела», предусмотренного ст. 16 ГПК РФ в качестве основания для отвода судьи. По смыслу данной статьи прямая заинтересованность судьи предполагает, что у него имеется имущественный или иной интерес в определенном разрешении конкретного дела (в том числе получение денежных средств за совершение определенных процессуальных действий, ведущих к заранее оговоренному результату, приобретение иных материальных благ и нематериальных преимуществ).

Косвенная заинтересованность судьи будет иметь место в случаях, когда правовые последствия вынесенного по делу судебного акта могут повлиять на имущественные и иные охраняемые законом интересы других лиц, в благосостоянии которых судья заинтересован.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2007. 26 апр.

<sup>2</sup> Исследование, проведенное ВЦИОМ, показало, что подавляющее большинство россиян (82%) ничего или почти ничего о работе судов не знают, лишь 16% граждан считают себя хорошо информированными в этой сфере. См.: Российская газета. 2007. 19 дек.

Под личной заинтересованностью судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами (абз. 4 ч.2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей»).

При наличии оснований, перечисленных в ст. 16 ГПК РФ, которые ставят под сомнение беспристрастность судьи, он обязан уклониться от участия в деле. Несоблюдение данного правила является безусловным основанием для отмены решения при пересмотре дела в вышестоящих судебных инстанциях.

Наличие процедуры отвода судей является гарантией незаинтересованности судей в исходе дела, и, соответственно, направлено на предотвращение коррупционных явлений в судебном корпусе.

2. Подведомственность и подсудность. Благодаря прямому и четко определению законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом, у лица заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникнет. Правила подведомственности и подсудности исключают возможность судей произвольно определять, принимать ли данное исковое заявление или отказать в таком принятии, что исключает вероятность заинтересованности судей в рассмотрении определенных дел. Несомненное достоинство указанных процессуальных положений в качестве антикоррупционного фактора является то, что лиц, участвующих в деле, лишены возможности предварительного выбора «удобных судей», которые вынесут решение по конкретному делу заведомо в интересах одной стороны.

В контексте установления правил подведомственности и подсудности в качестве процессуальных гарантий обеспечения независимости и беспристрастности судей особое значение приобретает положение ГПК РФ о том, что споры о подсудности не допускаются. Данное обстоятельство, однако, имеет свою оборотную сторону, стороны могут злоупотреблять правом, совершая действия, направленные на искусственное изменение подсудности спора.

3. Процедуры, обеспечивающие реализацию свободы судебного усмотрения. Существование судебного усмотрения гарантирует судье независимость и беспристрастность в определении варианта решения процессуальных вопросов, прямо не урегулированных ГПК РФ; оно является необходимым средством, позволяющим судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции, что является одним из составных элементов категории независимости судей.

Наличие свободы усмотрения суда позволяет в определенной степени устранить неправомерное влияние, давление, угрозы или вмеша-

тельства в решение соответствующих процессуальных вопросов и обеспечить беспристрастность судей в принятии таких решений.

Как справедливо отметил А. Барак, общественное доверие к судебной власти определяется и тем, как судья использует свое усмотрение. Если он вышел за границы судейского усмотрения, значит он подорвал общественное доверие к судейской власти<sup>1</sup>. Так, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Но, конечно у сторон процесса будет подорвано мнение о беспристрастности и неподкупности судьи, если, он дает представителю одной стороны высказаться полностью, а представителя другой стороны «в упор не замечает», пренебрегает целым рядом правил судебных процедур и общепринятых в процессе обычаев, в том числе правил вежливости, обещает дать возможность стороне высказать свою позицию по существу какого-либо вопроса позже – и так и не вспоминает об этом до конца судебного процесса и т.д. Все это становится возможным вследствие убежденности судьи в безбрежности границ судейского усмотрения<sup>2</sup>.

Однако существование судейского усмотрения само по себе не может являться коррупционным фактором, ставящим под сомнение беспристрастность судей, и не означает наличия у суда неограниченных дискреционных полномочий. Законом устанавливаются пределы судейского усмотрения, которые служат гарантией справедливого судебного разбирательства.

4. Мотивированность судебного акта. Мотивировка - это отражение логической, мыслительной деятельности суда при реализации в конкретном судебном акте требований законности и обоснованности, которые будут иметь надлежащий характер только тогда, когда в этих требованиях будет четко отражаться алгоритм рассуждений<sup>3</sup>.

Полнота и ясность мотивировки придают судебному акту авторитет, убедительность, формируют уверенность в его правосудности, обеспечивают возможность его обжалования (опротестования), формируют уважительное отношение к закону и суду<sup>4</sup>. Кроме того, мотивированность судебных актов не позволяет намеренно фильтровать доводы, принимая во внимание одни и игнорируя другие, с целью вынесения «нужного» решения.

Некоторые процедурные гарантии существуют и до начала самого рассмотрения гражданских дел. К ним относятся, в частности, порядок

---

<sup>1</sup> Барак А. Судейское усмотрение. С. 354.

<sup>2</sup> Клеандров М.И. «Статус судьи: правовой и смежные компоненты» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 299.

<sup>4</sup> Толочко А.Н. Роль мотивировки в обеспечении законности, обоснованности и справедливости актов социалистического правосудия, выносимых судом первой инстанции по уголовным делам: Автореф.дис. ... канд.юрид.наук. Харьков, 1985. С.2.

распределения дел между судьями, участие квалификационных коллегий в формировании кадрового состава судебского корпуса и др.

Основной процессуальной гарантией беспристрастности судей, а соответственно и доказательством их неподкупности, является процедура пересмотра судебных решений. Факт небеспристрастности судьи, чаще всего, проявляется в принятии им несправедливого решения. При принятии такого решения нарушаются нормы материального или процессуального права, что является безусловным основанием для отмены такого решения в вышестоящих судебных инстанциях (ст. 330, 362, 387 ГПК РФ).

Представляется, что борьба с коррупцией в судебском корпусе не должна идти по пути ограничения независимости беспристрастности судей. Наоборот, следует согласиться с В.Д. Зорькиным, что в отсутствие независимых и беспристрастных судей невозможна эффективная борьба с коррупцией, поскольку независимость имеет значение не сама по себе, а как средство обеспечить главную ценность процесса – рассмотрение далее беспристрастным судом в справедливой судебной процедуре<sup>1</sup>.

*Ю.В. Надольская\**

#### **ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

В России коррупция явление не новое, как и борьба с ней. В настоящее время выделяют<sup>2</sup> четыре основных периода в развитии антикоррупционного законодательства России. Первый этап связан с формированием негативного оценочного отношения к коррупционному поведению, установлением институциональной связи с функционированием государства и относится ко времени от формирования Киевской Руси до образования централизованного Московского государства. Второй период характеризуется становлением основы антикоррупционной политики и относится ко времени образования централизованного Московского государства – вплоть до образования Российской Империи. Третий период есть время формирования юридических механизмов противодействия и профилактики коррупции, правового определения субъектов и объектов коррупционных отношений, развития терминологии

<sup>1</sup> Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина // Российский судья. 2009. № 1. С.8.

\* Надольская Юлия Валерьевна - зам. начальника Якутского филиала ФГОУ ВПО «ДВЮИ МВД России» по учебной работе, к.ю.н., доцент.

<sup>2</sup> См.: Шишкарёв С.Н. Основные этапы развития Российского законодательства в сфере противодействия коррупции // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 195.