

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

Необходимым элементом права каждого на справедливое судебное разбирательство является рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом (ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 120 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ, ст. 3 Закона РФ «О статусе судей»).

Соблюдение принципов независимости и беспристрастности осуществления правосудия гарантируется всей совокупностью гражданско-процессуальных средств и процедур¹.

Данное положение означает, что правила осуществления всех видов гражданского судопроизводства, а также закрепленный ГПК РФ порядок совершения всех процессуальных действий, сами по себе должны быть направлены на устранение каких бы то ни было сомнений в беспристрастном рассмотрении судьями гражданских дел.

Беспристрастность судей в гражданском процессе обеспечивается рядом процессуальных гарантий, которые должны проявляться при рассмотрении гражданских дел независимо от вида гражданского судопроизводства. Вместе с тем ряд особенностей приказного производства позволяет поставить под сомнение надлежащее обеспечение беспристрастности судей при вынесении судебного приказа.

Целью приказного производства как самостоятельного вида гражданского судопроизводства является сокращенное и упрощенное, по сравнению с исковым производством, рассмотрение гражданских дел, в которых отсутствует спор о праве. Приказное производство является единственным видом судопроизводства, в котором отсутствуют основные стадии гражданского процесса (нет судебного разбирательства и подготовки дела к судебному разбирательству).

Поскольку судебный приказ выносится на основе изучения судьей представленных документов без вызова сторон в суд и заслушивания их объяснений, стороны в приказном производстве лишены возможности заявить отвод судье в случае его небеспристрастности (ст. 16 ГПК РФ). Более того, у сторон вообще отсутствует возможность убедиться в бес-

* Абакумова Мария Геннадьевна - аспирантка кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета Тверского государственного университета

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 № 465-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мальцевой Марины Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

пристрастности судьи, вынесшего судебный приказ. Небеспристрастность судьи зачастую проявляется в его поведении в судебном заседании и совершаемых процессуальных действиях. Так, в исковом производстве личная прямая или косвенная заинтересованность судьи в исходе дела, являющаяся основанием для его отвода, может проявиться, например, в наводящих вопросах одной стороне и намеренному игнорированию доводов другой стороны. В приказном производстве стороны лишены возможности повлиять на устранение небеспристрастного судьи от рассмотрения дела.

Однако отсутствие возможности заявлять отводы при рассмотрении дел о выдаче судебных приказов еще не означает нарушение требования беспристрастности судей. Оно обеспечивается дополнительными по сравнению с другими видами гражданских судопроизводств гарантиями.

Судебный приказ выносится только по перечисленным в ст. 122 ГПК РФ требованиям, перечень которых исчерпывающий и не подлежит расширительному толкованию. Данные требования носят бесспорный характер и подтверждаются письменными документами, составленными по строго определенной форме. Поэтому у судьи в процессе изучения данных документов, по сравнению с исковым производством, существенно ограничена возможность судебного усмотрения. Он лишь проверяет соответствие указанных документов предъявляемым законом требованиям, определяет достаточность представленных документов для вынесения судебного приказа и указывает норму права, на основании которой удовлетворяется заявленное взыскателем требование. При этом исключается толкование судьей спорного факта в пользу одной или другой стороны – если из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве, судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа (ст. 125 ГПК РФ). Данный спор может быть рассмотрен в порядке искового производства.

Кроме того, представляется, что зачастую изучение судьей заявленных требований без вызова сторон в судебное заседание, во многом даже способствует тому, что у судьи не формируется предубеждений, невольных симпатий или антипатий в отношении какой-либо из них.

Несмотря на отсутствие института отводов в приказном производстве, нормы ст. 16 ГПК РФ учитываются на этапе формирования состава суда, рассматривающего дело о выдаче судебного приказа. Если до принятия мировым судьей дела к своему производству в отношении него известны обстоятельства, являющиеся основанием для отвода, такой мировой судья не должен рассматривать данное дело.

Защита права должника на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом проявляется в возможности отмены судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ). Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. Такие возражения, в том числе, могут быть заявлены и по

мотивам неспристрастности судьи, которая выразилась в вынесении заведомо неправосудного судебного акта.

Так, например, неспристрастность судьи может выражаться в выдаче судебного приказа при недостаточности документов, бесспорно подтверждающих право требования, либо заведомо неправильном применении судьей нормы материального закона, на основании которой удовлетворяются требования взыскателя и др. В возражении относительно исполнения судебного приказа не требуется указания сомнений должника в неспристрастности судьи, каких-либо иных мотивов или причин несогласия с судебным приказом, для отмены последнего достаточно самого факта возражения должника.

При отмене судебного приказа и реализации взыскателем своего права на рассмотрение данного дела в порядке искового производства, логично было бы предположить, что требование неспристрастности судьи должно заключаться в запрете судье, который выносил судебный приказ, принимать участие в рассмотрении этого же дела в порядке искового производства. Однако ГПК РФ такого запрета не содержит. В п. 1 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ говорится о запрете судьи участвовать в рассмотрении дела, если при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика; ст. 17 ГПК РФ посвящена недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела, по которому он принимал судебный акт, в вышестоящих или нижестоящих судебных инстанциях.

С этой точки зрения, требованиям обеспечения неспристрастности судей в большей степени соответствует АПК РФ, где в п.1 ч.1 ст. 21 установлен запрет судье участвовать в рассмотрении дела, если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями АПК РФ является недопустимым.

В целях обеспечения требований неспристрастности судей представляется целесообразным ввести аналогичную формулировку в ГПК РФ либо дополнить п. 1 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, включив в закрепленный в нем перечень лиц мирового судью, принимавшего участие при рассмотрении данного дела в порядке приказного производства.

Одной из гарантий неспристрастности судей при рассмотрении гражданских дел является право на получение мотивированного судебного акта. Как указал Европейский Суд по правам человека, п.1 ст.6 обязывает суды мотивировать свои решения; суды должны указывать с достаточной ясностью оснований, на которых базируется их решение.¹ Полнота и ясность мотивировки придают судебному акту авторитет, убедительность, формируют уверенность в его правосудности, обеспечивают возможность его обжалования (опротестования), формируют уважи-

¹ Haadjinastassiju v. Greece. Series A. Vols.252. §33.

тельное отношение к закону и суду¹. Кроме того, отражение в судебном акте мотивов «позволяет уяснить логику судебного акта, понять причины, по которым суд пришел к тем или иным выводам, и защитить участникам процесса свои права при оспаривании решения, определения, постановления судов различных уровней².

В отношении мотивировочной части судебного приказа среди ученых нет единогласного мнения. Действующий ГПК РФ не содержит обязанности мирового судьи указывать в судебном приказе мотивы его принятия. Одни авторы утверждают, что судебный приказ состоит только из вводной и резолютивной частей³, другие указывают, что поскольку судья указывает закон, на основании которого удовлетворяется требование, то должна быть мотивировочная часть, которая по своему содержанию выполняется в сокращенной и сжатой форме⁴. Следует согласиться с С.К. Загайновой – «то, что судебный приказ выносится в рамках упрощенной процедуры разрешения спора, еще не значит, что суд свое властное веление не должен мотивировать ссылками на нормы действующего законодательства»⁵. Кроме того, отсутствие мотивировки негативно отражается не только на обеспечении беспристрастности судей, но и на исполнении судебных приказов в иностранных судах – последние отказывают в исполнении судебного приказа, поскольку там не приводятся либо приводятся, но в незначительной степени мотивы, по которым судья пришел к определенным выводам.

Представляется, что для обеспечения беспристрастности судей в приказном производстве, при вынесении судебного приказа в нем необходимо отражать анализ предоставленных взыскателем документов и их достаточность для вынесения судебного приказа.

¹ Толочко А.Н. Роль мотивировки в обеспечении законности, обоснованности и справедливости актов социалистического правосудия, выносимых судом первой инстанции по уголовным делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1985. С.2.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. В.В.Яркова. – СПС «Консультант Плюс».

³ См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 392; Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс. Учебно-методический комплекс. М., 2004. С. 284; Комментарий к ГПК РФ / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 253.

⁴ См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2004. С. 399; Научно-практический комментарий к ГПК РФ / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М., 2003.

⁵ Цит. по: Загайнова С.К. «Об основных тенденциях развития приказного производства». – СПС «Консультант Плюс».