

## **ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА ЛИЦАМИ, НЕ ПРИВЛЕЧЕННЫМИ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ**

Прямое указание на возможность обжалования судебного акта не участвовавшими в деле лицами содержится только в ч. 1 ст. 376 ГПК РФ. 8 января 2008 г. вступил в силу Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", которым ч. 2 ст. 376 ГПК РФ изложена в следующей редакции: «Судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу».

Пленум Верховного Суда в постановлении от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального Закона от 04 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», разъяснил, что надзорная жалоба и представление прокурора на судебные постановления, не прошедшие стадию апелляционного или кассационного обжалования, подлежат возвращению без рассмотрения по существу определением судьи на основании пункта 5 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ, как поданные с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 ГПК РФ.

Таким образом, из приведенных положений следует, что не участвовавшие в деле лица, прежде чем обратиться с надзорной жалобой в суд надзорной инстанции, должны оспорить законность судебного постановления в суде второй инстанции.

Вопрос об обжаловании в кассационном порядке судебного постановления лицами, не привлеченным к участию в деле, являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации еще в 2006 году.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 февраля 2006 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения ст. 336 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Инешина, Никонова и ОАО «Нижнекамскнефтехим» указал, что положение статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому на решения всех судов в Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассаци-

\* Никитушкина Инна Николаевна - помощник председателя Тверского областного суда.

онная жалоба, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку названное положение - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства - не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

После принятия указанного постановления остался неразрешенным вопрос о возможности обжалования судебных актов данными лицами в апелляционном порядке, поскольку объектом проверки Конституционного Суда РФ явились только нормы ст. 336 ГПК РФ, посвященные кассационному производству.

Представляется, что правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную им в указанном Постановлении, следовало распространить и на случаи обращения не участвующих в деле лиц в суд апелляционной инстанции, поскольку официальное казуальное толкование Конституционного Суда всегда имеет юридическое значение для всех отношений, аналогичных тем, которые явились поводом для соответствующих разъяснений по конкретной ситуации.

Учитывая указанные разъяснения постановления Пленума Верховного суда от 12 февраля 2008 г. и постановление Конституционного суда от 20 февраля 2006 г. сложилась судебная практика обжалования в порядке надзора судебных постановлений лицами, не участвовавшими в деле.

Надзорные жалобы указанных лиц на судебные постановления, не прошедшие стадию апелляционного или кассационного производства, возвращались без рассмотрения по существу как поданные с нарушением правил подсудности. Однако Конституционный Суд РФ в определении от 04 июня 2009 г. № 848-О-П по жалобе гражданки Румянцевой на нарушение её конституционных прав абзацем 2 части 1 статьи 209, частью 2 статьи 376, статьей 377 и пунктом 5 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ указал, что ч. 2 ст. 376 ГПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства не предполагает возвращение судом надзорной инстанции без рассмотрения по существу надзорной жалобы лица, не принимавшего участия в деле, чьи права нарушены вступившим в законную силу постановлением мирового судьи, по мотиву несоблюдения апелляционного порядка обжалования этого постановления.

Указанным определением Конституционного Суда РФ жалоба гражданки Румянцевой Юлии Германовны в части, касающейся оспаривания конституционности ч. 2 ст. 376 ГПК Российской Федерации, признана не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционно-

го Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного ст. 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

Выявляя конституционно-правовую природу производства в суде надзорной инстанции, Конституционный Суд РФ в данном определении отметил, что часть первая статьи 320 ГПК Российской Федерации, вообще не закрепляет право на подачу апелляционной (частной) жалобы лицами, не участвовавшими в деле, чьи права нарушены состоявшимися судебными постановлениями.

Следовательно, распространение условия части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации на лиц, не участвовавших в деле, чьи права нарушены состоявшимися судебными постановлениями, лишало бы их права на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, при том что данное право прямо закреплено в части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время при неизменности с 8 января 2008 г. положений ч. 2 ст. 376 ГПК РФ и положений ст. 320 и 336 ГПК РФ произошли изменения судебной практики по обжалованию судебных постановлений не участвовавшими в деле лицами.

Так, лица, не участвовавшие в деле, вправе обжаловать постановление мирового судьи, минуя стадию апелляционного производства, тогда как эти же лица до обращения в суд надзорной инстанции должны пройти стадию кассационного обжалования судебного постановления.

Изложенное позволяет сделать вывод об имеющихся пробелах гражданского процессуального права, устранить которые возможно путем внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

*Д.А. Иванов\**

### **К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ СУДОМ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ**

В настоящее время в Российской Федерации функционирует развитая сеть экспертных учреждений, способных исполнить определение суда о производстве судебной экспертизы и судебно-медицинской экспертизы в частности. Наряду с государственными экспертными учреждениями имеется сеть доступных для участников судебного процесса учреждений, составляющих конкуренцию государственным Бюро, где

---

\* Иванов Дмитрий Александрович - соискатель кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета Тверского государственного университета.