

УДК 347.233.14+347.251.13

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОНЯТИЕМ ВИНДИКАЦИОННОГО ИСКА

К. В. Лысенко

ГОУ ВПО «Тверской государственный университет»,
Юридический факультет

Рассматривается понятие виндикационного иска, анализируются положения действующего Гражданского кодекса Российской Федерации, а также проводится сравнение с нормативно-правовыми актами зарубежных стран, регламентирующих данный вопрос. Определяются и раскрываются некоторые проблемы и неточности, возникающие при трактовке понятия «виндикационный иск».

***Ключевые слова:** понятие виндикационного иска, некоторые проблемы виндикационного иска, определение и реализация виндикационного иска в современной концепции развития гражданского законодательства.*

В соответствии с действующим законодательством, для предъявления виндикационного иска необходимо наличие нескольких условий:

1. Собственник должен быть лишен фактического господства над своим имуществом, которое выбыло из его владения.
2. Имущество, которого лишился собственник, должно сохраниться в натуре и находиться в фактическом владении другого лица.
3. Вещь должна быть индивидуально-определенная.
4. Виндикационный иск должен носить внедоговорный характер и защищать право собственности как абсолютное субъективное право.

При этом, проанализировав статью 196 ГК РФ и статью 200 ГК РФ, можно сделать вывод, что к условиям предъявления виндикационного иска относится неистечение трехлетнего срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что срок исковой давности исчисляется со дня, когда собственник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

При разрешении споров об истребовании имущества из чужого незаконного владения суду предстоит не только определить незаконность владения, но и выяснить, является ли новый владелец имущества добросовестным приобретателем. Под добросовестным приобретателем понимается лицо, которое не знало и не могло знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение (ст. 302 ГК РФ). Другими словами, признается

добросовестным приобретателем лицо, проявившее при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность.

Современная «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации» (далее – «Концепция»), по сравнению с действующим ГК РФ не закрепляет самого понятия виндикационного иска, но закрепляет понятие незаконного владельца как лица, которое владеет вещью не по воле собственника и не для собственника при отсутствии в законе иных оснований для признания его владения законным. При этом закрепляется исчерпывающий перечень лиц, которые должны быть признаны законными владельцами:

1) собственник или обладатель иного вещного права, дающего владение (данное лицо перестает быть владельцем в случае передачи вещи во владение другому лицу);

2) лицо, которое приобрело владение по воле собственника или обладателя иного вещного права, дающего владение (аренда, хранение, поручение, перевозка, доверительное управление и т.п.);

3) лицо, признающееся владельцем в силу закона (владелец наследственного имущества; владелец имущества, переданного в секвестр; владелец имущества подопечного, безвестно отсутствующего; владелец для давности и т.п.).

Также важно отметить, что «Концепция», в отличие от действующего ГК РФ, закрепляет исчерпывающий перечень лиц, которым предоставляется право предъявления виндикационного иска. Этими лицами должны быть лишь собственник и обладатель иного вещного права, дающего владение. Таким образом, запрещается предъявление третьими лицами виндикационного иска.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что «Концепция» сохраняет существующее легальное определение виндикационного иска (ст. 301 ГК РФ). Но при этом «Концепция» конкретизирует, какие лица могут быть законными и незаконными владельцами, а также устанавливает круг субъектов, которые имеют право на предъявление виндикационного иска.

Основываясь на информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», можно выделить четыре блока проблем виндикации:

1) Проблема соотношения виндикационного иска с другими способами защиты, в первую очередь с реституцией (возвращение сторонами договора всего полученного ими в его исполнение в случае признания договора недействительным).

Е.А. Суханов говорит о том, что если между участниками существуют относительные правоотношения, закрепленные в договорной форме, предъявляться должны обязательственные требования в защиту своих прав. В случае, когда между участниками существуют абсолютные правоотношения, то предъявляться должен виндикационный иск.

Что касается соотношения исков о реституции и виндикации, то Е. А. Суханов приводит такую точку зрения, что данные иски имеют различную юридическую природу (обязательственную и вещно-правовую), различный субъектный состав (стороны сделки - в реституции; собственник и незаконный владелец – в виндикации); различный предмет доказывания (недействительность сделки или наличие вещного права); различные предметы (реституция, в отличие от виндикации, допускает денежную компенсацию)¹.

В данном информационном письме устанавливается разъяснение: «Если лицо, передавшее имущество во исполнение недействительной сделки, обратится с требованием о его возврате из чужого незаконного владения другой стороны сделки на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд отказывает в удовлетворении иска». А также закреплено, что правила п. 1 ст. 302 ГК РФ не применяются в том случае, когда рассматривается требование о применении последствий недействительности сделки, заявленное стороной этой сделки.

Современная «Концепция», в отличие от ГК РФ, предлагает разрешить данную проблему следующим образом: «Следует ограничить применение правил о вещных правах к иным гражданским (в том числе обязательственным) правам. В ГК необходимо установить закрытый перечень вещно-правовых способов защиты вещных прав и положения об основных особенностях их применения, в том числе о наделении обладателя вещного права, дающего владение вещью, возможностью предъявлять виндикационный и негаторный иски». Таким образом, Концепция наиболее полно раскрывает перечень вещно-правовых способов защиты и особенности их применения. Иными словами, Современная «Концепция» наиболее полно конкретизирует положения ГК РФ.

2) Проблема критерия добросовестности приобретателя. Президиум ВАС РФ разъясняет, что, разрешая вопрос о добросовестности приобретателя и определяя круг обстоятельств, о которых он должен был знать, суд учитывает родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности. «Кроме того, суд учитывает совмещение

¹ Суханов Е. А. Российское гражданское право. – М., 2010. С. 67.

одним лицом должностей в организациях, совершавших такие сделки, а также участие одних и тех же лиц в уставном капитале этих организаций, родственные и иные связи между ними». Также суд должен учитывать обстоятельства, которые сопутствовали совершению сделки, и поэтому должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на отчуждение имущества (в том числе явно заниженная цена продаваемого имущества).

«Концепция» ставит своей целью необходимость формулирования полноценных правил о приобретении права собственности добросовестным приобретателем. При этом «Концепция», в отличие от ГК РФ и позиции в судебной практике, определяет, что:

- добросовестный приобретатель признается собственником приобретенного им по сделке движимого имущества, пока не доказано обратное (презумпция добросовестности);

- право собственности добросовестного приобретателя считается возникшим с момента приобретения имущества, в том числе в случае отказа собственнику в иске об истребовании имущества из владения добросовестного приобретателя;

- добросовестный приобретатель признается собственником приобретенного им по сделке недвижимого имущества с момента государственной регистрации его права собственности, если не доказано, что собственником является иное лицо.

Таким образом, суммируя положения «Концепции» и позиции судебной практики, можно сделать вывод о том, что основными критериями добросовестности являются:

1. Субъективная сторона поведения (т. е. то, что приобретатель не знал и не мог знать о том, что приобретает имущество возмездно у лица, которое не имело права его отчуждать – п. 1 ст 302 ГК РФ).

2. Родственные и иные связи между лицами, которые участвовали в заключении сделок, направленных на передачу права собственности.

3. Обстоятельства, которые сопутствовали совершению сделки.

4. Презумпция добросовестности (т. е. лицо считается добросовестным приобретателем до тех пор, пока не будет доказано обратное).

Важно также учитывать тот факт, что перечень критериев добросовестности не является исчерпывающим и во многих случаях суд, разрешая данный вопрос, руководствуется конкретными обстоятельствами дела.

3) Проблема исковой давности виндикационного иска.
Основная проблема состоит в вопросе: с какого момента начинает длиться исковая давность по виндикации?

Например, когда украли дорогостоящую картину, вора нашли через 5 лет. Вопрос: можно ли забрать свое имущество? Формальное прочтение закона позволяет ответить: исковая давность начинает течь с того момента, как было нарушено право, т. е. когда украли картину. Получается, что у вора через 5 лет после кражи картину забрать нельзя. Такое формальное прочтение закона приводит к несправедливости. Подобное дело рассматривалось на Президиуме ВАС РФ в 2000 г., который решил тогда, что исковая давность по таким делам начинается течь с того момента, как узнали, кто ответчик, т. е. установили и нашли вора¹.

В п. 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» установлено, что течение срока исковой давности по иску об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения начинается со дня обнаружения этого имущества. В силу ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. При этом защита права в рамках искового производства невозможна до тех пор, пока лицу, чье право нарушено, неизвестен нарушитель права – потенциальный ответчик. Т. е. срок исковой давности по требованию о возврате имущества из чужого незаконного владения начинает течь с момента, когда истец узнал о его нахождении во владении ответчика.

«Концепция» регулирует данную проблему следующим образом:

во-первых, возможно установить правило, согласно которому исковая давность по указанным требованиям начинается течь с момента, когда истец узнал или должен был узнать о субъекте ответственности, но истекает в любом случае по окончании максимального срока исковой давности с момента утраты владения. При этом максимальный срок давности устанавливается законом и может составлять, например, десять лет. Данное положение «Концепции» сходно с позицией ВАС РФ.

во-вторых, можно предусмотреть восстановление срока исковой давности для граждан и юридических лиц, если предъявлению иска препятствовало такое обстоятельство, как неизвестность или неопределенность личности ответчика, дополнив ст. 205 ГК РФ

¹Ерохова М. А. Тонкости виндикации // ЭЖ-Юрист. 2008. № 43. СПС «КонсультантПлюс».

соответствующим положением. Т. е., данное положение изменяет содержание статьи 205 ГК РФ.

4) Проблема понимания судами критерия допустимости истребования имущества у добросовестного приобретателя, в случае выбытия имущества помимо воли владельца.

Согласно ст. 302 ГК РФ виндикационный иск подлежит удовлетворению, если имущество выбыло из владения собственника или титульного владельца помимо их воли, даже несмотря на то, что приобретатель данного имущества является добросовестным. Поэтому очень важно понять, в каких случаях выбытие имущества происходит помимо воли собственника, в каких – по его воле.

Основываясь на информационном письме Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», можно сделать вывод о том, что:

- согласно п. 10 обзора ВАС РФ «недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли»;

- в случае, если имущество выбывает из владения собственника вследствие его добровольной передачи, выбытие происходит по воле собственника, то есть в таких случаях, когда собственник сам совершает действия, направленные на передачу имущества и утрату его владения, или когда иные лица по просьбе собственника осуществляют передачу имущества (п. 10 обзора ВАС РФ № 126);

- к обстоятельствам выбытия имущества помимо воли собственника относятся похищение, утрата, действия сил природы. Именно такие фактические обстоятельства, повлекшие выбытие имущества из владения лица, и учитываются судом при разрешении вопроса о возможности удовлетворения виндикационного иска против ответчика, являющегося добросовестным приобретателем имущества по возмездной сделке;

- согласно п. 11 обзора ВАС РФ № 126 «Имущество, изъятое у собственника на основании решения суда, принятого в отношении этого имущества, но впоследствии отмененного, считается выбывшим из владения собственника помимо его воли».

«Концепция» закрепляет правило о том, что лицо, передавшее владение вещью другому лицу по своей воле, не имеет права на владельческую защиту. При этом срок владельческой защиты не может превышать одного года с момента утраты владения.

Таким образом, «Концепция» ориентирована на разрешение проблем, возникающих в правоприменительной практике в связи с

применением виндикационного иска путем конкретизации правовых норм ГК РФ и позиции судебной практики.

Но так или иначе при разрешении спора, связанного с предъявлением виндикационного иска, суд в большинстве случаев исходит из конкретных обстоятельств, которые служат основаниями для вывода добросовестен или нет приобретатель, по воле или помимо воли имущество выбыло, возможно или невозможно восстановление срока исковой давности.

Список литературы

1. Ерохова М. А. Тонкости виндикации// ЭЖ-Юрист. М., 2008. № 43.
2. Маслов В. Ф. Осуществление и защита права личной собственности в СССР. М., 1961.
3. Моргунов С. В. Виндикация в гражданском праве. М., 2006.
4. Сергеев А. П. Гражданское право. М., 2009.
5. Суханов Е. А. Российское гражданское право. М., 2010.

SOME PROBLEMS CONNECTED WITH VINDICATION THE CLAIM

K. V. Lusenko

Tver State University,
Law Department

The concept vindication the claim is considered, positions of the operating Civil code of the Russian Federation are analyzed, and also comparison with regulatory legal acts of the foreign countries regulating this point in question is spent. Some problems and the discrepancies arising at treatment of concept «vindication the claim» are defined and reveal.

Keywords: *Some problems connected with concept vindication the claim, concept vindication's claim, determination and realization the vindication's claim in the modern concept of development of the civil legislation.*

Об авторе:

ЛЫСЕНКО Ксения Вадимовна – студентка 1 курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: ksy7896@yandex.ru.