

УДК 343.26+343.848.5

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

Е.Ю. Фоменко

ГОУ ВПО «Тверской государственный университет»,
Юридический факультет

Статья посвящена проблемным вопросам, связанным с применением такого вида наказания, как ограничение свободы. Автор анализирует причины отсрочки введения в действие и изменения содержания данного вида наказания, сложности, возникающие на практике в силу отсутствия во многих регионах России средств электронного мониторинга.

Ключевые слова: *ограничение свободы, электронный мониторинг, гуманизация уголовной политики.*

Рост числа преступлений склоняет государство реагировать на это ужесточением уголовной политики, прежде всего применяя наказание в виде лишения свободы. Однако результаты не всегда себя оправдывают. В итоге такие меры приводят к увеличению численности заключённых, криминализации личности и разрыву социально полезных связей.

Начиная с 1970-х гг. некоторые государства стали искать пути разрешения данной проблемы через распространение применения наказаний, не связанных с лишением свободы.

В частности, российский законодатель при принятии УК РФ 1996 г. предусмотрел в системе наказаний такие виды наказаний, как ограничение свободы и арест¹.

Наказание в виде ограничения свободы должно было начать действовать ещё до 2001 г.² Однако при всех очевидных плюсах введение его в действие откладывалось почти 15 лет.

Что касается наказания в виде ареста, нормы об аресте должны были быть введены в действие федеральным законом по мере создания арестных домов, но не позднее 2006 г., однако по состоянию на 2011

¹См.: Н. Бегитова Ограничение свободы как вид наказания в России// <http://www.pravo-mag.ru/journal/article304/>

² См.: Актуальные вопросы применения ограничения свободы и домашнего ареста: практическое пособие/ Н.М. Перетяцько, А.А. Рождествина. – М., 2010. С. 96.

г.арестные дома так и не были созданы, а нормы об аресте не применяются¹.

При исполнении наказания в виде ограничения свободы изначально планировалось помещать осуждённых в специализированные учреждения – исправительные центры (так называемые условия «полусвободы»), обладающие всеми необходимыми атрибутами для осуществления полноценного надзора (выделенная территория, администрация, осуществляющая надзор, в т.ч. в ночное время, режим, правила внутреннего распорядка, предусматривающие в т.ч. применение силовых методов к нарушителям порядка). Строительство исправительных учреждений новых видов и необходимость содержать персонал в современных условиях оказались слишком дорогостоящими для государства, вследствие чего содержание наказания в виде ограничения свободы при введении его в действие претерпело значительные изменения².

27 декабря 2009 г. Президент РФ Д.А. Медведев подписал Федеральный закон № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы». Поправки, которые внесли изменения в ст. 53 УК РФ (наказание в виде ограничения свободы), вступили в силу 10 января 2010 г.³

В новой редакции ограничение свободы представляет собой «вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осуждённого, которые исполняются без изоляции осуждённого от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа»⁴.

Этот вид наказания сразу стал очень обсуждаем в СМИ, которые по аналогии с западным вариантом называют его «домашним арестом».⁵

Обсуждаемым данный вид наказания стал неспроста. Это связано в первую очередь с тем, что при его исполнении должны использоваться средства электронного мониторинга (перечень аудиовизуальных,

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рапога, А. И. Чучаева. М., 2005. С. 391.

²См.: Зарембинская Е. Гуманизация УИС в свете современных требований// Ведомости уголовно-исполнительной системы № 10-2010 С.38

³ См.: Бегитова Н. Указ. соч.

⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации». С. 1.

⁵ <http://www.gazetairkutsk.ru/2011/03/09/id31288/>

электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы установлен Постановлением Правительства РФ от 31.03.2010 г. № 198)¹. Иначе говоря, электронные браслеты, практика применения которых за рубежом является весьма успешной (в США более 150 тысяч заключенных выбрали для себя эту меру наказания)².

Ещё в 2006 г. в рамках программы ТАСИС («Техническая помощь странам СНГ») Евросоюз выделил России 3 млн. евро для проведения эксперимента «Контролируемая свобода»³. Таким образом, первые испытания проходили не за счёт российских налогоплательщиков.

Первые комплекты оборудования для электронного мониторинга были закуплены у израильской компании «ELMO-TECH»⁴.

С целью определения эффективности этой системы в соответствии с распоряжением директора ФСИН России от 28.11.2008 г. № 404-р на базе УФСИН России по Воронежской области в течение года проводились её исследования⁵.

В ходе данного исследования был выявлен ряд недостатков, а именно:

- на начальном этапе эксперимента компанией поставщиком было поставлено недостаточное количество модемов и проведена некорректная организация каналов связи, что привело к их перегрузке, и, как следствие, к невозможности ведения мониторинга в реальном времени и снижению эффективности применения системы;
- выполненная компанией-поставщиком настройка устройств контроля и слежения работающих по сотовым линиям связи предусматривала передачу ими информации в виде SMS-сообщений и через модемное соединение, что приводит к значительным денежным затратам на оплату услуг связи (до 600 руб. в месяц на устройство);
- стационарные устройства контроля, работающие через модемное соединение по проводным линиям связи, вызывают в

¹ Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 г. № 198. «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» // СПС КонсультантПлюс

² <http://www.hand-cuffs.ru/information/realstory7.htm>.

³ http://worldcrisis.ru/crisis/202987/thread_t.

⁴ <http://www.communa.ru/news/detail.php?ID=35551>.

⁵ См.: Боброва С. Средства электронного мониторинга – новый этап в исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы № 09. 2010. С. 17.

телефонах и системе вневедомственной охраны значительные помехи, что затрудняет возможность их использования;

- поставленные комплекты устройств контроля и слежения не позволяют осуществлять наблюдение одновременно за несколькими лицами;

- носимые устройства слежения для определения координат подконтрольного лица не используют сигналы российской навигационной системы ГЛОНАСС;

- аккумуляторные батареи носимых устройств слежения при низких температурах обеспечивают их работоспособность не более 2-3 часов, что значительно меньше требуемой продолжительности работы;

- конструкция браслета недостаточно проработана – создаёт физические неудобства при ношении, хрупкое основание крепления ремешка часто ломается;

- программное обеспечение системы не поддерживает кириллические кодовые страницы, что не позволяет вводить в неё информацию на русском языке;

- программное обеспечение автоматизированного рабочего места оператора не позволяет отобразить на карте перемещения нескольких подконтрольных лиц одновременно;

- для доступа оператора к серверу в системе используется терминальный доступ, что приводит к расходу трафика более 8 Гб в месяц, что приводит к значительным денежным затратам (до 2 тыс. руб. в месяц на одного оператора);

- отсутствуют электронные векторные карты отдельных районов, названия географических объектов не переведены на русский язык, большинство открытых форматов электронных карт системой не поддерживаются;

- по требованию компании-производителя для контроля работоспособности системы ей был предоставлен доступ к системе с использованием сетей связи общего доступа (Internet), что нарушает требования документов Минкомсвязи России, ФСБ России и ФСТЭК России по обеспечению информационной безопасности автоматизированных систем и защите персональных данных;

- отсутствует медицинский сертификат.

На основании полученных итогов эксперимента система электронного мониторинга, разработанная компанией «ELMO-TECH», является непригодной для использования на территории РФ¹.

Позднее были проведены разработки отечественных образцов, где также есть свои плюсы и минусы. Но недостатки технического характера это ещё не всё. Куда более значимой является в принципе

¹ Отчёт УФСИН России по Воронежской области об итогах эксперимента по использованию электронных средств мониторинга.

проблема отсутствия на вооружении УИИ тех самых электронных браслетов, которые призваны облегчить труд сотрудников инспекций.

А когда подобные устройства появятся во всех регионах России – неизвестно. В целом можно сказать, что это является достаточно дорогостоящим «удовольствием». Стоимость израильских образцов была в районе 2500 – 3500 евро, кроме того, срок действия батареи мог закончиться ещё до того, как осуждённый отбудет срок наказания. В итоге получается, что на весь период отбывания срока могло потребоваться несколько подобных браслетов, т. е. 1,5 тысячи американских долларов (самый простой комплект: браслет + датчик GPS).

Системы отечественного производства несколько дешевле (от 90 до 115 тыс. руб.). И это при том, что стоимость чипа, работающего через ГЛОНАСС, составляет всего 158 \$. Но на этой сумме затраты не прекращаются. Прибавляем к 115 тыс. руб. стоимость сервера, которая составляет более 4 млн. руб. (а по некоторым оценкам, и все 20 млн.), затраты на замену батареи, которая осуществляется только на заводе. Нельзя не учесть, что для работы с подобным оборудованием потребуется обученный персонал (а это дополнительные затраты).

Отметим, что браслеты не являются многоразовыми. Это средство индивидуального пользования. После снятия браслета с лица отбывшего срок наказания, его использование становится невозможным.

В Тверской области, как и во многих других областях, ещё нет систем электронного мониторинга, но прецеденты назначения наказания в виде ограничения свободы уже имеются.

С 10 января 2010 г. в нашей области такое наказания было назначено 18 лицам. Большинство из приговоров было вынесено в Андреапольском районе. На настоящий момент не отбыли срок 11 осуждённых.

В отсутствии систем электронного слежения инспекции исполняют данный вид наказания следующим образом (приведём пример из опыта Тверской области): для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осуждённых УИИ проводит такие мероприятия:

- вызывает осуждённого на беседы в инспекцию в целях получения от него устных и письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания;
- проводит проверки по месту жительства, работы и (или) учёбы осуждённого, посещает (за исключением ночного времени) жилище осуждённого;

- наводит справки по месту жительства осуждённого, по месту работы и (или) учёбы осуждённого о его поведении и ряд других¹.

Таким образом, фактически получается, что исполнение данного вида наказания сводится к тем же самым мерам, которые используются для контроля за условно-осуждёнными.

Приведём цитату из отчёта инспекции о проблемах исполнения наказания в силу отсутствия электронных средств слежения:

- отсутствие аудиовизуальных, электронных и иных средств надзора за осуждёнными данной категории не позволяет осуществлять контроль за возможным передвижением осуждённых, в том числе за пределами обслуживаемой территории. После проведения проверки по месту жительства, осуждённый в ночное время может свободно его покинуть;

- затруднительно осуществлять контроль за исполнением возложенных на осуждённых ограничений не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, поскольку информация о планируемых массовых мероприятиях в УИИ не поступает, а осуждённый может выехать для участия за пределы административного образования;

- нарушение осуждённым возложенных на него ограничений сотрудники УИИ констатируют как постфактум, не имея реальной возможности своевременно зафиксировать его отсутствие по месту жительства, в результате чего возникают сложности при доказывании данного обстоятельства в суде.

На основании изложенного можно сделать два основных вывода:

- введение ограничения свободы в действие с 10.01.2010 г. рассматривается государством как наличие реальной альтернативы наказанию в виде лишения свободы. Фактически же за истекший период стало очевидным, что исполнение ограничения свободы полностью совпадает с исполнением такой меры, как условное осуждение к лишению свободы;

- если прогнозировать введение в сферу практического использования на всей территории государства средств электронного мониторинга, то это также повлечёт ряд организационных проблем, начиная с качества электронных средств контроля, их существенной стоимости и заканчивая значительным увеличением штатов УИИ.

В совокупности эти обстоятельства свидетельствуют о сомнительной целесообразности применения данного вида наказания в Российской Федерации в настоящее время.

¹ Отчёт УФСИН России по Тверской области об исполнении наказания в виде ограничения свободы в Тверской области.

Список литературы

1. Бегитова Н. Ограничение свободы как вид наказания в России // <http://www.pravo-mag.ru/journal/article304/>.
2. Актуальные вопросы применения ограничения свободы и домашнего ареста: практическое пособие / Н.М. Перетяцько, А.А. Рождествина. – М., 2010.
3. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рапога, А. И. Чучаева. М., 2005.
4. Зарембинская Е. Гуманизация УИС в свете современных требований// Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2010. № 10.
5. <http://www.gazetairkutsk.ru/2011/03/09/id31288/>.
6. <http://www.hand-cuffs.ru/information/realstory7.htm>.
7. http://worldcrisis.ru/crisis/202987/thread_t.
8. <http://www.communa.ru/news/detail.php?ID=35551>.
9. Боброва С. Средства электронного мониторинга – новый этап в исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы// Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2010. № 09.

PROBLEMS OF APPLICATION SUCH TYPE OF CRIMINAL PUNISHMENT AS THE LIMITATION OF FREEDOM

E. Yu. Fomenko

Tver State University,
Law Department

The article is devoted to the problematic issues associated with the use of such form of punishment as a limitation of freedom. The author analyzes the reasons for delaying of the introduction and changes in the essence of this form of punishment, the complexities which arise in practice due to the absence of electronic monitoring in many regions of the Russian Federation.

Keywords: *limitation of freedom electronic monitoring, the humanization of criminal policy.*

Об авторе:

ФОМЕНКО Евгения Юрьевна – студентка 5 курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: evgenija.fomenko@gmail.com.