

УДК 342:347.51

## СИСТЕМНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**И.А. Толстова**

Тверской институт экологии и права

Обосновывается необходимость рассматривать юридическую ответственность в качестве целостной системы, элементы которой находятся в определенном соотношении и взаимосвязи.

**Ключевые слова:** *юридическая ответственность; элементы системы юридической ответственности; типы, виды, подвиды юридической ответственности.*

В правовой науке юридическая ответственность классифицируется по различным основаниям. Во-первых, вид юридической ответственности определяется в зависимости от того, нормы какой отрасли права нарушаются<sup>1</sup>. Следуя критерию отраслевой классификации, выделяют уголовную, гражданскую, административную, дисциплинарную и материальную ответственность. При этом необходимо учитывать важность охраняемых общественных отношений, степень и характер вредоносных действий (бездействия), средства правовой охраны.

Во-вторых, юридическая ответственность дифференцируется исходя из способа охраны правопорядка. Таковыми, в частности, являются праввосстановительная и штрафная (карательная) юридическая ответственность<sup>2</sup>. Праввосстановительная ответственность, к примеру, относится к гражданской ответственности, а штрафные санкции характерны для уголовной или административной ответственности.

В-третьих, при классификации юридической ответственности следует иметь в виду органы, реализующие юридическую ответственность; характер правовых санкций и реализуемые функции<sup>3</sup>.

В то же время вести речь о делении юридической ответственности на виды, когда между собой они не находятся в согласованном

<sup>1</sup> Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 1998. С. 359.

<sup>2</sup> Общая теория государства и права: академический курс: в 2 т. / под ред. М.Н. Марченко. М., 1998. Т. 2: Теория права. С. 602 – 612; Крусс В.И. Конституционное правоупотребление и юридическая ответственность // Государство и право. 2007. № 6. С. 13 – 14.

<sup>3</sup> Шабуров А.С. Юридическая ответственность и теория государства и права / под ред. В.М. Карельского, В.Д. Первалова. М., 1997. С. 429.

состоянии, видится проблематичным. Поэтому юридическую ответственность необходимо рассматривать в определенной системе.

В отечественной юриспруденции под системой права понимают совокупность существующих в стране юридических норм и их подразделение на относительно самостоятельные части – отрасли права и институты, регулирующие обособленные группы общественных отношений. Основное назначение понятия «система права» заключается в системной характеристике права в целом, в разделении единых по своей социальной сущности и назначению в общественной жизни, внутренне согласованных норм на определенные части<sup>4</sup>. Руководствуясь признаками системы права, в аналогичной плоскости отдельные авторы предприняли попытку рассмотреть с тех же позиций и систему юридической ответственности. В связи с этим следует говорить о целостной системе юридической ответственности, о ее элементах и их соотношении и взаимосвязи между собой.

Так, В.И. Крусс в такого рода системе выделяет типы и формы юридической ответственности. В качестве типов юридической ответственности автор называет частноправовую и публично-правовую ответственность. Основой такого деления служит положение, согласно которому частное право выражает интересы частных лиц (физических и юридических лиц), публичное – общегосударственные (публичные) интересы<sup>5</sup>. Данная позиция находит своих сторонников. В качестве наиболее крупного элемента системы юридической ответственности также выделяются типы ответственности. Под ними понимают «группировку системных элементов юридической ответственности по признаку преимущественной направленности прямого охранительного воздействия юридической ответственности и степени участия публичного образования в правоотношениях по ответственности»<sup>6</sup>.

Другим элементом указанной системы ряд авторов называют форму юридической ответственности. Например, В.И. Крусс отождествляет формы ответственности с видами судопроизводства, закрепленными в Конституции Российской Федерации<sup>7</sup>. Соответственно это конституционная, гражданская, административная и уголовная ответственность. При этом отсутствие дисциплинарной ответственности в данном перечне аргументируется тем, что ее наличие зависит от типа

---

<sup>4</sup> Абдулаев М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений. М.: Финансовый контроль, 2004; Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник. М.: Городец, 2003.

<sup>5</sup> Крусс В.И. Конституционные критерии юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 4. С. 15 – 17.

<sup>6</sup> Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. - 2007. - № 7. - С. 27.

<sup>7</sup> Крусс В.И. Конституционные критерии юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 4. С. 17.

ответственности. Если нарушение дисциплины связано с нарушением норм, закрепленных Трудовым кодексом РФ<sup>8</sup>, то это частнопредметная ответственность, которой соответствует форма в виде гражданско-правовой ответственности. В случае нарушения служебной дисциплины, которая закреплена в федеральных законах о государственной службе<sup>9</sup>, имеет место публично-правовая ответственность, а ее форма – административная ответственность.

При всей оригинальности такого подхода позиция данного автора видится несколько спорной. Во-первых, само понятие «форма» юридической ответственности, по нашему мнению, не соответствует своему значению. Обычно под формой понимают внешнее выражение деятельности или акта. Например, право как система общеобязательных правил становится действительным регулятором общественных отношений после получения какого-то внешнего выражения (источника (формы) права)<sup>10</sup>. В административном праве под формой осуществления исполнительной власти понимают внешне выраженную деятельность органа исполнительной власти (государственного управления) или должностных лиц, которая влечет за собой наступление определенных последствий. Посредством формы выражается содержание, материальные нормы проявляются через определенные формы (посредством процесса). В системных элементах юридической ответственности по этой причине соединяются материальные и процессуальные составляющие.

Во-вторых, не до конца проработана позиция о соответствии административной ответственности административному судопроизводству. В данном вопросе мы солидарны с Л.А. Николаевой, по мнению которой, административное судопроизводство – это осуществление правосудия, проявление вида государственной власти. В административном судопроизводстве участники публичного правоотношения обращаются за разрешением спора о праве к независимому от них органу – суду. Вследствие этого производство по делам об административных правонарушениях нельзя отождествлять с административным судопроизводством<sup>11</sup>. Первое связано с привлечением нарушителей к административной ответственности, и в нем роль «арбитра» в основном играет субъект управления, который наделяется соответствующими полномочиями по отношению к другим участникам. Административное судопроизводство характерно для

<sup>8</sup> СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

<sup>9</sup> См., например: ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», «О системе государственной службы», «О государственной гражданской службе» и др.

<sup>10</sup> Пиголкин А.С. указ. соч. С. 115.

<sup>11</sup> Административная ответственность: вопросы теории и практики / под ред. Н.Ю. Хамановой. М.: ИГП РАН, 2005. С. 30.

случаев, когда акт (действие (бездействие), официальный документ) субъекта управления подвергается правовой оценке со стороны суда, т. е. налицо публично-правовой спор. В такой ситуации не решается вопрос о привлечении лица к административной ответственности посредством производства по делам об административных правонарушениях. Тем более для таких целей предлагается создать систему специализированных административных судов.

М.П. Авдеенкова к форме юридической ответственности относит важные системные элементы юридической ответственности, выделяемые по отраслевому признаку и объединяющие в себе несколько видов юридической ответственности<sup>12</sup>. Внимательное изучение данной проблемы позволяет судить о таких системных элементах, как тип, форма и вид. Среди классических форм автор выделяет уголовную, гражданско-правовую, административную, дисциплинарную и материальную ответственность. К новым формам ответственности М.П. Авдеенкова относит ответственность в сфере реализации публичной власти, финансовую ответственность и др. В основе такой формы, как ответственность в сфере реализации публичной власти, лежат проступки против интересов публичной власти. Данные проступки преимущественно совершаются органами и должностными лицами органов публичной власти<sup>13</sup>.

На наш взгляд, введение системного элемента юридической ответственности «формы» вводит в заблуждение относительно «устоявшейся» терминологии, подменяя одно понятие другим. Вместе с тем согласно предложенной системе не всегда можно выделить такой первичный элемент, как вид юридической ответственности. Например, деление уголовной ответственности на тип, форму и вид оканчивается только формой, при этом не выделяется обязательный элемент системы – вид. Вследствие этого есть основания поддержать мнение большинства ученых в том, что система юридической ответственности включает в себя такие элементы, как тип и вид.

Мы против выделения по видовому признаку финансовой ответственности, но вместе с тем поддерживаем предложение о включении по данному системному элементу конституционно-правовой ответственности<sup>14</sup>. Рассматривая финансовую ответственность в системе юридической ответственности, нельзя относить ее к виду ответственности. По своим характеристикам она входит в административную ответственность и является ее подвидом. Правы И.М. Машарова и П.И. Кононова, которые относят административную

<sup>12</sup> Авдеенкова М.П. Указ. соч. С. 27.

<sup>13</sup> Там же. С. 29.

<sup>14</sup> Князев С.Д. Конституционная ответственность в муниципальном праве: вопросы теории и практики // Журн. российского права. 2005. № 6. С. 81 – 88.

ответственность к публично-правовой ответственности, ее источниками считают не только Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и законы субъектов РФ об административных правонарушениях<sup>15</sup>, но и специальные федеральные законы, устанавливающие ответственность за совершение иных правонарушений в сфере властно-публичной деятельности государства. Таким образом, они приходят к выводу о наличии нескольких видов (подвидов) административной ответственности<sup>16</sup>.

Вид юридической ответственности можно охарактеризовать как первичный элемент системы юридической ответственности, выделяемый по признаку сходства объекта и субъекта посягательства<sup>17</sup>. По нашему мнению, к признакам данного элемента следует добавить основание применения и процедуру реализации правовых санкций.

С.А. Авакьян полагает, что каждая отрасль права должна обеспечивать реализацию своих норм собственными средствами, включая и меры ответственности. По его мнению, наличие мер ответственности – это такой же признак отрасли, как «собственные» общественные отношения и нормы, которые их регулируют<sup>18</sup>. Следуя данной позиции, в литературе упоминается земельно-правовая, налоговая, процессуальная и другие формы и виды юридической ответственности. Но при этом не проводятся различия между системными элементами, что ведет, на наш взгляд, к неверному пониманию сущности и системы юридической ответственности.

В ряде случаев неоднозначно решается вопрос об отнесении той или иной юридической ответственности к соответствующему системному элементу. Например, финансовую ответственность отдельные авторы рассматривают как вид юридической ответственности, а ее разновидностями считают налоговую, бюджетную, валютную ответственность<sup>19</sup>. Опираясь на понятия структурных элементов системы юридической ответственности: тип, вид (подвид), можно классифицировать налоговую ответственность. По типу она относится к публично-правовой ответственности, по видовому признаку она причисляется к административной ответственности, по

<sup>15</sup> См., например: Закон Тверской области от 14.07.2003г. № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» // Тверские ведомости. 2003. (18 – 24 июля).

<sup>16</sup> Машаров, И.М., Кононов, П.И. О проблеме понимания административной ответственности по действующему законодательству Российской Федерации // Административная ответственность: вопросы теории и практики: Сб. ст. М.: Изд-во ИГиП РАН, 2005. С. 39.

<sup>17</sup> Авдеенкова М.П. Указ. соч. С. 27.

<sup>18</sup> Проблемы конституционно-правовой ответственности: (по материалам конференции на юридическом факультете) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. 2001. № 3. С. 124.

<sup>19</sup> См., например: Мусаткина А.А. Финансовая ответственность как вид юридической ответственности // Журн. российского права. 2005. № 10. С. 103 – 112.

подвиду ее следует причислить к финансовой ответственности, а непосредственно она определяется как налоговая ответственность. Следует отметить, что основание, субъекты юрисдикции и ответственности, процедура привлечения к налоговой ответственности и правовые санкции закреплены в специальном федеральном законе<sup>20</sup>.

Такую же операцию можно проделать и с гражданско-правовой ответственностью. По типу она относится к частноправовой ответственности. В свою очередь, гражданско-правовую ответственность можно разделить на виды, как правило, по двум критериям – характеру распределения ответственности между несколькими нарушителями и основанию возникновения ответственности. В первом случае различают долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. По второму критерию гражданско-правовая ответственность делится на договорную и внедоговорную ответственность. Договорная ответственность есть санкция за нарушение договорного обязательства. При внедоговорной ответственности соответствующая санкция применяется к правонарушителю, который не состоит в договорных отношениях с потерпевшим<sup>21</sup>.

Итак, система юридической ответственности – это расположенность элементов по различным основаниям, «интересам», субъектам юрисдикции и ответственности, правовым средствам реализации. Основными элементами такой системы выступают тип, вид (подвид), они располагаются в порядке конкретизации ответственности: от общего (целого) к частному (части).

Юридическую ответственность по системным признакам можно классифицировать следующим образом:

- по типу: частноправовая и публично-правовая;
- по виду: конституционно-правовая, уголовно-правовая, административно-правовая, гражданско-правовая, международно-правовая и дисциплинарная;
- по подвиду (на примере административной ответственности): собственно административная, дисциплинарная, финансовая и др.

<sup>20</sup> Налоговый кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

<sup>21</sup> Гражданское право: учебник / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: Проспект, 1996. Т. 1. С. 350.

### **Список литературы**

1. Абдулаев М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений. - М.: Финансовый контроль, 2004.
2. Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. 2007. № 7.
3. Административная ответственность: вопросы теории и практики / под ред. Н.Ю. Хаманевой. М.: ИГП РАН, 2005.
4. Гражданское право: учебник / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: Проспект, 1996. Т. 1.
5. Князев С.Д. Конституционная ответственность в муниципальном праве: вопросы теории и практики // Журн. российского права. 2005. № 6.
6. Крусс В.И. Конституционное правопользование и юридическая ответственность // Государство и право. 2007. № 6.
7. Крусс В.И. Конституционные критерии юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. - 2006. - № 4.
8. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 1998.
9. Машаров И.М., Кононов П.И. О проблеме понимания административной ответственности по действующему законодательству Российской Федерации // Административная ответственность: вопросы теории и практики: Сб.ст. М.: Изд-во ИГиП РАН, 2005.
10. Мусаткина А.А. Финансовая ответственность как вид юридической ответственности // Журн. российского права. 2005. № 10.
11. Общая теория государства и права: академический курс: в 2 т. / под ред. М.Н. Марченко. М., 1998. Т. 2: Теория права.
12. Пиголкин А.С. Теория государства и права: Учебник. М.: Городец, 2003.
13. Проблемы конституционно-правовой ответственности (по материалам конференции на юридическом факультете) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. 2001. № 3.
14. Шабуров А.С. Юридическая ответственность и теория государства и права / под ред. В.М. Карельского, В.Д. Перевалова. М., 1997.

## SYSTEM ELEMENTS OF LEGAL RESPONSIBILITY

**I.A. Tolstova**

The Tver institute of ecology and the right

In the present article necessity to consider legal responsibility as the complete system which elements are in a certain parity and interrelation is proved.

**Keywords:** *legal responsibility; elements of system of legal responsibility; types, kinds, subspecies of legal responsibility.*

*Об авторе:*

ТОЛСТОВА Ирина Александровна – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тверского института экологии права, e-mail: [Ledi.smol@yandex.ru](mailto:Ledi.smol@yandex.ru), 170001, г. Тверь, пр. Калинина д.23.