

УДК 343(47)“18“:343.26

## **ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА И РЕФОРМА КАРАТЕЛЬНО-ТЮРЕМНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА**

**В.В. Харитошкин**

Рассмотрены причины реформы исполнения наказаний в России после отмены крепостного права, ее основные направления, а также особенности российского тюремоведения.

*Ключевые слова:* модернизация карательного аппарата, тюремная система, трудовое использование заключенных, проблемы тюремоведения.

Социально-экономические изменения в результате крестьянской реформы, нарастание внутренних социальных противоречий в обществе оказали влияние на видоизменение форм и содержание преступности, её политизацию и состав осужденных. Всё это вынудило царское правительство искать выход в приспособлении и модернизации карательного аппарата для поддержания правового порядка в государстве.

Открытое пренебрежение интересами крестьянства не могло не вызвать с его стороны сопротивление в утверждении новых общественных и государственных отношений. Ответной реакцией на крестьянские выступления со стороны царского правительства были военные экзекуции, расстрелы, насилие, с одной стороны, и модернизация действующего законодательства, в том числе и уголовно-пенитенциарного – с другой. С целью усиления воздействия на крестьянские массы был введён институт мировых судей, а также новая система исполнения приговоров, выносимых мировыми судьями, – дома заключения для подвергаемых аресту (домзаки). При этом строительство и содержание домов заключения обеспечивалось за счёт местных земских средств.

Переложив в основном обязанности по решению вопросов, связанных с поддержанием порядка и борьбы с правонарушениями, не представляющим большой опасности для классовых интересов на местные, губернские и уездные учреждения, правительство главное внимание сосредоточило на отработке системы мер, обеспечивающих, по его мнению, надежную защиту основ государственного строя. Особое значение придаётся развитию тюрьмы. О намерении правительства сделать тюрьму главным средством уголовной репрессии можно судить хотя бы по тому факту, что для реформы тюремной системы предполагалось выделить более 90 млн рублей.

Возрастание роли мест заключения в осуществлении карательной политики государства было неслучайно. Дело в том, что ссылка, которая занимала основное место в системе наказаний, стала терять свою карательную силу. В журнале Общего собрания Государственного совета от 19 ноября 1879 г. подчёркивалось, что «ссылка была наказанием весьма тяжким, когда ей предшествовали мучительные телесные казни, утомительное следование по этапу в кандалах в течение от 1,5 до 2 лет и когда затем по малой ещё населенности Сибири водворенный в ней преступник должен был отыскивать пропитание в почти безлюдной местности. Но с отменой телесных казней, с введением усовершенствованного способа перевозки арестантов по железным дорогам, на пароходах и лошадях и с умножившимся в последнее время населением Сибири, ссылка туда приблизилась к простому переселению»<sup>1</sup>.

На протяжении длительного периода ссылка рассматривалась и как средство колонизации огромных территорий России, и как возможность использовать дармовую рабочую силу на работах в отдалённых местностях империи и, главное, как замаскированное средство избавления, в том числе и чисто физического, от лиц, представляющих особую опасность для государства. В отдалённые места Сибири направлялись значительные по численности массы ссыльных. При этом правительство не оказывало никаких пособий поселенцам и не принимало мер к обустройству их быта. Удаляя их из мест постоянного поселения, выбрасывая в Сибирь без прав и средств к существованию, правительство ставило их по сути на грань голодной смерти и гибели.

Значительный по численности контингент ссыльных, концентрация в отдельных местностях Сибири больших масс недовольных и озлобленных людей при отсутствии необходимых сил для осуществления за ними эффективного надзора вызывало беспокойство у царского правительства. Кроме того, ревизии ссыльных, проводимые время от времени, свидетельствовали о невозможности обеспечить принудительное проживание поселенцев в местах их ссылки, о чём свидетельствовали массовые побеги с мест поселения.

Для подготовки тюремной реформы в губерниях были созданы комиссии по изучению положения в местах заключения и подготовки предложений по их реформированию. Основываясь на анализе практики исполнения наказания, комиссии вынуждены были признать, что сложившаяся к тому времени система наказаний «страдает крайней многосложностью... исполнение закона на практике затрудняется и закон остаётся мёртвою буквою». Анализируя содержание реформы в

---

<sup>1</sup> ЦГАОР. Ф. 122, Оп. 1, Ч. 1, Делопроизводство 1. Д. 176. Л. 30 – 32.

области исполнения наказания, профессор С.В. Познышев отмечал, что в России «никогда не делалось попытки провести какую-либо одну тюремную систему во всём государстве или, по крайней мере, в более или менее значительной части империи. Никогда тюремное дело не было у нас проникнуто каким-либо пенитенциарным воззрением, которое с большей или меньшей полнотой выражалось бы на практике»<sup>2</sup>.

Попытка систематизации карательных учреждений была предпринята в Законе от 11 сентября 1879 г. (в 1999 г. эта дата в Российской Федерации в правительственно-ведомственных кругах была отмечена как круглая – 120-летие уголовно-исполнительной системы государства, которая впредь должна отмечаться специально). Этим законом были определены основные начала модернизации системы исполнения наказания. В её основу легли следующие виды уголовных наказаний: 1) смертная казнь; 2) каторга, назначаемая пожизненно или с последующим переводом на поселение; 3) ссылка на поселение без срока; 4) заключение в исправительном доме; 5) заключение в крепости; 6) заключение в тюрьме; 7) арест; 8) денежный штраф.

Сообразно с указанными наказаниями функционировали карательно-исправительные и тюремные учреждения: 1) арестные дома (помещения, большей частью расположенные в полицейских участках); 2) тюрьмы губернские и уездные тюремные замки; 3) крупные тюремные центры («Кресты» в Санкт-Петербурге, Шлиссельбургская крепость, Владимирский централ, Орловский централ); 4) система исправительных арестантских отделений; 5) тюрьмы типа острогов (в Сибири для осужденных каторжан); 6) места ссыльно-поселённых (также в Сибири)<sup>3</sup>.

Для тюрем в России характерным было их постоянное переполнение, непригодность зданий и поселений для нормального человеческого существования, неизменным атрибутом тюремного быта являлось широкое применение мер, унижающих человеческое достоинство, вызывающих физическое и нравственное страдание.

Эволюция социально-экономических условий накладывала свой отпечаток на состав заключённых, вынуждала вести поиск и внедрение в тюремную практику новых средств, форм и методов воздействия на различные категории преступников. Было признано необходимым организовать трудовое использование заключённых, преследующее не только экономические цели, но и возможность исключить «праздность» лиц, содержащихся в местах лишения свободы. Нравственно-

---

<sup>2</sup> Очерки тюремоведения. М., 1915. С. 130.

<sup>3</sup> См: Астемеров З.А. Уголовно-исполнительное прав.: Курс лекций. Махачкала. 2000. С. 24.

религиозное воспитание осужденных осуществлялось при непосредственном участии и под контролем церкви. Процесс реформирования тюремной системы затянулся на долгие годы и продолжался практически до Февральской революции 1917 г.

При этом характерной особенностью российского тюремоведения была не только недостаточная правовая урегулированность порядка и условий исполнения наказаний, но и слабая теоретическая база, отражающая состояние и перспективы развития пенитенциарных учреждений. Практическая реализация научных разработок по проблемам тюремоведения, которые появились во второй половине XIX в., не находили поддержки ни на уровне высших управленческих структур, ни в низовых звеньях тюремной системы. В этой связи С.В. Познышев писал: «...в России, в недалёком прошлом, не было спроса на пенитенциарные знания, потому что вся сложность, психологическая трудность и громадное социальное значение пенитенциарного вопроса не сознавалось. Лишь несколько изменяя свою наружность, русская тюрьма, по существу, всё время продолжала оставаться “мёртвым домом” и в значительной мере остаётся им и теперь. Для несложных целей и примитивной грубости этого мёртвого дома особых пенитенциарных знаний не требуется. Строгий и распорядительный начальник, крепкие замки и решетки, наружная дисциплина и отсутствие побегов – вот всё, что казалось, нужно у нас для хорошей постановки пенитенциарного дела»<sup>4</sup>.

Царское правительство неохотно откликалось и на ход реформ карательно-тюремных учреждений, которые активно происходили в тот период в Западной Европе и США. Сравнивая положение дел в тюремной системе царской России с реформаторским движением на Западе, С.В. Познышев отмечал: «В России ни в литературе и общественном сознании, ни в законодательстве тюремной политики, сколько-нибудь сильного и резкого движения в сторону тюремной реформы не было... Той борьбы идей, тех реформ, которые касались бы самих основ тюремного дела, тех предпочтений одной тюремной системы перед второй с попыткой хотя бы в части государства внести лучшую систему, которую мы наблюдали на Западе, у нас не существовало»<sup>5</sup>.

Выступая в качестве основного вещественного придатка государственной власти, тюремная система в сознании народа всегда отождествлялась с насилием, произволом и беззаконием. Поэтому в периоды социальных потрясений энергия восставших народных масс направлялась прежде всего на слом тюремных учреждений, в разрушении которых виделся выход из бесправия, гнета и вечного

---

<sup>4</sup> Познышев С.В. Основы пенитенциарной науки. М: 1924. С. 13.

<sup>5</sup> Очерки тюремоведения. М; 1913, С.14.

страха перед слепой силой государства, что наглядно проявилось в России в начале XX в.

### **Список литературы**

1. Астемеров З.А. Уголовно-исполнительное право: курс лекций. Махачкала: 2000.
2. Очерки тюрьмоведения. М. 1915.
3. Очерки тюрьмоведения. М. 1913.
4. Познышев С.В. Основы пенитенциарной науки. М. 1924.
5. ЦГАОР. Ф.122. Оп. 1.Ч.1: Делопроизводство 1. Д. 176. Л. 30 – 32.

### **THE ABOLITION OF SERFDOM AND REFORM OF THE PUNITIVE PRISON SYSTEM IN RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY**

**V. V. Kharitoshkin**

Tver State University

The author considers the reasons of reform of execution of punishments in Russia after the abolition of serfdom, its main directions, and also the features of Russian prison study.

**Keywords:** *modernization of the punitive apparatus, prison system, labour use of prisoners, problems of prison study.*

*Об авторе:*

ХАРИТОШКИН Валерий Вячеславович – д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Тверского государственного университета; e-mail: [jurfaktver\\_nauka@mail.ru](mailto:jurfaktver_nauka@mail.ru), 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.