

УДК 347.645

ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ И УПУЩЕННАЯ ВЫГОДА КАК МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОГОВОРУ ОБ ОПЕКЕ

М.В. Елов

Академия ФСИН России, г. Рязань

Автор анализирует возможность возмещения убытков и упущенной выгоды по договору об опеке в качестве мер гражданско-правовой ответственности. Целью работы является устранение проблем практического порядка, связанных с возмещением убытков по договору об опеке, методами их исчисления; исследуется механизм реализации права на возмещение убытков и применения указанных мер ответственности.

Ключевые слова: опека, попечительство, ответственность, убытки, упущенная выгода.

Как отмечает О.Н. Садиков, «термин “убытки” получил в российском гражданском праве широкое применение и используется для обозначения разнородных имущественных потерь, внешне схожих, однако различных по причинам возникновения и правовым последствиям. Эти ситуации, именуемые убытками, необходимо различать и давать им правильную юридическую квалификацию, обеспечивающую эффективное применение норм действующего права»³⁴. Разделяя позицию указанного автора, попытаемся исследовать отношения, складывающиеся при нарушении прав находящихся в трудной жизненной ситуации лиц.

Прежде чем исследовать вопрос возмещения убытков как меры гражданско-правовой ответственности опекунов и попечителей по договору, отметим, что «встречающееся иногда мнение о том, что понятие “убытки” необходимо отличать от категорий “вред” и “ущерб”, представляется неосновательным. Несмотря на то, что в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) договорный вред иногда именуется ущербом (ст. 796), ст. 1082 о деликтном вреде прямо отсылает к общей норме о возмещении убытков (ст. 15 ГК РФ). Такие понятия, как «вред» и «ущерб», являются обозначением одного общего понятия «убытки», на что уже неоднократно указывалось в литературе»³⁵.

³⁴ Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009 // СПС «Гарант».

³⁵ Мякина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации // Убытки и практика их возмещения: сб.ст. / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006. С. 281.

Итак, реальный ущерб характеризуется уменьшением (реальным или неизбежным в будущем) наличного имущества кредитора в отличие от упущенной выгоды, когда наличное имущество потерпевшей стороны не увеличивается, хотя и могло бы увеличиться, если бы договор был исполнен. В связи с этим реальный ущерб включает:

1) фактически понесенные подопечным расходы на момент предъявления иска;

2) будущие необходимые расходы, т. е. расходы, которые должны будут произвестись для восстановления нарушенного права подопечного;

3) утрату и повреждение имущества подопечного.

Фактически понесенные расходы и будущие необходимые расходы тесно связаны между собой, так как имеют во многом сходный состав и подтверждаются одинаковыми доказательствами, поэтому они могут рассматриваться как понесенные расходы в широком смысле³⁶.

ГК РФ исходит из принципа полного возмещения убытков потерпевшему³⁷. Поэтому возмещение убытков называют общей (универсальной) мерой гражданско-правовой ответственности³⁸, так как она применяется во всех случаях нарушения гражданских прав, если законом или договором не предусмотрено иное. Об этом свидетельствует, в частности, норма, содержащаяся в п. 1 ст. 393 ГК РФ: «...должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства». Этим возмещение убытков отличается от иных мер имущественной ответственности, которые применяются лишь в случаях, предусмотренных законом или договором³⁹. Без упоминания об убытках и их возмещении не обходится ни один крупный законодательный акт в области гражданского права.

Иные меры ответственности являются специальными, так как они применяются тогда, когда это специально предусмотрено законом или договором для конкретного вида гражданского правоотношения.

Неблагоприятные имущественные последствия, которые могут возникнуть у подопечного вследствие ненадлежащего исполнения опекуном или органами опеки своих обязанностей, естественно,

³⁶ См.: Евтеев В.С. Понятие и сущность возмещения убытков как вида ответственности // Гражданин и право. 2000. № 2. С. 40 – 46; Евтеев В.С. Понятие и сущность возмещения убытков как вида ответственности // Гражданин и право. 2000. № 3. С. 40 – 44.

³⁷ См.: Богданов О.В. Вред как условие гражданско-правовой ответственности: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2001. С. 15 – 16.

³⁸ По мнению О.Н. Ермоловой, является восстановительной мерой ответственности (см.: Ермолова О.Н. Ответственность в гражданском праве // Гражданское право. 2008. № 3. С. 23).

³⁹ См.: Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. М., 2010. С. 54 – 66.

необходимо предотвращать и устранять. Для достижения этой цели используются различные правовые пути и средства, и прежде всего установление обязанности возмещать возникшие убытки в рамках механизма гражданско-правовой (имущественной) ответственности.

Как отмечает О.В. Савенкова, проблемы практического порядка, связанные с возмещением убытков, нисколько не уменьшаются. Это зависит, с одной стороны, от традиционной враждебности и в некоторой степени от консервативности судебной практики в применении института возмещения убытков, а с другой – от недостаточной его теоретической разработанности⁴⁰.

Договор об опеке в силу своей специфики требует особых методов исчисления убытков, которые должны позволить сторонам рассчитать и доказать не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду⁴¹ – «все доходы, которые получила бы потерпевшая сторона, если бы обязательство было исполнено или причинитель вреда не совершил бы противоправной акции в отношении потерпевшего»⁴². Отметим, что возмещение должно быть адекватным, потерпевший-подопечный не должен получить ничего лишнего, выходящего за пределы положенного, как полагает В.Ф. Яковлев «полное возмещение убытков кредитора – это и есть предельный размер гражданско-правовой ответственности»⁴³.

В договоре об опеке стороны могут рассчитать и указать основания для взыскания убытков, а также обоюдно согласованный размер компенсаций за допущенные нарушения договорных условий. Полное освобождение от возмещения убытков не допускается. Это важное положение действующего гражданского законодательства необходимо подчеркнуть, поскольку в заключаемых на российском рынке договорах встречаются условия о полном освобождении от ответственности при нарушении некоторых обязательств; такого рода условия надлежит считать недействительными⁴⁴. Практикующие юристы рекомендуют согласовывать в договоре собственную методику взыскания убытков в целях облегчения процедуры полного взыскания

⁴⁰ См.: Савенкова О.В. Проценты на убытки: теоретические и правовые предпосылки // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2010. С. 293.

⁴¹ Возмещение убытков в части упущенной выгоды осложнено определенными трудностями в доказывании. См.: Завидов Б.Д., Гусев О.Б. Гражданско-правовая ответственность: справочник практикующего юриста. М., 2000. С. 357.

⁴² Брызгалин А. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды: общие положения, процессуальный аспект, методика расчета // Хозяйство и право. 1994. № 5. С. 40 – 48.

⁴³ Гражданское право: учебник / под общей ред. В.Ф. Яковлева. М., 2005. С. 431.

⁴⁴ См.: Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009 // СПС «Гарант».

всех видов убытков, и предупреждения судебных споров между лицами, заключающими гражданско-правовые договоры⁴⁵.

К аналогичному выводу в своём диссертационном исследовании приходит И.А. Сушкова: «...поскольку совершенствование законодательства – процесс достаточно трудоёмкий и может занять значительный период времени, для устранения возможных затруднений при возмещении убытков сторонам следует внимательнее подходить к вопросам ответственности уже при заключении гражданско-правовых договоров. К тому же в рамках конкретных правоотношений гораздо легче прогнозировать возможные ситуации нарушения обязательств и ответственности за них»⁴⁶.

Следует согласиться с высказыванием А.Д. Корецкого, что «в семейном праве отсутствует институт обеспечения исполнения договорных обязательств. Пострадавший контрагент может потребовать в судебном порядке лишь исполнения самого обязательства. Но вследствие широкого поля для субъективного усмотрения суда неизвестно, каким будет эффект»⁴⁷.

Возмещение убытков, в силу своей универсальности, преследует цель не только наказать правонарушителя, но и предупредить такие правонарушения. Это превентивная, воспитательная функция рассматриваемой меры, чаще всего в охранительных, реже в запретительных нормах, но используется законодателем в каждой главе ГК РФ⁴⁸. Проведённые исследования показали, что последовательное применение к контрагентам взыскания убытков позволяет добиться уменьшения нарушений договоров в три – четыре раза. В этом проявляется стимулирующая функция данного вида ответственности⁴⁹.

Факт нарушения опекуном договора об опеке ещё не означает, что у подопечного (его законного представителя) появляется право требовать возмещения причиненных этим убытков или применения к должнику иных мер ответственности.

Основаниями гражданско-правовой ответственности будут являться наличие правонарушения, самих убытков, причинной связи между правонарушением и убытками, а также презюмируемой вины

⁴⁵ См.: Натаров С.В. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора пожизненного содержания с иждивением // Юрист. 2007. № 5. С. 8 – 11.

⁴⁶ Сушкова И. А. Убытки в структуре ответственности: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2002. С. 9.

⁴⁷ Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы учения о договоре. СПб. 2001. С. 126.

⁴⁸ Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁹ См.: Евтеев В.С. Понятие и сущность возмещения убытков как вида ответственности // Гражданин и право. М., 2000. № 2. С. 40 – 46; Евтеев В.С. Понятие и сущность возмещения убытков как вида ответственности // Гражданин и право. М., 2000. № 3. С. 40 – 44.

опекуна, если договором не предусмотрено иное субъективное основание ответственности.

Одним из условий наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства признается наличие **ВИНЫ** лица, допустившего нарушение обязательства в форме умысла или неосторожности.

Анализ всех норм ГК, как предусматривающих общие положения об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, так и устанавливающих меры ответственности, подлежащие применению за различные нарушения конкретных видов обязательств, позволяет сделать вывод о том, что российское гражданское право исходит из наличия трех форм вины: умысла, неосторожности и грубой неосторожности⁵⁰.

Для возложения ответственности на опекуна прежде всего необходимо установить характер и объем вреда, а затем с учетом как объективных, так и субъективных оснований гражданско-правовой ответственности определить конкретный размер вреда, на возмещение которого может претендовать подопечный.

Как отмечает Б.А. Асриян, «потерпевшей стороне должен быть полностью компенсирован ущерб, возникший в результате нарушения договора. Такие убытки включают любые понесенные стороной потери и всякую выгоду, которой она лишилась. Порядок возмещения убытков при расторжении договора во многом подлежит конкретизированному регулированию нормами об исчислении подлежащих возмещению убытков. Основным принципом, на котором основан институт возмещения убытков, является компенсационность такого возмещения»⁵¹.

Практический интерес представляет момент определения размера убытков, что связано прежде всего с нестабильностью цен.

Исходя из принципа диспозитивности, суд вправе, приняв во внимание важные для дела обстоятельства, рассмотреть вопрос об уменьшении подлежащей взысканию суммы возмещения вреда, возложении обязанности по возмещению вреда как на причинителя вреда, так и на третьих лиц (принцип долевого возмещения) либо частично или полностью освободить указанных лиц от обязанности по возмещению вреда. Подобные решения суда могут быть приняты в случае причинения лицом вреда в состоянии необходимой обороны (ст.

⁵⁰ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга I из V. Общие положения. 3-е изд., стереотип. // СПС «Консультант Плюс».

⁵¹ Асриян Б.А. Возмещение убытков как мера ответственности за нарушение договорных обязательств // Юрист. 2002. № 12. С. 18-23.

1066 ГК РФ) либо в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ)⁵².

Таким образом, взыскание убытков в пользу подопечного предполагает осуществление непростой юридической процедуры, требующей при крупных имущественных спорах времени и материальных затрат для подготовки необходимых доказательств и проведения расчётов.

При защите интересов подопечного от незаконных действий опекуна непременно усматривается значительная роль органов опеки и попечительства, т. к. возмещение причинённых подопечному убытков напрямую зависит от эффективности их деятельности по доказыванию указанного обстоятельства. Поскольку центральной проблемой возмещения убытков является проблема их доказывания, возникает задача организовать сбор доказательств. Работа по возмещению убытков должна начинаться не с момента подачи иска и прилагаемых к нему документов в суд, а как минимум сразу же с момента возникновения убытков⁵³.

О.Ю. Ильина отмечает, что предоставление органам опеки и попечительства роли арбитра при разрешении разногласий свидетельствует о наличии в его действиях публичного интереса: государство вмешивается в семейно-правовой конфликт, а принимаемое органом опеки и попечительства решение имеет обязательную силу. Через призму полномочий вышеуказанных органов преломляется публично-правовой интерес⁵⁴.

Особенность рассматриваемой меры гражданско-правовой ответственности заключается в том, что её применение предполагает дополнительное обременение, возлагаемое на опекуна или попечителя, т.е. такое обременение, которое влечёт для него имущественные потери, которых он избежал бы при надлежащем исполнении своих обязанностей.

В регулятивные правоотношения как опекун, так и попечитель вступают по доброй воле с целью достижения интересов своих родственников, близких. Принимая на себя права и возлагая обязанности, такие отношения выгодны обеим сторонам и обороту в целом – они поощряются правом.

Убытки появляются в результате неправомерных действий (бездействия) одного лица, нарушающих права другого. Такие действия

⁵² См.: Камынин И.Д. Ответственность за причинение вреда жизни или здоровью гражданина // Законность. 2010. № 6. С. 19 – 23.

⁵³ См.: Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. М., 2010. С. 76 – 82.

⁵⁴ См.: Ильина О.Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. М., 2006. С. 192.

запрещаются правом, их причинение влечёт возникновение охранительного правоотношения.

Убытки, возникшие при неисполнении или ненадлежащем исполнении договорного обязательства, имеют производный характер от основного обязательства и никак не могут возникнуть в отсутствие последнего⁵⁵.

В науке гражданского права обсуждается вопрос о возможности взыскания заранее исчисленных, или «твёрдых» (в твердой сумме), убытков. Под убытками понимают денежную сумму, которую стороны устанавливают своим соглашением в качестве единственного и полного возмещения будущих потерь.

Отдельные ученые считают необходимым использовать данную конструкцию при предварительном расчете убытков; иные возражают против этого.

Мы согласны с мнением учёных, которые полагают, что нормативные (нормированные в договоре) убытки противоречат сущности возмещения убытков. Сомнительно, что при расчете «твёрдых» убытков, которые могут возникнуть при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, можно заранее установить их точный размер и в российских условиях адекватно защитить права потерпевшего⁵⁶.

Что касается упущенной выгоды, бремя доказывания её наличия и размера соответственно лежит на законном представителе лица, находящегося в трудной жизненной ситуации. Представитель подопечного в лице органов опеки и попечительства должен доказать, что подопечный мог и должен был получить определенные доходы и только нарушение обязательств опекуном или ненадлежащее исполнение своих полномочий государственным органом стало единственной причиной, лишившей его возможности получить какой-либо доход (прибыль).

По общему правилу размер упущенной выгоды равен величине, на которую могло бы увеличиться, но не увеличилось имущество потерпевшего-подопечного. Более того, размер упущенной выгоды определяется исходя из характера нарушения договорного обязательства, а не из содержания самого обязательства. Иными словами, необходимо выяснить, каково было бы положение подопечного, если бы опекун надлежащим образом исполнил договор об опеке. Также необходимо определить ту денежную сумму, получение

⁵⁵ См.: Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. М., 2010. С. 60 – 76.

⁵⁶ См.: Васькин В.В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах: автореф. дис.... канд. юр. наук. Саратов, 1971. С. 31 – 32; Добрачев Д.В. Указ. соч. С. 80 – 90.

которой поставило бы потерпевшего в такую финансовую ситуацию, как если бы договор был исполнен⁵⁷.

Проблема возмещения будущих расходов нашла отражение в Постановлении пленумов ВС РФ и ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» № 6/8; необходимость будущих расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчётом, доказательствами, в качестве которых могут выступать смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков услуги; договор, определяющий ответственность за нарушение обязательств, и т. п.⁵⁸.

При утрате имущества, вызванной нарушением обязательств опекуном, возмещению подлежит стоимость такого имущества за вычетом износа, определяемая исходя из цен, существующих в месте исполнения обязательств на день добровольного удовлетворения требований законного представителя подопечного либо, если добровольного удовлетворения требований не было, на день предъявления иска или, по усмотрению суда, на день вынесения решения суда.

При повреждении имущества в состав убытков входит либо сумма уценки такого имущества, либо стоимость расходов по устранению повреждения.

Список литературы

1. Асриян Б.А. Возмещение убытков как мера ответственности за нарушение договорных обязательств // Юрист. 2002. № 12.
2. Богданов О.В. Вред как условие гражданско-правовой ответственности: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2001.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. I из V: Общие положения. 3-е изд., стереотип. // СПС «КонсультантПлюс».
4. Брызгалин А. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды: общие положения, процессуальный аспект, методика расчета // Хозяйство и право. 1994. № 5.
5. Васькин В.В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 1971.
6. Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России // СПС «КонсультантПлюс».
7. Гражданское право: учебник / под общ. ред. В.Ф. Яковлева. М., 2005.
8. Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. М., 2010.

⁵⁷ Брызгалин А. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды: общие положения, процессуальный аспект, методика расчета // Хозяйство и право. 1994. № 5. С. 40 – 48.

⁵⁸ См.: п. 10 Постановления пленумов ВС РФ и ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» № 6/8 // Вестн. ВАС РФ. 1996. № 9.

9. Евтеев В.С. Понятие и сущность возмещения убытков как вида ответственности. // Гражданин и право. 2000. № 2.
10. Евтеев В.С. Понятие и сущность возмещения убытков как вида ответственности // Гражданин и право. 2000. № 3. С. 40 – 44.
11. Ермолова О.Н. Ответственность в гражданском праве // Гражданское право. 2008. № 3.
12. Завидов Б.Д., Гусев О.Б. Гражданско-правовая ответственность: Справочник практикующего юриста. М., 2000.
13. Ильина О.Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. М., 2006. С. 192
14. Камынин И.Д. Ответственность за причинение вреда жизни или здоровью гражданина // Законность. 2010. № 6.
15. Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы учения о договоре. СПб., 2001.
16. Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации // Убытки и практика их возмещения: сб. ст. / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006.
17. Натаров С.В. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора пожизненного содержания с иждивением // Юрист. 2007. № 5.
18. Савенкова О.В. Проценты на убытки: теоретические и правовые предпосылки // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сб. ст. / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2010.
19. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009.
20. Сушкова И. А. Убытки в структуре ответственности: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2002.

**INDEMNIFICATION AND THE MISSED BENEFIT
AS RESPONSIBILITY MEASURES UNDER THE CONTRACT
ON GUARDIANSHIP**

M.V. Elov

Academy FSIN of Russia, Ryazan

The author analyzes possibility of indemnification and the missed benefit under the contract on guardianship as measures of civil-law responsibility. The work purpose is elimination of problems of the practical order connected with indemnification under the contract on guardianship, methods of their calculation; the mechanism of realization of the right to indemnification and application of the specified measures of responsibility is investigated.

Keywords: *guardianship, guardianship, responsibility, the losses, the missed benefit.*

Об авторе:

ЕЛОВ Максим Владимирович - аспирант кафедры гражданского права и процесса Академии ФСИН, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.