

Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития права и правосудия в современном мире»

УДК 347(470):347.962.3+347.94

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ ПРИ ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

М.Г. Абакумова

ГОУ ВПО «Тверской государственный университет»

Анализируются особенности и проявление беспристрастности судей при исследовании и оценке доказательств. Автор приходит к выводу, что формирование внутреннего убеждения судей при оценке доказательств зависит от пристрастности или беспристрастности судьи.

Ключевые слова: *беспристрастность, доказательства, внутреннее убеждение.*

Беспристрастность, являясь одним из условий справедливого судебного разбирательства и неотъемлемым качеством носителей судебной власти, проявляется на всех стадиях гражданского процесса. Поскольку беспристрастность, будучи одним из свойств личности, неизбежно зависит от субъективного человеческого фактора, то наиболее яркое свое проявление она находит в ситуациях, требующих судебского усмотрения и выражения внутреннего убеждения судей. В связи с этим оценка судей доказательств, содержание которых строится не только на правовых аспектах, но и на закономерностях познания, логике, психологии¹⁸⁰, выступает своего рода индикатором наличия или отсутствия беспристрастности судьи. Как справедливо отметил А.Т. Боннер, «проблема «пристрастного судьи» имеет место в первую очередь при установлении обстоятельств гражданского дела»¹⁸¹.

Согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом критерий беспристрастности в текст ст. 67 ГПК РФ законодателем непосредственно не включен. Несмотря на

¹⁸⁰ См.: Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960. С. 5; см. также: Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2010. С. 28.

¹⁸¹ Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. Монография. СПб., 2009. С. 112 – 113.

данное обстоятельство, беспристрастность суда презюмируется: «Судья беспристрастен, если не будет доказано обратное. В соответствии с объективной проверкой следует определить, имеются ли независимо от личного поведения судьи могущие быть установленными факты, которые могут заставить засомневаться в его беспристрастности»¹⁸². Критерий беспристрастности, находя свое процессуальное выражение, закрепляется в ч. 2 ст. 12 ГПК РФ применительно, в том числе, к созданию условий для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств.

Обращает на себя внимание то, что в ст. 67 ГПК РФ говорится не об объективном исследовании доказательств, а о внутреннем убеждении судьи, которое основано на их объективном исследовании. Таким образом, имеется в виду, что убеждение судей должно иметь объективную основу. Объективную основу убеждения судей составляют обстоятельства рассматриваемого дела. Такие обстоятельства являются «неким средневзвешенным функционалом, определяемым совокупностью рассмотрения всех обстоятельств дела. Этот средневзвешенный функционал постоянен (точнее – должен быть постоянным) при неизменных начальных условиях для разных составов суда и разных судей»¹⁸³.

Исследование доказательств предполагает не просто их объективное восприятие судьей, но и мыслительную деятельность¹⁸⁴, которая в каждом случае индивидуальна: «Субъективная природа внутреннего убеждения суда обоснована собственным психологическим отношением к своим знаниям, решениям и действиям»¹⁸⁵.

Таким образом, внутреннее убеждение судей при оценке ими доказательств является субъективным фактором, который позволяет оценить объективные обстоятельства и вынести законное и обоснованное решение. Представляется, что основу внутреннего убеждения судей составляет их беспристрастность.

Абсолютная объективность как свойство, присущее личности, невозможна, так как оценка всегда предполагает субъективный фактор, выражающийся в убеждении.

Вместе с тем «не вызывает каких бы то ни было сомнений влияние на убеждение судьи различных факторов: общественного мнения, характеристики стороны, чувства ответственности и т. д. Все это может отразиться на внутреннем убеждении судьи, которое не

¹⁸² Лукайдес Лукес Г. Справедливое судебное разбирательство (комментарий к п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод) // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 17, 18.

¹⁸³ Коваленко А.Г. Комплексное исследование института доказывания в гражданском и арбитражном процессе. дисс....д-ра.юр.наук. СПб., 2003. С. 135.

¹⁸⁴ См.: Решетникова И.В. Указ. соч. С. 116.

¹⁸⁵ Хутыз М.Х. Закрепление принципов гражданского процессуального права в Основах гражданского судопроизводства // М.Х. Хутыз Краснодар, 2003. С. 75.

поддается точному измерению, и у каждого оно свое. Если бы были рецепты формирования одного возможного убеждения всеми людьми, то не было бы отмены судебных постановлений, особых мнений судей, не согласных с вынесенным решением»¹⁸⁶.

Как справедливо отметил Е. Горевой, воздействие субъективных и объективных факторов на оценку судебных доказательств может повлечь искажение или неправильное формирование внутреннего судейского убеждения в принятом по делу решении и, как следствие, вынесение необоснованного решения¹⁸⁷.

Формирование внутреннего убеждения связано с беспристрастностью судей. От факторов, воздействующих на оценку доказательств и формирование убеждения судей, зависит, будет ли судья беспристрастен при рассмотрении конкретного дела.

Внутреннее убеждение как основа внутренней системы оценки доказательств является свободным от мнения иных лиц, устойчивым и нравственно обоснованным психическим отношением субъекта доказывания к качеству и количеству необходимых и достаточных элементов, составляющих понятие доказательства, и выступающих в качестве метода и результата оценки доказательств¹⁸⁸.

М.К. Треушников отмечает: «Оценка доказательств по внутреннему убеждению суда состоит в том, что только сами судьи решают вопросы достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся в них сведений, достаточности для правильного вывода. Внутреннее убеждение судей отражает их собственное отношение к своим знаниям, решениям, действиям»¹⁸⁹.

Анализируя свое отношение к таким знаниям, решениям и действиям, выявляя факторы, влияющие или могущие повлиять на формирование предубеждения и предвзятости, судья оценивает собственную беспристрастность. Учитывая объективные и субъективные факторы, оказывающие воздействие на внутреннее убеждение судей и, как следствие, на их непредвзятость, представляется, что пристрастность судей при исследовании доказательств может осознаваться самими судьями или формироваться у них неосознанно.

Пристрастность судей осознается ими при наличии у них заинтересованности в исходе дела и при сформированности у них внутреннего убеждения по делу до начала его рассмотрения.

¹⁸⁶ Решетникова И.В. Указ. соч. С. 107.

¹⁸⁷ См.: Горевой Е. Факторы, влияющие на убеждение судьи // Мировой судья. 2007. № 5. С. 19 – 22.

¹⁸⁸ См.: Лельчицкий К.И. Проблема оценки доказательств в гражданском процессе: автореф. дис... канд. юр. наук. М., 2008. С.17.

¹⁸⁹ Треушников М.К. Судебные доказательства. изд. 3-е, исправ. и доп. М., 2003. С. 151.

Если судья лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, он осознает возможности получения материальной выгоды или иных преимуществ для себя, своих родственников или иных лиц, с которыми судья связан правовыми обязательствами. В этом случае в процессе исследования доказательств судья может правильно воспринимать факты без отклонений в исследовании и познании материалов дела. На основе исследования доказательств у судьи формируется внутреннее убеждение, на основе которого судья понимает, какое решение ему следовало бы принять в данном случае. Судебное постановление, однако, принимается им не на основе внутреннего убеждения, а исходя из заранее принятого для себя и обдуманного решения. В итоге к результатам познавательной и мыслительной деятельности судей приравнивается волевой признак, причем такая воля идет вразрез с требованиями закона. Таким образом, пристрастность судьи может привести к тому, что внутреннее убеждение судьи по делу не будет выражено в судебном решении.

Для того чтобы быть свободным от постороннего влияния, убеждение должно формироваться у судьи в процессе исследования и оценки доказательств: «Отсутствие у судьи убеждения, сформированного до и вне судебного процесса по конкретному юридическому делу, то есть в обстановке и под влиянием обстоятельств, не контролируемых процессуальным законом, означает его беспристрастность»¹⁹⁰.

Осознавая собственную небеспристрастность, судья при исследовании доказательств начинает «просеивать информацию, факты и доказательства, не потому что к этому обязывают относимость и иные законные критерии, а чтобы картина создавалась в пользу одной стороны»¹⁹¹. Если судья беспристрастен, он, обладая внутренним убеждением, пропускает факты через своеобразный «фильтр» – правовые нормы, придавая им юридическую значимость¹⁹².

Таким образом, пристрастность судьи лучше всего в процессе видна по селективному, явно субъективному отбору фактов и доказательств, для придания убедительности заранее заданному решению¹⁹³.

Помимо обстоятельств, влияющих на беспристрастность судьи при исследовании доказательств, которые осознаются судьей, существует группа факторов, вызывающих у судьи предубеждения неосознанно.

¹⁹⁰ Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России.общая часть: учебное пособие. Томск, 2002. С. 514.

¹⁹¹ Мурадян Э.М. Судебное право. В контексте трех процессуальных кодексов. С. 34.

¹⁹² Бабарыкина О.В. Факторы, влияющие на исследование и оценку доказательств в гражданском судопроизводстве. М., 2010.

¹⁹³ Там же. С. 34 – 35.

К факторам, неосознанно влияющим на пристрастность судей при исследовании и оценке доказательств, следует отнести, прежде всего, психологические факторы, следствием которых можно назвать как правовые эмоции, так и личностно-психологические характеристики судей. К таким факторам, неосознанно влияющим на беспристрастность судей, можно отнести также менталитет судей¹⁹⁴.

Как справедливо отмечает Т.В. Сахнова, с психологической точки зрения нельзя констатировать, что судебская оценка всегда является непредубежденной¹⁹⁵.

Психологическое воздействие на личность судьи связано с тем, что судья при исследовании доказательств взаимодействует с другими участниками процесса. При этом поведение, речь, особенности личности, паравербальные приемы участников процесса, проявляющиеся в процессе профессиональной коммуникации, влияют на формирование отношения судей к ним¹⁹⁶. Лица, участвующие в деле, порой, преднамеренно используют психологические приемы, помогающие вызвать доверие судей, повысить их интерес к своей речи для того, чтобы в конечном итоге убедить суд в принятии того или иного решения¹⁹⁷. Неизбежны при этом паравербальные средства воздействия, такие, как мимика, жестикация, пантомимика, эмоционально-экспрессивные особенности речи и др.

Могут ли психологическое воздействие на судью и психологические особенности его восприятия вызвать пристрастность судьи и повлиять на непредвзятое исследование и оценку им доказательств по делу?

В рамках социальной психологии выделяется ряд эффектов (неточностей, ошибок восприятия), которые влияют на формирование впечатления о человеке. К ним, например, можно отнести гало-эффект (эффект ореола), эффект первичности (эффект первого впечатления), эффект роли, эффект авансирования, эффект снисходительности, эффект физиогномической редукции, эффект красоты, эффект ожидания и др.¹⁹⁸.

¹⁹⁴ См. например: Исаенкова О.В., Бабарыкина О.В. Влияние российского менталитета на оценку доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7.

¹⁹⁵ См.: Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. С. 248.

¹⁹⁶ Аристотель, в частности, указывал, что существует три способа убеждения, доставляемых речью: одни из них находятся в зависимости от характера говорящего, другие - от того или другого настроения слушателя, третьи - от самой речи. Последние заключаются в действительном или кажущемся доказывании. См.: Аристотель. Риторика. Ок. 355 г. до н.э. / перевод Н. Платоновой. М., 1978. С. 13.

¹⁹⁷ См. например: Володина С.И. Речь адвоката - глазами судей // Адвокатская практика. 2009. № 2.

¹⁹⁸ См. например: Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1994; Прибрам К. Языки мозга. Экспериментальные парадоксы и принципы нейропсихологии. / А.Р. Лурия. М., 1975 и др.

В результате ошибки в восприятии, которая обусловлена субъективными особенностями судьи, у него складывается предубеждение, которое может оказать влияние на его деятельность по исследованию и оценке доказательств. Причем такое предубеждение (пристрастность) может и не осознаваться самим судьей.

Например, эффект ореола наиболее явно проявляется тогда, когда воспринимающий имеет минимальную информацию об объекте восприятия, а также когда суждения касаются моральных качеств: «Эта тенденция затемнить определенные характеристики и высветить другие и играет роль своеобразного ореола в восприятии человека человеком»¹⁹⁹.

А.Г. Коваленко, описывая влияние эффекта ореола на деятельность по исследованию доказательств, отметила: «Он (эффект. – М.А.) заключается как в отрицательном, так и в положительном значении при подготовке дела первого впечатления о человеке, явившегося к судье в качестве истца или ответчика. Интересно отметить, что если первое впечатление отрицательное, то это определяет критическое отношение к субъекту и вызывает естественную потребность получить материалы, подтверждающие или опровергающие его утверждения. Если же впечатление положительное, то оно ослабляет критическое отношение к данному лицу, и это притупляет потребность в собирании необходимых материалов для проверки сделанных утверждений»²⁰⁰.

Не вызывает сомнений, что судье, как и любому человеку, не чужды такие человеческие чувства, как «сострадание, симпатия к тем или иным участвующим в процессе лицам, отвращение, возмущение безнравственными поступками, преступным деянием, низменными мотивами и т. д. Иначе быть не может, так как бесчувственный человек, формалист, равнодушный к делу, не сможет разобраться в деле и справедливо его разрешить. Но очень опасно для судьи поддаться поверхностным впечатлениям и настроениям, не основанным на фактических обстоятельствах дела и на проверенных данных»²⁰¹.

Судьи, воспринимая доказательства, оценивая их, не могут действовать как машины, обязательно должны приниматься во внимание психологические особенности. В то же время судьи действуют на основе закона, поэтому подчиняются тем критериям оценки доказательств, которые сформулированы в ГПК²⁰².

¹⁹⁹ Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1994.

²⁰⁰ Коваленко А.Г. Полнота материалов по гражданско-правовым спорам / под ред. И.М. Зайцева. Саратов, 1981. С. 46.

²⁰¹ Проблемы судебной этики / под ред. М. С. Строгович. М., 1974. С. 180.

²⁰² См.: Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2010. С. 105.

Таким образом, беспристрастность составляет основу внутреннего убеждения судей. Для того чтобы сохранить беспристрастность в процессе исследования и оценки доказательств, судья должен обладать высокой способностью к самоконтролю, в том числе уметь контролировать свои впечатления и сводить к минимуму ошибки восприятия. Преодолеть ошибки собственного восприятия помогает использование формальных процедур, а для максимального устранения неопределенности и снижения влияния случайных факторов (в том числе особенностей восприятия) может быть применено рациональное принятие решения²⁰³.

Список литературы

1. Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1994.
2. Аристотель. Риторика. Ок. 355 г. до н.э. / пер. Н. Платоновой. М., 1978.
3. Бабарыкина О.В. Факторы, влияющие на исследование и оценку доказательств в гражданском судопроизводстве. М., 2010.
4. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: Монография. СПб., 2009.
5. Володина С.И. Речь адвоката глазами судей // Адвокатская практика. 2009. № 2.
6. Горевой Е. Факторы, влияющие на убеждение судьи // Мировой судья. 2007. № 5.
7. Исаенкова О.В., Бабарыкина О.В. Влияние российского менталитета на оценку доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007.
8. № 7.
9. Коваленко А.Г. Комплексное исследование института доказывания в гражданском и арбитражном процессе: дис. д-ра юр. наук. СПб., 2003.
10. Коваленко А.Г. Полнота материалов по гражданско-правовым спорам / под ред. И.М. Зайцева. Саратов, 1981.
11. Лельчицкий К.И. Проблема оценки доказательств в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2008.
12. Лукайдес Л. Г. Справедливое судебное разбирательство (комментарий к п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод) // Российская юстиция. 2004. № 2.
13. Мурадян Э.М. Судебное право. В контексте трех процессуальных кодексов. СПб., 2007.
14. Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: учеб. пособие. Томск, 2002.

²⁰³ См.: Конспект лекций по поведению в организации. URL: <http://www.lekcyia.ru/povedenie.html>.

15. Проблемы судебной этики / под ред. М. С. Строгович. М., 1974.
16. Прибрам К. Языки мозга. Экспериментальные парадоксы и принципы нейропсихологии / под ред. А.Р. Лурия. М., 1975.
17. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2010.
18. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 2000.
19. Треушников М.К. Судебные доказательства. 3-е изд., исправ. и доп. М., 2003.
20. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960.
21. Хутиз М.Х. Закрепление принципов гражданского процессуального права в Основах гражданского судопроизводства // Хутиз М.Х. Научное наследие. Краснодар, 2003.

SOME ISSUES ABOUT JUDGES IMPARTIALITY DURING WEIGHING THE EVIDENCE IN CIVIL PROCESS

M.G. Abakumova

Tver State University

Features and display of impartiality of judges at research and a mark of proofs are analyzed. The author comes to a conclusion that formation of internal belief of judges at a mark of proofs depends on partiality or impartiality of the judge.

Keywords: *impartiality evidence moral certainty.*

Об авторе:

АБАКУМОВА Мария Геннадьевна – аспирантка кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.