

УДК 347(470):347.95

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 09.12.2010 Г. № 353-ФЗ

Р.А. Чагаров

ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»

Дан анализ Федерального Закона от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Исследуются достоинства и недостатки изменений в правилах пересмотра судебных постановлений, вынесенных в порядке гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданский процесс, гражданское судопроизводство, пересмотр судебных актов, апелляционная инстанция, апелляция, кассация.

15 ноября 2010 г. Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев дал ряд поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. В частности, поручалось представить для внесения в Государственную Думу проект федерального закона о создании апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции: для гражданских дел — с 1 января 2012 г.⁴³⁹.

В пояснительной записке к законопроекту указывалось, что целью принятия законопроекта является повышение эффективности рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции⁴⁴⁰. Достижение цели невозможно без совершенствования процессуальных правил проверки законности и обоснованности, принимаемых в порядке гражданского судопроизводства судебных постановлений, а также правил пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

В рамках реализации указанных целей был принят Федеральный закон от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Ф.З. от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ), при анализе которого можно выделить наиболее существенные нововведения в ГПК РФ, вступающие в силу с 1 января 2012 г.:

1. Будет устранен такой пробел в законодательстве, как невозможность подачи апелляционной жалобы лицами, не

⁴³⁹ Медведев Д.А. Поручения по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. URL: www.kremlin.ru.

⁴⁴⁰ Медведев Д.А. Президент внёс в Государственную Думу проекты федеральных конституционных законов о судах общей юрисдикции в России и о внесении изменения в Федеральный конституционный закон об арбитражных судах в России. URL: www.news.kremlin.ru.

- привлеченными к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены.
2. Срок на обжалование постановлений суда будет увеличен: на апелляционное обжалование – до одного месяца, на кассационное – до шести месяцев. Однако одним из условий подачи кассационной жалобы станет «исчерпание иных установленных ГПК способов обжалования судебного постановления».
 3. Согласно ФЗ от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ апелляционная инстанция станет принимать дополнительные доказательства только в том случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.
 4. Основанием к отмене или изменению судебного постановления в кассационной инстанции будут служить существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.
 5. Основной новеллой пересмотра решений судов первой инстанции в апелляционном порядке является недопустимость передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Что же касается надзорной инстанции, то она сохраняется в качестве экстраординарного способа проверки судебных постановлений. В соответствии с ФЗ от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ полномочия по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора будут сохранены исключительно за Президиумом Верховного суда Российской Федерации.

К сожалению, несмотря на то что введение апелляционной инстанции выступает положительным моментом в развитии российского судопроизводства, в ФЗ от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ присутствуют некоторые недостатки.

Так, предложение о создании федеральных окружных судов не нашло отражения в Ф.З. от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ, и на практике может возникнуть следующая ситуация: если гражданин обратится с иском в районный суд (первая инстанция), то решение районного суда может быть обжаловано в областном суде (апелляционная инстанция), а определение областного суда в порядке кассации так же может быть обжаловано в областной суд. Таким образом, получается, что в одном органе соединяются несколько видов судебных инстанций, соответственно теряется смысл и назначение инстанционности как

последовательного перехода дела из суда нижестоящего в суд вышестоящий.

Следовательно, для окончательного достижения целей судебной реформы в судах общей юрисдикции было бы логичнее создание федеральных окружных судов.

Помимо того, увеличение срока на обжалование приведет к увеличению сроков рассмотрения дела. Вместе с тем, если проанализировать сложившуюся судебную практику, можно увидеть, что установленный в настоящее время десятидневный срок на обжалование не ускоряет защиту прав в порядке гражданского судопроизводства, более того, влечет существенное замедление судебного процесса. Так, на практике, чтобы уложиться в установленные сроки на обжалование, сторонами подаются немотивированные жалобы, явно не соответствующие требованиям, предъявляемым ГПК РФ к содержанию жалобы. Такая жалоба будет оставлена судом без движения, что даст стороне, подавшей жалобу, время для надлежащего оформления полноценной жалобы. На наш взгляд, увеличение срока на обжалование позволит сторонам не только более качественно составить апелляционную (кассационную) жалобу и уложиться в сроки обжалования, но и в полной мере реализовать право на обжалование.

Как уже отмечалось выше, основной новеллой пересмотра решений судов первой инстанции в апелляционном порядке является недопустимость передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В связи с этим возникает вопрос, что делать, если дело рассмотрено судом в нарушение правил о подсудности. В данном случае возможны два выхода:

1. Оставить судебное постановление в силе, если нарушение правил подсудности не повлияло на исход дела, т. е. дело было рассмотрено и разрешено правильно;
2. Отменить судебное постановление, так как рассмотрение дела с нарушением правил подсудности является безусловным основанием к отмене вынесенного по делу судебного акта.

Согласно первому подходу если дело рассмотрено с нарушением правил подсудности и стороны не возражали против рассмотрения дела данным судом, которому дело неподсудно, то правильное, по сути, решение суда не может быть отменено лишь потому, что было рассмотрено не по подсудности.

Однако, согласно второму подходу, если дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, это является безусловным основанием к отмене вынесенного по делу судебного акта.

Так согласно ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, «каждому гарантируется судебная защита его прав и

свобод... Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

В п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ указано, что решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления, в случае если дело рассмотрено судом в незаконном составе.

Хотелось бы так же обратить внимание на правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации относительно последствий рассмотрения и разрешения дела с нарушением правил подсудности⁴⁴¹, согласно которой решение суда, вынесенное с нарушением правила подсудности, противоречит не только ч. 1 ст. 47, но и ч. 3 ст. 56 Конституции России и подлежит отмене в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что нарушение правил подсудности гражданского дела является безусловным основанием для отмены судебного постановления, следовательно, если судом вышестоящей инстанции будет установлено, что дело по первой инстанции было рассмотрено с нарушением правил подсудности, то судебное постановление будет отменено, а сторонам разъяснено их право на обращение в суд по надлежащей подсудности.

Таким образом, несмотря на некоторые недостатки, принятие Ф.З. от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ позволит более эффективно решать задачи гражданского судопроизводства, закрепленные в ст. 2 ГПК РФ, повысит уровень защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Список литературы

1. Медведев Д.А. Поручения по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. URL: www.kremlin.ru.
2. Медведев Д.А. Президент внёс в Государственную Думу проекты федеральных конституционных законов о судах общей юрисдикции в России и о внесении изменения в Федеральный конституционный закон об арбитражных судах в России. URL: www.news.kremlin.ru.
3. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 15 января 2009 г. N 144-О-П; Определение Конституционного суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. N 623-О-П.

⁴⁴¹ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 15 января 2009 г. N 144-О-П; Определение Конституционного суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. N 623-О-П.

MERITS AND DEMERITS F.Z. FROM 09.12.2010 № 353-FZ

R.A. Chagarov

Saratov State Academy of Law

Article is devoted the analysis F.Z .from 09.12.2010 № 353-FZ "About modification of the Civil Procedural Code of the Russian Federation ". Merits and demerits of changes in rules of revision of the legal provisions which have been taken out as civil legal proceedings are researched.

Keywords: *Civil process, civil legal proceedings, revision of judicial certificates, appeal instance, the appeal, the cassation.*

Об авторе:

ЧАГАРОВ Рустам Азретович - аспирант кафедры гражданского процесса Саратовской государственной академии права, e-mail: rustamchagarov09@rambler.ru.