

УДК [338.45:338.33:330.142.21](470)

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

А.Ю. Райков

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова (ЯрГУ)

Кафедра управления и предпринимательства

В развитых странах диверсификация производственной деятельности предприятий имеет широкое распространение. В России также накоплен определенный опыт диверсификации производства в рыночных условиях. Важнейшим мотивом перехода субъекта хозяйствования на путь диверсификации является снижение прибыльности его капитала, вложенного в традиционное производство. В этих условиях выбор направлений диверсификации в значительной степени зависит от финансового состояния и возможности развития предприятия в будущем.

Ключевые слова: *диверсификация производства, прибыльность капитала, финансовое состояние*

Стратегия развития промышленного предприятия определяется комплексами перспективных целей и основных инструментов, применяемых для их достижения. С нашей точки зрения, в качестве приоритетных целей стратегии развития может выступать диверсификация производства. Современные формы диверсификации обусловлены потребностями развития доминирующей в настоящее время формы капитала – корпоративной.

В качестве приоритетов развития российской промышленности следует рассматривать:

- технологическую модернизацию перерабатывающих отраслей промышленности за счет привлечения инвестиционных ресурсов из центров развития;
- формирование новых инновационных центров;
- обновление основного капитала промышленности и снижение уровня его физического и морального износа;
- обеспечение необходимого уровня качества промышленной продукции; модернизация инфраструктуры промышленного комплекса.

Инструменты реализации стратегии диверсификации формируются с учетом наиболее значимых, на наш взгляд, факторов развития российской промышленности: экспансии избыточного финансового капитала из отраслей, связанных с извлечением природной ренты; реализации долей фиктивного капитала промышленных корпораций институциональным держателям; формирования качественно новой властной вертикали в промышленности; реструктуризации промышленного корпоративного бизнеса.

В условиях неравномерности распределения производственных и финансовых ресурсов между отраслями промышленности с одной стороны, и глобализации экономических отношений с другой стороны, императив реструктуризации промышленного корпоративного бизнеса воплощается в следующих инструментах стратегии диверсификации:

- поглощении кризисных корпоративных структур;
- выделении технологически обособленных единиц бизнеса в форме самостоятельных хозяйствующих субъектов, позиционированных в других отраслях;
- трансформации единого бизнеса корпорации в многоотраслевой холдинг.

Многообразие целей к диверсификации можно свести к следующим:

- более полного удовлетворения растущих и усложняющихся потребностей в условиях нарастания дефицитности производственных ресурсов;
- экспансии капитала на новые рынки и отрасли с целью стабилизации экономического и финансового состояния бизнеса;
- базовой стратегии промышленного развития, вырастающей на основе концентрации производства и капитала;
- повышения конкурентоспособности рыночных агентов в связи с институциональным развитием конкурентной среды.

Такое обобщение, на наш взгляд, *позволяет сформулировать совокупность важнейших признаков диверсификации для целей определения необходимых и достаточных условий ее стратегической реализации:*

- диверсификация – это форма компромисса между рынком и эффективностью использования ресурсов предприятий;
- внешне диверсификация обусловлена необходимостью защиты от конъюнктурных рисков, возникающих вследствие конкуренции и государственного регулирования;
- внутренне диверсификация обусловлена необходимостью повышения экономической эффективности использования бизнес – ресурсов. Глобализация открывает доступ к новым ресурсным рынкам и ужесточает конкуренцию на рынках готовой продукции.

Среди факторов, обеспечивающих возможность реализации стратегии *диверсификации на микроуровне*, мы считаем, что необходимо выделить три основных:

- уровень прибыльности, достаточный для расширенного воспроизводства и конкурентоспособный на инвестиционном рынке;
- концентрация на наиболее эффективных направлениях;
- способность организации к саморазвитию.

К основным предпосылкам развития процессов диверсификации российских промышленных предприятий следует, по нашему мнению, отнести:

- конкурентное развитие рынка и рост потребностей;
- интенсификация использования производственных и финансовых ресурсов;
- сглаживание конъюнктурных колебаний на рынке;
- усиление неравномерности распределения производительного капитала между отраслями и комплексами;
- инновационные потребности национальной промышленности, требующие адекватных инвестиционных ресурсов;
- гармонизация государственных регуляторов экономического развития в соответствии с нормами Всемирной торговой организации;
- чистый приток иностранных инвестиций и превращение российской промышленности в нетто – получателя инвестиционных ресурсов.

Аналитические данные, иллюстрирующие действие указанных факторов, приведены в таблице 1.

Таблица 1

Макроэкономические факторы, способствующие развитию диверсификационных процессов в российской экономике*

| Показатели | 2002г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | 2006г. | 2007г. |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Индекс продукции сырьевого экспорта (цепной) | 1,015 | 1,059 | 1,064 | 1,048 | 1,069 | 1,075 |
| Индекс продукции потреб. отраслей (цепной) | 0,989 | 1,014 | 1,049 | 1,051 | 1,056 | 1,060 |
| Индекс условий внешней торговли (цепной) | 1,09 | 1,11 | 1,14 | 1,13 | 1,21 | 1,24 |
| Индекс реальных инвестиций в основной капитал (цепной) | 0,82 | 1,01 | 1,25 | 0,68 | 1,16 | 1,23 |
| Индекс внешнеторгового тарифа (цепной) | 1,16 | 1,01 | 0,98 | 1,03 | 1,04 | 0,99 |
| Чистый экспорт (-) или импорт (+) капитала, млрд.долл. | -37683 | -24454 | -23052 | -21999 | -17653 | +20058 |
| Индекс реального курса рубля к доллару США (цепной) | 0,89 | 0,80 | 0,90 | 0,79 | 0,75 | 0,69 |

* Рассчитаны по материалам Федеральной службы государственной статистики

Анализ процессов диверсификации российских промышленных предприятий позволяет выделить комплекс причинно-следственных связей:

- формирование диверсифицированных структур служит проявлением стремления бизнеса к повышению экономической эффективности и устойчивому развитию, что возможно при стабилизации социально-экономической ситуации в стране;

- диверсификации производства предшествует достижение критического уровня концентрации капитала;

- специализация и диверсификация взаимно дополняют друг друга: высокие инновационные потребности на развивающихся рынках определяют дифференциацию производства как первоначальную фазу диверсификации;

- развитая диверсификация превращает портфельное инвестирование в эффективную форму доступа к финансовым ресурсам.

Формирование объективных предпосылок диверсификации в российской промышленности позволяет выделить два стратегических приоритета развития промышленного бизнеса:

- ориентация на инновационную активность и концентрация ресурсов в специализированном бизнесе;

- компенсация конъюнктурных рисков за счет рассредоточения деятельности на несколько рынков или видов бизнеса (диверсификация).

Стратегическим направлением развития бизнеса на рынках с высокой инновационной активностью и короткими научно – техническими циклами развития следует признать специализацию и кооперирование производства. Специализация не допускает распыления капитала, а кооперирование дает возможность более полного использования инфраструктуры предприятий. Однако, мы считаем, что такой подход оправдан, когда темпы роста продаж и конъюнктура на рынках стабильны, но требуются значительные инновационные вложения.

В то же время, в отраслях и рынках, где инновационная активность протекает низкими темпами, чаще всего имеет место острая конкуренция. Типичный пример – нефтяная промышленность и пищевая индустрия российской экономики. В этих отраслях скорость диверсификации наибольшая. Однако объективными предпосылками для этого процесса были и остаются специализация производства и развитие кооперационных связей. Интегральные показатели прироста капитализации 100 крупнейших компаний российской промышленности и изменения их ресурсоотдачи приведены в таблице 2.

Таблица 2

Относительные приростные показатели по отраслям промышленности за 2002-2007гг., среднегодовые проценты

| Отрасли | Прирост капитализации | Прирост фондоотдачи | Прирост коэффициента оборачиваем. | Прирост производ. труда |
|------------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|-------------------------|
| Машиностроение | 8,4 | 2,5 | 0,9 | 4,4 |
| Химическая и нефтехимическая | 11,5 | 3,5 | 5,1 | 1,5 |
| Металлургия | 19,5 | 20,0 | 18,5 | 38,5 |
| Легкая | 4,3 | 0,8 | 2,8 | 6,9 |
| Пищевая | 35,4 | 45,5 | 23,0 | 78,9 |

На предприятиях отечественной промышленности в настоящее время сформировались следующие предпосылки диверсификации производства:

- формирование российской промышленности – топливно-энергетическом и продовольственном комплексах – несовершенной дифференцированной конкуренции и олигополии;
- перераспределение контроля над рынками в пользу крупных национальных торгово-промышленных систем;
- влияние мировой конъюнктуры, что вызвало усиление внешних факторов нестабильности цен.

Необходимость формирования и реализации эффективных стратегий диверсификации для предприятий отечественной промышленности, мы считаем может быть актуализировано следующими обстоятельствами:

- в структурообразующих отраслях российской промышленности достигнут необходимый критический уровень специализации производства (за счёт высокой концентрации капитала) и исторически сложились мощные монопродуктовые субъекты и объекты деятельности;
- диверсификация производства является инструментом межотраслевого перелива капитала и методом оптимизации структурных преобразований в экономике в условиях повышения роли глобальных факторов эффективности.

Следует отметить, что формы консолидации собственности и интеграции предприятий, входящих в диверсифицированные компании, весьма разнообразны. Среди них и «мягкие» формы (на основе договора о создании группы и совместного учреждения центральной компании: консорциум, стратегический альянс, союз), и «жесткие» (на основе участия одной из компаний в капитале других (холдинг) или передачи части активов участников группы в трастовое управление центральной компании).

Ниже приведена структура российских промышленных диверсифицированных компаний в сравнении с западноевропейскими и американскими (таблица 3).

Таблица 3

Классификация диверсифицированных структур, проценты

| Признаки классификации | Россия | Западная Европа | США |
|---|--------|-----------------|-----|
| 1. Центр формирования группы: | | | |
| – производственные | 86 | 34 | 68 |
| – банковские | 14 | 66 | 32 |
| 2. Вид организационного строения: | | | |
| – вертикальные | 23 | 35 | 21 |
| – горизонтальные | 67 | 47 | 28 |
| – конгломераты | 10 | 18 | 51 |
| 3. По территориальному охвату: | | | |
| – региональные | 39 | 19 | 9 |
| – межрегиональные | 47 | 54 | 34 |
| – транснациональные | 14 | 27 | 57 |
| 4. От масштаба производственной деятельности: | | | |
| – малые | 32 | 15 | 29 |
| – средние | 40 | 48 | 27 |
| – крупные | 28 | 37 | 44 |
| 5. По внутригрупповому строительству: | | | |
| – «мягкая» форма | 94 | 61 | 72 |
| – «жесткая» форма | 6 | 39 | 28 |

Логика развития экономических процессов говорит о том, что процесс диверсификации в промышленном комплексе России будет происходить в дальнейшем на фоне снижения уровня государственного вмешательства в экономику и либерализации товарных рынков. Вхождение в глобальное экономическое пространство потребует роста эффективности производства как основы конкурентоспособности отечественной продукции и инвестиционной привлекательности бизнеса.

Стратегические задачи обеспечения необходимых условий для устойчивого развития отечественной промышленности под углом зрения диверсификации можно представить как:

- сохранение контроля над собственностью как основы экономического суверенитета;
- поддержание уровня квалификации персонала;
- повышение технико-технологического уровня производства с целью обеспечения конкурентоспособного качества продукции, роста ресурсоотдачи;
- дифференциация и углубление позиционирования продукции.

Как показал структурный анализ, в настоящее время наиболее характерны диверсификационные процессы на стыке пищевой промышленности и ТЭК. Проведенное исследование показало, что стратегии развития предприятий пищевой промышленности в настоящее время формируются в основном под воздействием процессов поглощения со стороны крупных национальных производственно-торговых компаний. Так, фактически олигопольными стали оптовые рынки сахара, муки, рафинированного растительного масла. Процесс олигополизации сегодня наблюдается на рынках мясной и молочной продукции. Крупные диверсифицированные структуры конгломератного типа (группы «РусАГРО», «Русский продукт», «Русская зерновая компания», «Альфа – групп» и др.) контролируют до 50% соответствующих рынков. Пройдя этап агрессивных поглощений, крупные компании на продовольственном рынке столкнулись с необходимостью приобретения стратегических конкурентных преимуществ и обеспечения устойчивого роста, основанного на эффективности производства и сбыта.

Если в качестве цели диверсификации выступает текущая прибыль, то диверсифицированные структуры развиваются в форме вертикально интегрированных холдингов, сформированных по принципу максимально плотного взаимодействия всех участников бизнеса конгломерата.

Если в качестве цели выступает рост капитализации, то диверсифицированные структуры развиваются на основе стратегического контроля над капиталом предприятий, осуществляющих свою производственно-хозяйственную деятельность по технологической цепочке снизу вверх – от сырья до готового продукта. В качестве структур первого типа уместно привести Объединенную продовольственную компанию (группа «Альфа – банка»), второго типа – холдинги «РусАГРО» и «Балтимор».

Учитывая цели и мотивы диверсификации, можно выделить две группы резервов ее осуществления:

- запасы факторов производства, наличие которых в производстве и обращении необходимо для непрерывного функционирования потенциала субъекта продовольственного комплекса;
- неиспользованные возможности взаимосвязи факторов, т.е. внедрение передового опыта, экономное использование сырья и материалов, появление новых способов хозяйствования.

Таким образом, на современном этапе развития отечественной промышленности диверсификацию можно определить как форму межотраслевой интеграции сырьевой базы и производства конечного продукта и доминирующую стратегию развития промышленного бизнеса. В качестве ориентира и целевого приоритета диверсификация опирается на ресурсную эффективность.

В качестве объекта применения алгоритма расчета оптимального распределения капитала между двумя предприятиями использован производственно-торговый конгломерат «Магнит». Для целей расчета все структурные подразделения разделены на две группы. В первую группу входит блок сельского хозяйства, вторая группа включает в себя все производственные блоки компании. Данное разделение преследует цели оптимизации взаимоотношений «поставщик-потребитель» в рамках существующей диверсифицированной структуры (рис. 1).



Рис. 1. Алгоритм движение материальных и финансовых потоков в рамках производственно-торгового консорциума «Магнит»

Приведенная интерпретация данных для математической модели условий эффективной диверсификации производства, на наш взгляд, позволяет решить ряд взаимосвязанных задач:

- определить количественные параметры развития взаимосвязанных производственных структур;
- эффективно распределить финансовые ресурсы для обеспечения производственных потребностей диверсифицированной группы;
- исключить структурные диспропорции внутри группы;
- обеспечить компромиссное сочетание финансовой эффективности группы в целом и объективных факторов внешней среды;
- иметь возможность проведения вариантных расчетов по оптимизации внутренних пропорций развития интегрированной бизнес-структуры.

Предложенный в статье алгоритм формирования условий для реализации стратегии диверсификации может эффективно применяться для решения задач оптимизации региональной диверсификации бизнеса,

в частности, для сравнения эффективности операций на внутреннем и внешнем рынках.

1. Баркалов С.А., Бакунец О.Н. Формирование прогнозного финансового плана диверсифицированной компании // Экономика строительства, 2006. № 8. – С. 8-13.
2. Блошенко М.В. Диверсификация как эффективная стратегия промышленного развития // Основные направления повышения эффективности экономики. – Краснодар: изд. КубГТУ. – 2006. – 265 с.
3. Блошенко М.В., Полиди А.А. Диверсификация как доминирующая стратегия развития предприятий российского АПК // Вестник БУПК. – №4. – Белгород, 2007. – С. 14-19.
4. Герасимов А.В., Тумба Х.М. Методика расчета комплексной эффективности проекта несвязанной диверсификации в строительстве. // Вестнике Государственного университета управления. «Серия социология и управление». № 1, 2008. – С. 24-32.
5. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. – М.: Экономика, 2000. – 154 с.
6. Райков А. Ю. Диверсификация производства как инструмент повышения инвестиционной активности предприятия // Экономика и финансы. – 2007. – № 2. – С. 23-29.
7. Райков А. Ю. Формирование диверсификационных стратегий рыночного развития предприятий машиностроения // Финансы и Кредит. – 2008. – № 12. – С. 219-221.

PRODUCTION DIVERSIFICATION AS A FACTOR OF THE NATIONAL ENTERPRISES DEVELOPMENT

Raykov F. U.

Yaroslavl State University named after Demidov P. G.
The management and entrepreneurship department

The production diversification is very common in industrial countries. Russia also has a certain experience of production diversification in market economy. The major incentive of entity transition to diversification is the profitability reduction of its capital invested into traditional production. In this situation the choice of diversification directions depends to a certain degree on financial position and the possibility of business development in the future.

Key words: *production diversification, capital profitability, financial position*

Сведения об авторах:

РАЙКОВ Алексей Юрьевич – аспирант кафедры управления и предпринимательства Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова (ЯрГУ).