

УДК 811.161.1'42

РОМАН Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО «БРАТЬЯ КАРАМАЗОВЫ» В ОЦЕНКЕ М. К. ЦЕБРИКОВОЙ

Е. Д. Родионова

Тверской государственный университет
кафедра истории русской литературы

Исследование посвящено анализу статьи известной публицистки второй половины XIX в. М. К. Цебриковой о романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы».

Ключевые слова: *тенденциозность литературы, двойственность творчества, ложная идея.*

*«Странная смесь высокоталантливого произведения <...>
с разговорами из царства мертвых»
М. К. Цебрикова [6, с. 5]*

Роман Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» – последнее, итоговое произведение писателя. Его отличают характерная для произведений Достоевского сложная философская проблематика, многоплановость и стремление ответить на острые вопросы современности.

Еще до завершения публикации в «Русском вестнике» роман вызвал живой отклик критики: только в 1879 году появилось свыше 30 отзывов в столичной печати и еще больше в провинциальной. Достоевский писал: «Роман читают всюду, пишут мне письма, читает молодежь, читают в высшем обществе, в литературе ругают или хвалят, и никогда еще, по произведенному кругом впечатлению, я не имел такого успеха» [1, с. 132]. Но если первые отзывы о романе носили предварительный, эскизный характер, то по мере выхода последующих частей появлялись статьи итогового плана, и суждения критиков приобретали форму бурной полемики между сторонниками и противниками «Братьев Карамазовых».

Смерть писателя в 1881 году не остановила журнальную полемику, а наоборот послужила импульсом к новым спорам. Одной из тех, кто откликнулся на роман, была широко известная во второй половине XIX века, а сегодня почти забытая Мария Константиновна Цебрикова (1835–1917), личность самобытная и неординарная. Дочь морского офицера, племянница декабриста Н. Р. Цебрикова, который оказал на нее сильное влияние, она получила обычное для своего времени домашнее воспитание, но всю жизнь занималась самообразованием. Хорошо знала языки, штудировала в подлиннике Спенсера, Милля, Дарвина и других социологов, экономистов, естествоиспытателей. Литературный критик, переводчица, беллетристка, автор многочисленных педагогических статей, редактор журнала «Воспитание и обучение», она активно участвовала в борьбе за высшее женское образование и была в числе инициаторов создания Аларчинских и Владимирских курсов.

Не случайно В. А. Мануйлов в статье о Цебриковой особо подчёркивает тот факт, что «вся её работа, за что бы она ни бралась, была всегда связана с судьбами русской женщины» [2, с. 82]. Современники воспринимали Цебрикову как личность героическую и самоотверженную. Примером может служить открытое письмо Александру III, в котором Цебрикова со свойственной ей прямоотой изложила факты, свидетельствующие о реальном положении дел в России и необходимости реформирования всей вертикали власти. Литературно-критическая и публицистическая деятельность Цебриковой была тесно связана с общественным движением второй половины XIX века. Как справедливо заметил А. П. Могиланский, в своих статьях Цебрикова решала задачи преимущественно публицистического характера и «в России еще не было женщины-публициста подобного масштаба» [3, с. 102].

В феврале 1881 года в журнале «Слово» появляется статья М. К. Цебриковой «Двойственное творчество», в которой она с позиций демократически ориентированной просветительницы анализирует роман Достоевского «Братья Карамазовы». Общая направленность основных положений статьи вполне характерна для критического дискурса 70–80-х годов XIX века. Анализ Цебриковой основан на проблеме тенденциозности литературы в целом и тенденциозности творчества Ф. М. Достоевского в частности, что продолжает разговор, начатый М. Е. Салтыковым-Щедриным. Цебрикова исходит из того, что идея, владеющая писателем, мешает ему создать правдивую картину русской жизни. Она приходит к выводу, что при «неправильной» точке зрения на жизнь самый крупный талант может потерпеть поражение и не выполнить своего долга перед обществом.

Определяя каждое литературное произведение как «документ жизни общества», а писателя как «создание своего времени», Цебрикова постулирует, что наряду с верными документами эпохи, в которых авторы правдиво показывают реальную жизнь, существуют и произведения, представляющие собой «странную помесь художественной правды и искажения – порождения таланта и тенденциозности фанатизма» [6, с. 2]. По мнению критика, в основе тенденциозных произведений лежит чрезмерная увлеченность идеей, которая приводит к искаженному изображению действительности. В качестве примера Цебрикова называет имена И. С. Тургенева и И. А. Гончарова, у которых, тем не менее, тенденциозность является «ничтожным элементом». У Достоевского же, по ее словам, «тенденциозность оказывается результатом идеи, которую он положил в основание произведений своих» [6, с. 4]. И наиболее остро это свойство, по мнению Цебриковой, проявилось в романе «Братья Карамазовы», который она квалифицирует как «странную смесь высокоталантливого произведения с разговорами из царства мертвых» [6, с. 5].

Критик высоко оценивает художественный талант писателя, повторяя то, о чем говорили другие современники: «...никто не умеет так, как он, заглянуть в душу страдающего человека, выставить воочию все муки надорванной жизни, передать вопли униженных и оскорбленных, провидеть то, что прячется от глаз людских...» [6, с. 6]. В то же время Цебрикова замечает, что под влиянием своей идеи автор из художника, творящего «потрясающие образы страдания и любви», превращается в «пророка», герои его из живых людей трансформируются в «призраки, служащие для

иллюстрации проповеди его» [6, с. 6]. Это, по ее словам, приводит к «двойственности» персонажей Достоевского: с одной стороны, это «живые образы», созданные художником, с другой – «бледные призраки, фантазмагорические тени, вышедшие из-под пера проповедника» [6, с. 7].

Так, в Зосиме она видит художественно точный образ «симпатичного чистого и незлобивого монаха <...> с его мистической любовью к людям» [6, с. 20], но не признает его «силой, спасающей русский мир», о чем говорит Достоевский-проповедник. Цебрикова подвергает критике идею Зосимы о том, что «спасение придет из народа», отмечая расплывчатость и противоречивость его высказываний. На примере этого героя Цебрикова делает вывод, что Достоевский-проповедник «сильно повредил» художнику, наделяя правдивый образ «безжизненными» чертами. Вместе с тем критик замечает, что Достоевский-художник так часто и полно заслоняет собой проповедника и так «подкупает высокочеловечными и потрясающими созданиями своими, что противоречия эти совершенно ускользают для впечатлительных и увлекающихся натур» [6, с. 23]. Именно этим Цебрикова и объясняет тот успех, который имели идеи Достоевского среди «известного процента современной молодежи». Другую причину популярности идей Достоевского она видит в том, что его «проповедь своей расплывчатостью <...> подкупает человеческие инстинкты и чувство справедливости» [6, с. 24].

Цебрикова не была оригинальна в своих оценках произведений Ф. М. Достоевского. Многие ее высказывания корреспондируют с откликами В. Г. Белинского о раннем творчестве писателя и М. Е. Салтыкова-Щедрина. Однако, как справедливо отметила Е. Н. Строганова, «эти переклички не являются простым повторением, потому что упомянутые критики-мужчины <...> ратовали за гражданственность литературы, и это отвечало эстетическим представлениям самой Цебриковой» [4, с. 260]. Положения, высказанные в ее статье, актуальны и в наше время. Свойственная писательнице широта социального видения, ее попытка определить истоки двойственности творчества Достоевского и объяснить феномен его популярности, а также предложенный в статье анализ образной системы романа несомненно заслуживают внимания.

Список литературы

1. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений [Текст] : в 30 т. / Ф. М. Достоевский. – Л.: Наука, 1988. – Т. 30, кн. 1 : Письма. 1878–1881 – 456 с.
2. Мануйлов, В. А. Цебрикова и её воспоминания [Текст] / В. А. Мануйлов // Звезда. – 1935. – № 6. – С. 176–208.
3. Могилянский, А. П. Новые данные о Цебриковой [Текст] / А. П. Могилянский // Русская литература. – 1971. – № 1. – С. 102–111.
4. Строганова, Е. Н. Современная «идиллия». М. Е. Салтыков-Щедрин в литературном пространстве [Текст] / Е. Строганова. – Тверь : Золотая буква, 2001. – 254 с.
5. Строганова, Е. Н. [Предисловие] Цебрикова М. К. Русские женщины-писательницы / Е. Н. Строганова // Женский вызов: русские писательницы XIX –

- н. XX века : сб. статей ; под ред. Е. Строгановой и Э. Шоре. – Тверь : Лилия Принт, 2006. – С. 259–261.
6. Цебрикова, М. К. Двойственное творчество [Текст] / М. К. Цебрикова // Слово. – 1881. – № 2. – С. 2–30.

**F. M. DOSTOYEVSKY'S NOVEL "THE BROTHERS
KARAMAZOV" IN M. K. TSEBRIKOVA'S ASSESSING**

E. D. Rodionova

Tver State University
The Department of History of Russian Literature

Research is devoted to the analysis of articles known publicist second half of XIX century M. Tsebrikovoy of Dostoevsky's novel "The Brothers Karamazov."

Key words: *bias literature, the duality of creation, a false idea.*

Об авторах:

РОДИОНОВА Екатерина Дмитриевна, аспирантка кафедры истории русской литературы Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: ekaterina-rodionova23@rambler.ru