

УДК 347.5

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ В ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

А. А. Бенеманская

Тверской государственный университет

Рассмотрены некоторые теории установления причинно-следственной связи, некоторые проблемы установления причинно-следственной связи при дорожно-транспортных происшествиях и при причинении вреда вследствие недостатков товаров, работ или услуг. Сделаны выводы о необходимости изучения всех факторов, послуживших условием негативного последствия при дорожно-транспортном происшествии, не ограничиваясь ближайшей причиной, а также о возможности отступления от классического понимания причинно-следственной связи в случаях причинения вреда вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Ключевые слова: *причинно-следственная связь, теория необходимого условия, теория непосредственной (ближайшей) причины, дорожно-транспортное происшествие, вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг.*

В науке гражданского права вопросы причинно-следственной связи исследованы достаточно глубоко. Их разработкой занимались такие ученые, как Д. Богданов, В.С. Евтеев, С.А. Корзун, О.А. Красавчиков, Л.В. Кузнецова, В.Б. Малинин, В.Т. Смирнов, А.А. Собчак, А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой¹ и др.

Но вместе с тем как в теории, так и в практике существуют проблемы при установлении причинно-следственной связи.

Как отмечает С.А. Корзун, особые трудности у судов возникают при установлении причинно-следственной связи между действиями

¹ Богданов Д. Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности // Хозяйство и право. 2011. № 8.; Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. М., 2005.; Корзун С.А. Причинно-следственная связь – необходимое условие ответственности владельцев транспортных средств: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2008. № 4.; Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966.; Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сб. ст. / под ред. М.А. Рожкова. М., 2010.; Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2000.; Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в гражданском праве. Л., 1983.; Гражданское право: учебник: т. 1 // под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. М., 2004.

нескольких субъектов и наступившими последствиями². Примером может послужить дорожно-транспортное происшествие с участием нескольких субъектов: «при рассмотрении в гражданско-правовом порядке дел о возмещении вреда в результате дорожно-транспортного происшествия суд не всегда устанавливает наличие в составе правонарушения причинно-следственной связи между действиями каждого из водителей и наступлением вредоносного последствия, для возложения ответственности считая достаточным лишь факт столкновения транспортных средств»³. Также сложность установления причинно-следственной связи заключается в том, что на возникновение следствия влияют, как правило, несколько причин и условий.

На практике при установлении причинно-следственной связи используются, как правило, две научные теории – теория необходимого условия и теория непосредственной (ближайшей) причины.

Теорию необходимого условия можно охарактеризовать «золотым правилом причинности», выделенным В. Малининым: «...если мысленно выделив интересующее нас явление (применительно к праву – действие человека) из всей суммы предшествующих факторов, мы найдем, что последствие не произошло бы или произошло иным путем или в иное время, то следует признать, что данное явление (действие) является условием данного последствия. Если же окажется, что последствие наступило в том же порядке, то это значит, что действие не является условием последствия и между ними нет причинной связи»⁴. Эта теория критикуется некоторыми учеными, так как ее применение ведет к ответственности за самые отдаленные от конкретного последствия события, цепь причинно-следственных связей может продолжаться до бесконечности⁵.

Как указывает Д. Богданов, установление пределов юридически значимого причинения должно производиться с соблюдением других критериев – виновности, противоправности деяния, справедливости возмещения и т.д., а также введением критерия предвидимости ущерба⁶.

Вторая научная теория – теория непосредственной причины. Она широко применяется среди практических работников, «которые зачастую не вдаются в тонкости рассмотрения вопросов причинности»⁷. Согласно данной теории только последнее, непосредственное и

² См.: Корзун С.А. Причинно-следственная связь – необходимое условие ответственности владельцев транспортных средств: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2008. № 4. С. 26.

³ Там же.

⁴ Малинин В.Б. Указ соч. С. 21.

⁵ См.: Евтеев В.С. Указ. соч. С. 80.

⁶ См.: Богданов Д. указ. соч.

⁷ Там же. С. 108.

ближайшее к последствию действие должно признаваться причиной результата.

Применение той или иной теории на практике имеет большое значение, поскольку может повлиять на исход гражданского дела при рассмотрении его судом.

Рассматривая дело о дорожно-транспортном происшествии, Бердский городской суд Новосибирской области пришел к выводу, что условием наступления негативного результата было не только нарушение истцей п. 10.1 Правил дорожного движения⁸ (водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения), но и некачественное дорожное покрытие (наличие колеи)⁹. Таким образом, суд руководствовался теорией необходимого условия.

Из материалов другого дела о дорожно-транспортном происшествии следует, что суд учел только один из факторов, повлиявших на наступление негативных последствий, – противоправное поведение истца (несоблюдение п. 10.1 Правил дорожного движения, выразившееся в выборе скорости, не обеспечивающей безопасность дорожного движения), не приняв во внимание то, что ненадлежащее качество дорожного покрытия (выбоина на дороге) также повлияло на наступление негативных последствий¹⁰. Таким образом, суд применил теорию непосредственной причины.

Однако в данном случае можно предположить, что негативные последствия не наступили бы, если бы дорожное покрытие было в надлежащем состоянии, и, следовательно, выбоина также является причиной дорожно-транспортного происшествия. Данный вывод повлиял бы на решение вопроса об ответственности. Поэтому, по моему мнению, рассматривая данную категорию, суды должны тщательно исследовать вопросы причинно-следственной связи, не ограничиваясь исследованием лишь непосредственной причины.

⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 23.12.2011) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

⁹ См.: решение Бердского городского суда по делу № 2-103/2010 от 18.03.2009// [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://berdsky.nsk.sudrf.ru/>

¹⁰ См.: Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа по делу № А28-7263/2003-217/17 от 22.03.2004// [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lawmix.ru/volgovyat_jude/6322

Еще одним важным вопросом теории причинно-следственной связи является возможность ответственности за вред без установления причинно-следственной связи между действиями причинителя и наступившими последствиями в определенных случаях. Д. Богданов отмечает, что жесткий и формальный подход отечественной правоприменительной системы к вопросам установления причинно-следственной связи не позволяет использовать значительный теоретический арсенал средств ее установления, тем самым защищая больше правонарушителей, чем потерпевших¹¹. Но, например, согласно ст. 4:102 Принципов европейского права о внедоговорной ответственности за причиненный вред, если лицо участвует, подстрекает или материально помогает другому лицу в возникновении юридически релевантного ущерба, такое лицо должно рассматриваться как причинитель. В европейской правоприменительной практике эти положения приводят к отступлению от классического понимания причинно-следственной связи. Например, в деле *Sindell vs. Albott Laboratories*, которое, как отмечается, «ознаменовало новый этап в развитии за вред, причиненный дефектными товарами»¹², потерпевшей был причинен вред здоровью. Как было установлено, ее мать в период беременности принимала препарат, опасный для эмбриона. Иск был предъявлен против 200 фирм, изготовлявших данный препарат, и истец не мог конкретно указать, какая из фирм его изготовляла. Тем не менее суд посчитал, что, поскольку ответчики контролировали существенную долю рынка, допустимо было презюмировать, что препарат мог быть изготовлен кем-либо из ответчиков, и если ответчик не сможет опровергнуть данную презумпцию, то он будет ответственным за вред, так как представляет свою долю рынка¹³.

Для закрепления подобного правила в гражданском законодательстве представляется возможным дополнить ст. 1095 ГК РФ¹⁴ следующим положением: «Если невозможно установить продавца или изготовителя товара, лицо, выполнившее работу или оказавшее услугу (исполнителя), то вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению всеми лицами, производящими товар или предоставляющими услугу, свойства которых стали причиной вреда. Вред возмещается указанными лицами

¹¹ Богданов Д. Указ. соч. С. 109.

¹² Там же.

¹³ См.: Богданов Д. Указ. соч. С. 109.

¹⁴ РГ. № 289. 2006.

солидарно, пропорционально их доли на рынке. Указанные лица освобождаются от ответственности в случае, если они докажут, что не они являются производителями, поставщиками товара или исполнителями услуги, чьи свойства стали причиной вреда».

Введение указанного выше положения в гражданское законодательство позволит эффективнее защищать права потребителей и повысит ответственность предпринимателей.

Основываясь на вышеизложенном относительно установления причинно-следственной связи при дорожно-транспортных происшествиях, можно сделать вывод, что судам следует тщательно изучать факторы, послужившие условием негативного последствия, устанавливать причинно-следственные связи, не ограничиваясь ближайшей причиной. Использование теории ближайшей причины не всегда позволяет установить все обстоятельства, послужившие условием наступления негативных последствий и выявить лиц, ответственных за причиненный вред. Но в то же время суд не должен допускать ответственности за слишком удаленные события, поэтому при установлении причинно-следственной связи он должен также руководствоваться критериями виновности, противоправности деяния, справедливости возмещения и др.

Список литературы

1. Богданов Д. Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности // Хозяйство и право. 2011. № 8.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Российская газета. № 289. 2006.
3. Гражданское право: учебник. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2004.
4. Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. М., 2005.
5. Корзун С.А. Причинно-следственная связь – необходимое условие ответственности владельцев транспортных средств: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2008. № 4. С. 26-27
6. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966.
7. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сб. ст. // под ред. М.А. Рожкова. М., 2010.
8. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2000.
9. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в гражданском праве. Л., 1983.
10. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа по делу № А28-7263/2003-217/17 от 22.03.2004// [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lawmix.ru/volgovyat_jude/6322
11. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 23.12.2011) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.
12. Решение Бердского городского суда по делу № 2-103/2010 от 18.03.2009// [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://berdsky.nsk.sudrf.ru/>

SOME QUESTIONS OF ESTABLISHING CAUSE-EFFECT RELATION IN THE TORT LIABILITIES

A.A. Benemanskaya

Tver State University

The article discusses some theories of establishing cause-effect relation, some problems of establishing cause-effect relation in the traffic accidents and in cases of damaging by defects in goods, works or services. In the article conclusions about the need of studying all the factors which served conditions of negative consequences of a traffic accident, not limiting to the proximate cause, and the possibility of departures from the classical understanding of cause-effect relation in cases of damaging by defects in goods, works or services are made.

Keywords: *cause-effect relation, the theory of necessary conditions, the theory of direct (proximate) cause, an accident, damage caused by defects in the goods, works or services.*

Об авторе:

БЕНЕМАНСКАЯ Анна Александровна – студентка IV курса юридического факультета Тверского государственного университета; e-mail: ann_beny@mail.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.