

УДК 347.96

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РОЛИ СУДА В СУДЕБНОМ ДОКАЗЫВАНИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Н.А. Старостина

Тверской государственной университет

Основной проблемой в представленной научной работе является вопрос о том, какое место занимает суд в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве и какие основные задачи он выполняет. В связи с поставленным вопросом были рассмотрены основные направления деятельности суда в доказательственном процессе.

Ключевые слова: суд, процесс доказывания, субъект доказывания, принцип состязательности, относимость, допустимость, достоверность.

В науке гражданского процессуального права одно из наиболее значимых мест занимает институт судебного доказывания.

Несмотря на то что Гражданский процессуальный кодекс не даёт легального закрепления понятия «судебное доказывание», под ним следует понимать деятельность субъектов по обнаружению и утверждению фактов и обстоятельств, направленных на установление истинности по делу в ходе гражданского судопроизводства. Таким образом, главной целью процесса доказывания является достижение истины по делу и достижение справедливого решения. В статье А.Ю. Красноглазова сказано, что «для гражданской юрисдикции обязательным является установление действительных обстоятельств дела»¹. И, как верно отмечает М.А. Фокина, под целью доказывания следует понимать закрепленный в нормах гражданского процессуального права общественно необходимый результат процессуальной деятельности суда и других субъектов доказывания, обеспечивающий правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела².

В основе судебного доказывания лежит принцип состязательности. И основополагающим правилом в состязательном процессе является то, что каждая сторона должна доказать те

¹ Красноглазов А.Ю. Проблемы применения гражданских процессуальных норм относительно средств доказывания // Мировой судья. 2011. № 2. С. 2.

² Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: проблемы теории и практики: монография. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.famous-scientists.ru/list/11118](http://www.famous-scientists.ru/list/11118)

обстоятельства, на которые она ссылается. В связи с этим проблемным является вопрос о том, какое место занимает непосредственно сам суд в судебном доказывании.

Ч. 2 ст. 56 ГПК РФ указывает, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались³. В этом и заключается одна из основных задач суда, которую он выполняет в судебном доказывании.

Кроме того, одна из ролей, которую играет суд в доказательственном процессе, заключается в том, что именно он исследует доказательства, предоставленные участниками процесса с позиции относимости, допустимости, достоверности. Как отмечал проф. М.К. Треушников, правильная оценка доказательств имеет первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения⁴.

Также роль суда в процессе доказывания заключается в том, что он, на мой взгляд, обеспечивает соблюдение принципа состязательности в процессе, так как именно суд в строгом соответствии с ГПК РФ определяет весь ход доказывания в судебном процессе.

В теории гражданского процесса достаточно спорным является вопрос об отнесении суда к субъектам судебного доказывания в гражданском процессе.

Один из авторов, занимавшихся исследованием этого вопроса в сфере гражданского процесса, - К.С. Юдельсон. При раскрытии сущности доказывания он исходил из активной роли суда в достижении истины в процессе собирания и исследования доказательств⁵, из права суда ставить на свое обсуждение факты, на которые стороны не ссылались, если при этом суд не выходит за пределы оснований иска и возражений против него, из обязанности суда принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела.

Однако в данном случае речь не идёт об участии суда в самом процессе доказывания, т. к. в гражданском процессе в силу действия принципа состязательности исключается активная роль суда, когда суд по собственной инициативе собирает доказательства и расширяет их

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. С. 4532.

⁴ Гражданский процесс: учебник. 2-е изд./ под ред. М.К. Треушникова. - М. 2007. С. 282.

⁵ Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.bibliotekar.ru/ grazhdansiy-process](http://www.bibliotekar.ru/grazhdansiy-process) [URL]: 1/84 htm

круг, при этом данный принцип не включает в себя судейского усмотрения.

В основу исключения участия суда в процессе доказывания положен принцип состязательности. Если бы суд мог самостоятельно собирать необходимые доказательства, то в любом случае обнаруженные им самим доказательства подтверждали бы правоту одной стороны. Именно поэтому вмешательство суда в доказательственную часть процесса может нарушать этот принцип.

Хотелось бы отметить, что в соответствии с ранее действовавшими нормами принцип состязательности в гражданском процессе нивелировался с принципом объективной истины (или активной роли суда). В обязанность суда входило принятие всех предусмотренных законом мер к установлению действительных обстоятельств дела, не ограничиваясь представленными сторонами доказательствами. Другими словами, суд должен был собирать доказательства по своей инициативе. Новые изменения отменили активную роль суда и соответственно принцип объективной истины и в то же время утвердили упомянутый нами принцип состязательности.

Однако в некоторых случаях суд может выступать в качестве субъекта доказывания. Это может происходить, когда суд по своей инициативе назначает проведение экспертизы. В силу ч. 1 ст. 57 ГПК РФ суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, может оказывать содействие в собирании и истребовании доказательств.

Вот пример из судебной практики:

«Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Б. В. на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга по иску Б. В. к обществу с ограниченной ответственностью "Петрожилстрой" о защите прав потребителя. В ходе рассмотрения дела выяснилось, что Б. В. предъявляла требования об обязанности ответчика представить расчет тепловой мощности установленных в квартире отопительных приборов и иные документы, необходимые для проведения экспертизы системы отопления дома. Однако Судебная коллегия решила, что судом первой инстанции были ошибочно рассмотрены по существу в качестве самостоятельных исковых требований требования Б.В. об обязанности ответчика представить расчет тепловой мощности установленных в квартире отопительных приборов и иные документы, необходимые для проведения экспертизы системы отопления дома, об обязанности ответчика предоставить результаты тепловизионного обследования дома в зимний период, а также об обязанности ответчика предоставить проект жилого дома и сметную документацию для выяснения того, была ли ими предусмотрена установка домофонов и запорно-переговорных устройств. И суду следовало рассматривать эти требования как

ходатайства об оказании истцу содействия в доказывании в порядке ч. 1 ст. 57 ГПК РФ»⁶.

Приведем ещё один пример:

«С. Г. обратилась в суд с иском о защите прав потребителей, мотивируя требования тем, что 6 августа 2008 года приобрела у ответчика по договору купли-продажи автомобиль "FORD MONDEO", 2008 года выпуска. Однако в скором времени С. Г. обратилась в сервисный центр с жалобой на стук в двигателе и неполадки в фаре. Однако в гарантийном ремонте ей было отказано. И С. Г. направила в ООО "БЛОК-РОСКО" претензию с требованием о замене автомобиля на новый.

Из материалов дела следует, что в целях определения наличия дефектов в спорном автомобиле, а также причин их возникновения судом назначалась товароведческая экспертиза, производство которой было поручено экспертам Ивановской ЛСЭ, и дополнительная товароведческая экспертиза, порученная эксперту-криминалисту Б. В»⁷.

Как видно из приведённых примеров, суд также может участвовать в процессе доказывания, но только в исключительных случаях и без нарушения принципа состязательности.

Однако суд со своей стороны может предложить представить дополнительные доказательства. Но в данном случае он выступает в качестве инициатора для дальнейших действий сторон разбирательства. Именно они участвуют в доказывании суду тех обстоятельств, которые свидетельствуют о правоте той или иной стороны. Таким образом, можно отметить, что суд в исключительных случаях может выполнять функции субъекта доказывания, что, в свою очередь, не нарушает принципа состязательности процесса.

Исходя из вышесказанного, можно прийти к выводу о том, что роль суда в судебном доказывании исходит из основных целей данного процесса. Суд не только принимает решение по итогам процесса доказывания, но также способствует полному и достоверному исследованию всех доказательств для установления истины по делу.

Список литературы

1. Гражданский процесс: учебник. 2-е изд./ под ред. М.К. Треушникова. М. 2007.

⁶ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.01.2011 г. № 33-817/2011.

⁷ Постановление Президиума Ивановского областного суда от 10.12.2011 г. № 44г-34/2010.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. С. 4532.
3. Красноглазов А.Ю. Проблемы применения гражданских процессуальных норм относительно средств доказывания // Мировой судья. 2011. № 2. С. 2
4. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.01.2011 г. № 33-817/2011.
5. Постановление Президиума Ивановского областного суда от 10.12.2011 г. № 44г-34/2010.
6. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: проблемы теории и практики: монография. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.famous-scientists.ru/list/11118](http://www.famous-scientists.ru/list/11118)
7. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.bibliotekar.ru/grazhdansiy-process](http://www.bibliotekar.ru/grazhdansiy-process) [URL]: 1/84 htm

PROBLEM OF DEFINITION OF THE ROLE OF COURT IN JUDICIAL DOKAZYVANY IN CIVIL PROCESS

N.A. Starostina

Tver State University

The main problem in the presented scientific work is the question of what place occupies court in the course of a dokazyvaniye in civil legal proceedings and it carries out what main objectives. Due to the put question the court main activities in evidentiary process were considered.

Keywords: *court, dokazyvaniye process, subject of a dokazyvaniye, competitiveness principle, otosimost, admissibility, reliability.*

Об авторе:

СТАРОСТИНА Наталья Александровна – студентка III курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: skorpionchik1990_com@mail.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.